

# LA PROTESTA

## LA ILUSION DE LAS CIVILIZACIONES

El compañero Julio R. Barcos publicó un artículo, en la revista Ideas y Figuras, que gira alrededor de la guerra europea.

Como muchos otros compañeros, Barcos manifiesta implícitamente la necesidad de vencer a Alemania y cree que el triunfo de los aliados significa para todos los hombres un disfrute más amplio de la libertad. Barcos se coloca en un punto de vista particular y sus opiniones, respetables y sinceras, merecen un poco de atención. Todas las opiniones de los anarquistas sobre la guerra actual, nos interesan; buscamos la verdad, dentro de los límites de los conocimientos y de los puntos de vista propios, que varían de hombre a hombre, para dejar definida nuestra actitud ante un conflicto colosal que perturba profundamente la vida de los pueblos. Barcos dice que nos hallamos en el umbral de dos civilizaciones, una regresiva y bárbara que imprime en la mente y en los sentimientos del hombre un signo marcado de bestialidad, y otra que desenvuelve la vida en un plano elevado de cultura y libertad. Favorecer a la última, según Barcos, es abandonar el terreno especulativo de las ideas absolutas, que no rigen la conducta individual ni colectiva, y fecundar la acción en el mundo de la realidad.

En este artículo nos proponemos señalar la ilusión de la bondad de las civilizaciones que, aparentemente y en circunstancias morales ocasionales, parecen orientar al hombre, a los pueblos, en un sentido de emancipación y de cultura. La historia nos ofrece el ejemplo del choque de civilizaciones contrarias, unas superiores y otras inferiores, y nos demuestra, con suma evidencia, que el triunfo del factor más elevado no ofrece a la vida un ambiente más amplio de libertad y de dignidad, sino que degenera rápidamente viciado por un principio que viene saltando, transmitiéndose de época en época, desde los primeros días de la humanidad. Este principio que vicia todas las manifestaciones elevadas de los hombres y de los pueblos, ha sido sorprendido en nuestros días por la inteligencia del hombre que busca en el mundo de los fenómenos los motivos iniciales, principio que ha sido sorprendido como único factor de esclavitud, de degeneración más puras un elemento de descomposición. El principio a que me refiero, es el de autoridad. Cuando apareció en el mundo la lucha de la reforma protestante, sostenida por los príncipes alemanes, contra la tiranía del papado, los hombres más inteligentes de la época creyeron, sin duda, que apoyar moral y materialmente a los innovadores significaba prestigiar el nacimiento de una civilización que concedería al hombre mayores probabilidades de engrandecer la propia libertad en todos los órdenes de la actividad. La reforma se presentaba como un paso extraordinario de avance; hoy, nosotros podemos juzgar de su virtud y sabemos que no tardó mucho en degenerar en una tiranía diez veces peor que la antigua; el principio de autoridad subsistente, adherido a una figura repelente como la de Calvino, volvió a abatir la vida de los hombres y de los pueblos. La nueva civilización traída por la reforma, no era más que un simple cambio de formas, una variación, en el paisaje de la vida; el fondo real de la existencia de los hombres y de los pueblos siguió siendo la esclavitud. Ahí, es que la variación de las actividades, el cambio de formas, nos da la ilusión de la libertad; trabajar en las tierras de los señores feudales, nos parece servilismo, esclavitud, y en cambio nos parece libertad, dignidad, el trabajo «libre» de hoy. Si, la sucesión de civilizaciones, de cambios en la estructura de la vida, de las sociedades, la variación de las relaciones de la humanidad, nos engañan con la ilusión de un progreso real de nuestra libertad; la revolución francesa,

también nos concedió un minuto de felicidad, nos fascinó con el brillo de una civilización grandiosa, amplia, libre, que rompía todas las cadenas de la esclavitud. Un Napoleón abatió todos nuestros sueños, y luego la sucesión del gobierno, nos tornó al mismo estado de antes. No habíamos atendido suficientemente al principio de autoridad; él nos hizo sentir de nuevo su mano poderosa. El cambio en las formas de la esclavitud, volvemos a repetirlo, nos engaña; nos ofrece la ilusión consoladora de la libertad; todas las nuevas civilizaciones no han hecho más que renovar en nuestro corazón las esperanzas. Tal vez, el hombre hoy se crea más feliz, más libre, que en otras épocas; una posición cuando se prolonga demasiado aburre, fastidia, languidece las energías del espíritu; cambiar es consolador, hace renacer en el alma la ilusión del bienestar. Y el hombre no ha hecho más que cambiar de posición sin cuidarse de destruir la causa de sus fastidios. La humanidad se parece a la enamorada de Guyau que espera todos los días, con la sonrisa en los labios, y una esperanza infinita en el corazón, la venida del amado; todos los días, al caer la tarde y cuando el espíritu sufre las angustias de la soledad, se repite las mismas palabras de consuelo: mañana será. Ah, pero este mañana, la mañana de la libertad no aparece para la humanidad confiada! Como la enamorada, se acuesta todas las noches triste, abarida, pero alimentando en el fondo del alma la admirable esperanza...

Concedemos que en la actualidad nos hallamos en el umbral de dos civilizaciones distintas, opuestas, la una bárbara y regresiva, y la otra más culta y libre. Pero creemos que el triunfo de esta sobre aquella, no aumentará las libertades reales de los hombres; no habrá más que cambiar la posición de la esclavitud. El principio de autoridad seguirá rigiendo el destino de los hombres, y los pueblos; y ese principio de autoridad favorecido por la acción de los hombres más inteligentes: sabemos a qué abismos puede conducirnos? Tened en cuenta, amigos, que la autoridad en todo tiempo, para cimentar más profundamente sus raíces, se ha aprovechado de las acciones desinteresadas de los hombres más cultos e ilustrados; en ocasiones especiales, se ha hecho estimar, se ha suavizado, para tornar luego a imponerse con franca brutalidad.

Hemos llegado a comprender que luchar por el triunfo de una civilización sin destruir el principio de autoridad, la existencia de leyes, no significa un avance en la libertad; una civilización puede elevar la cultura del hombre, pero conservará siempre la esclavitud. Hemos analizado todas las civilizaciones, las de ayer y las de hoy, y no hemos hallado más que formas diversas de esclavitud; supongamos que triunfe la civilización representada por Francia e Inglaterra; creéis que la libertad real de la vida habrá ganado algo? No; dentro de esa civilización, superior a la alemana, el principio de autoridad viciará las manifestaciones más puras, los anhelos más elevados; la autoridad reforzada por el moderno capitalismo, caída en manos de quién sabe qué hombres—tal vez, Napoleones aún ignorados, tal vez, Káiseres que aún duermen—conducirá la civilización a la esclavitud, pesará sobre el destino del hombre como ha pesado ayer y como pesa hoy...

No, ha llegado la hora de luchar, no por nuevas formas de civilización, que son formas nuevas de esclavitud, sino por la libertad del hombre; es necesario destruir el principio de autoridad que hoy más que nunca se manifiesta brutal, salvaje. La guerra actual es una lucha de autoridades rivales; ni el gobierno de Francia, ni el de Alemania; ni el de Rusia, se fijan en el hombre, luchan por la libertad del hombre; sacrifican el

hombre a la autoridad, a formas diferentes de civilización que conservan en su fondo la esclavitud que se perpetúa por nuestros fáciles entusiasmos que nos prenden con fuerza a la ilusión de un mañana de libertad...

Esto creemos; y por eso estamos contra todos los gobiernos y contra todas las civilizaciones; queremos libertad, y mientras la autoridad exista será imposible disfrutarla. Abatir en un punto la autoridad y dejar que florezca en otro, nos coloca siempre en el centro del mismo círculo; lo esencial es destruir por completo la autoridad, en cualquier punto en que se halle.

Contra todos los gobiernos. Ricard

## ACTUALIDADES

### El oro de los ladrones

El oro depositado en las legaciones europeas, procedente de la exportación de los productos argentinos, corre el peligro de ser robado. Un diario de ayer, da la voz de alarma, y dice que es necesario traerlo a Buenos Aires; las naciones de Europa, están en completa bancarrota económica y no es dudoso que se apoderen del oro que ha costado muchos sudores a los pobrecitos capitalistas argentinos.

Como están de asustados estos capitalistas! Figúraros que se hallan al borde de un abismo; perder lo que han robado! Los capitalistas de aquí y los de Europa, se comprenden perfectamente; los de allá si marchan mal se hacen dueños de todo el oro depositado en las legaciones—los de aquí, comprenden estas intenciones siniestras y gritan que es necesario traerlo, arrancarlo del peligro. Es necesario, dice el diario citado, para que el país este no sufra perturbaciones en su vida económica; para aumentar la riqueza de todos. Juramos que si el tal oro viene a Buenos Aires, aquí existirá la misma miseria, la misma hambre, y que no tendremos un centavo más en nuestros bolsillos. Lo que quiere decir que el oro no viene a aumentar la riqueza de todos sino a llenar las cajas de los ladrones. Creemos, acaso, que los burgueses se han vuelto locos o hombres razonables? No, caramba, no! Si el oro viene a Buenos Aires correrá la suerte de todo lo robado; irá a llenar las cajas de los burgueses ladrones. Creéis otra cosa? Ah, bobos!...

### Los que moralizan

Se nos viene a la pluma una frase de un escritor cuyo nombre no recordamos: «Detrás de todo moralista, hay un hombre capaz de la vileza de acusar». Nosotros agregamos: tras el acusador está el verdugo. El que tiene defectos encuentra un gran consuelo en descubrirlos en otro: el mal ajeno puede atenuar la responsabilidad del mal propio. Es esta una ética de gentes perdidas, que tapan sus lacras con un ostensible y detonante amor a la virtud... La comadre roba una gallina, y luego en la plaza, chilla contra los zorros y los gaviilanes... Y son tan sabias las comadres, que a veces, dan un matiz de verdad a sus comedres... Esto es lo que les pasa a los divertidos croniqueros de la otra vereda, y a otras respetables gentes de menor cuantía... Pero mentimos: esos abúlicos escribas, ni en el poco decoroso lugar de las comadres se hallan...

Chillan y gritan por cuenta ajena, moralizan estúpidamente, los infelices, por el hábito de su tontería. Y — «pardon» — porque el amo manda... Mas, un momento; veréis de qué se trata, compañeros. A un caballero de nuestra sociedad unas gentes le metieron una puñalada en el abdomen... ¿Cuántas puñaladas y tiros no se dan por ahí, cuántos hombres no se estreñan cayendo de un andamio o son destrozados por un volante, todos los días? Pero, oh!... se trata de un caballero, etc... Y entonces, para lamentar de un

modo «vibró» el suceso, se habla de la resurrección de las patotas, de los matones y los sujetos peligrosos. Y se pide a la policía energía, carácter, y otras cosas más... Francamente, es tener ganas de hacer reír... Quien va a moralizar, ¿la policía? ¿los pobrecillos cuzcos de redacción?... Los primeros, que serán que no sean; y los otros por ser gente conspicua y terrible, se desviven. De modo que cuando a un «esportismo» le rompen la barbiga, cállense, permanezcan en su papel, sigan siendo tan sinvergüenzas y no moralicen... En fin, por favor, y para terminar, no nos revienten.

### Estadística policial

En el último trimestre del año 1914, según el Boletín de Estadística de la policía de la capital, se han registrado los siguientes delitos: contra las personas, 684; contra la propiedad, 1992; contra la honestidad, 3; contra las garantías individuales, 60; contra la seguridad interior y el orden público, 104; peculios a empleados públicos, 2; falsedades, 2; infractores a leyes especiales, 22; contra el estado civil de las personas, 1.

El moralista halla en esta estadística datos valiosos; el sociólogo, también. Y, también un individuo cualquiera, un simple, puede hallar en ella motivos serios de reflexión. Los delitos más numerosos son los atentados contra la propiedad; en el trimestre citado, alcanzaron a 1992. Confesamos que nos sorprende que sean tan pocos; pero la cantidad es más elevada que en otros delitos, y esto es suficiente para confirmar los juicios que, acerca de la propiedad, hechos emitido siempre los anarquistas. La propiedad privada fomenta de modo extraordinario la delincuencia, delincuencia que no consideramos culpable porque todo individuo tiene derecho a la vida. Los grandes robos capitalistas, engendran fatalmente los pequeños robos de los que nada tienen; existiendo la miseria, el hambre y la explotación, la apropiación de todos los medios de producción, sería algo extremadamente extraño que no existiera el atentado contra la propiedad. Estos atentados, ante el desarrollo excesivo del comercio y de la explotación capitalista, tienden a multiplicarse considerablemente; todos los años, las estadísticas arrojan una cifra mayor. La cárcel, el encierro de los «delincuentes» no remedia absolutamente nada; el que no tiene para comer, ni sabe dónde ir a trabajar, poco le importa pasar unos cuantos meses, o algunos años, encerrado; al contrario, esto puede ofrecerle alguna tranquilidad.

Es necesario destruir la propiedad privada; si eso no se consigue, los atentados no disminuirán.

## Del ambiente

Ciertos hechos de violencia que interrumpen la quietud contemplativa de los rutinarios, se justifican porque son una reacción del individuo contra las fórmulas mercales o sociales que constituyen el ambiente neg.d.r. de la personalidad. El uso de la inteligencia pone al hombre en condiciones de dominar las cosas inferiores, y hasta las que son aparentemente superiores a la naturaleza de su existencia. Cosas inferiores que rebajan la dignidad, son los atavismos o aberraciones que se mantienen como regías inmutables para explicar determinadas accidentes de la vida.

Los atavismos no pueden ser respetados por las personas sensatas, aunque representen la ignorancia de varios siglos, en forma de dogma religioso. Cualquier espíritu libre que se coloque frente a un caso que se ofrece a la interpretación analítica, no aceptará la imposición de la vulgaridad, porque significaría la anulación de su voluntad de dominio, a la que somete las manifestaciones exteriores del ambiente.

Por esto el anarquista que quiere ser consecuente con sus ideas, con los cons



ceptos particulares e independientes que distinguen de los necios, es llamado loco, cada vez que trata de demostrar el extravío de la opinión colectiva.

Un ejemplo es el incidente que el compañero Bartolomé Chiappe ha tenido con todos los vecinos y parientes, con motivo del fallecimiento de un hijo suyo.

El mencionado compañero vive en la calle Cárcova n.º 3554. Su situación económica es bastante precaria, porque está sin trabajo, y en estas circunstancias una enfermedad que ha sido consecuencia de las privaciones del hogar, termina con la vida del hijo. Y se produce el conflicto.

Los vecinos y parientes que quieren organizar el velorio de acuerdo con el ritualismo en boga, Chiappe, que se opone. Los comediados llaman a la policía, porque no podían consentir la herejía, y la madre del extinto enferma, que tiene que soportar todo el mal rato de esa intervención extraña.

Total. Después de un rato de discusión, los falsos humanistas se retiraron vociferando que Chiappe era un loco anarquista.

## Resena internacional

### LA CONFLAGACION GUERRERA

Londres. — Las operaciones de mar y tierra, han despertado enorme interés por los resultados de los encuentros entre las fuerzas beligerantes.

Los combates navales representan pérdidas de trascendental importancia para Alemania e Inglaterra.

### ITALIA, AUSTRIA Y RUMANIA

Londres. — Comunican de Petrograd que varios políticos rusos que han visitado últimamente la capital de Rumania refieren que en todo el país reina intenso entusiasmo con motivo de los aprestos que hace el gobierno para lanzarse a la guerra en favor de los aliados.

En las poblaciones más importantes se celebran manifestaciones notadamente hostiles a Austria-Hungría y Alemania.

Londres. — De Chiasso informan que los gobiernos de Austria y de Alemania, alarmados por los preparativos de guerra de Italia, están aumentando sus efectivos a lo largo de la frontera austro-italiana. Alemania manda constantemente regimientos de Baviera hacia el Tiro y se cree que el estado mayor general alemán dirige todos los planes militares austríacos.

El príncipe de Bulow, hablando con un estadista italiano, le dijo: «Si Italia sigue concentrando fuerzas en las fronteras de Austria, los dos imperios centrales se verán obligados a denunciar el tratado de la triple alianza, y a enviar a Italia un ultimátum exigiéndole que declare que mantendrá su neutralidad.»

«En caso contrario, se le considerará como enemigo.»

### LAS AGITACIONES EN EL SUR DE ITALIA

Roma. — Comunicaciones de Siracusa, Victoria y Bari, refieren que a causa del aumento del precio del pan, los vecinos de la zona ruidosas manifestaciones de protesta reclamando de las autoridades respectivas, medidas tendientes a normalizar la situación.

Se teme que la repetición de las manifestaciones pueda dar lugar a incidentes desagradables, por lo que la agitación ruidosa, especialmente en Bari, es enormemente temida.

### LA NUEVA CAMPAÑA DE VILA

Nueva York. — Se sabe en esta ciudad, que el general Villa inició la nueva campaña contra los carancistas, partiendo de Aguascalientes en dirección a Tampico. Le va consigo una flotilla de aeroplanos.

El presidente González Garza y el estado mayor del ejército salieron de la ciudad de Méjico para Cuernavaca.

Los carancistas se hallan en los alrededores de la capital, donde entrarán pronto si es que no han entrado ya. Al encuentro de estas fuerzas, la re-

volución mejicana ofrecerá nuevos episodios sangrientos, fruto de las ambiciones de los caudillos que se disputan el gobierno del país.

## Federación Obrera Local Obrera

Invita a la reunión de delegados para el domingo 31 a las 2 p. m., en Olavarría 363.

El Secretario.

Se encarece a las sociedades y compañeros voluntarios, que pasen por el local de la secretaría, a retirar manifiestos de propaganda de los boicots a la Cervecería Quilmes y a la Compañía Argentina de Tabacos Lda.

El Secretario.

## IDEAS Y CRITICAS

### IDEA INDIVIDUALISTA

A Pierre Quiroule

La candidez se halla tan extendida entre los hombres idealistas, mucho más extendida aún de lo que de buenas a primera puede creerse. Yo, que soy un optimista por compleción psicológica y que casi siempre me encuentro peleando contra rebaños y montañas de viento, contra gigantes y maldadines, por tener mi espíritu algo de aquel gran espíritu de Don Quijote, llego a detenerme algunas veces ante la candidez acentuada de ciertos hombres que hacen piruetas con las ideas y cuentan sus resultados por los dedos, como dice que en tiempo de nuestras abuelas se contaban los ochavos.

Y gustándome mi espíritu de la lucha y de la actividad a todas horas, ¿cómo cree usted, amigo Quiroule, que yo temo a la crítica o que me haya conculado porque haya quien como usted combatía mis ideas expuestas en «Estudios»? Si así lo cree, en efecto, se equivoca. Lo que yo lamento es que el anarquista no sepa respetar al adversario anarquista; lo que a mí me duele es que cualquiera que se diga hombre de ideas, le aplique a usted, por ejemplo, el cúmulo de «dindezas» del vocabulario de la canalaja y todo porque sus ideas no sean como las suyas. Por lo demás, critíque, cuanto guste y pueda, critíque, todo, critíqueme a sí mismo, critíqueme hasta no concluir nunca, que la crítica es sana y barra sociedades y escorbos, que la crítica es el más acabado vehículo de la selección que lleva a la hombría del pensamiento y a la hombría de la idea.

### II

La candidez es santa cuando es propia de actos cotidianos o de cosas inofensivas; pero cuando se trata de la idea y de los problemas vitales de la vida, la candidez es un estorbo, es una torpeza, es un embarraso. Usted, amigo Quiroule, tiene mucho de candidez y por esa su candidez característica expone ideas en el sentido que las expone, sin tener ni sus, pegadas y mal peralzas, de cualquier forma, ideas que de todo pueden tener menos de revolucionarias y de trascendentes.

Usted tiene el inocente prurito de la materialidad de la materialización, de esa materialización que empieza en el estómago y no alcanza jamás a tocar la inteligencia. El mendigo hace escuñillas a su espíritu y usted no ve del mendigo más que los andrajos que cubren su cuerpo, sus pies desnudos, su hechura encorvada y el montón de sombras que integran su silueta. Sus ideas podemos reducirlas a esta síntesis explicativa: «Al mon-

digo hay que vestirlo con telas mejores, hay que darle una casa para que habite, hay que nutrirle el estómago. Su teoría, sin embargo, en cuanto a esa parte de la materialización que a usted le obsesiona, es sencillamente admirable, pero es cándida, es infantil, es angelical.

Usted cree que la vida empieza por ahí y que ahí es donde únicamente se halla el problema humano. Usted considera que llenando el estómago, todas las demás funciones del hombre están satisfechas; que si hay descontento y hay miserias y hay tiranías y hay crímenes, es porque los estómagos se hallan vacíos y necesitan nutrirse. ¡Oh! cándida creencia la suya que se reduce por entero a la muy triste maestrad del mendigo.

La idea, amigo Quiroule, y mucho más la idea revolucionaria, arraiga en el espíritu y trepa a la inteligencia y sale por los sentidos hasta desarrollarse por sobre toda la esencia del ser. La idea no debe ser un bello postizo o un postizo ridículo; la idea debe ser una aptitud, una suficiencia, una capacidad que trabaje sobre el terreno de la vida y cultive las flores del vivir. La idea evada a reflexión genera revolución, revolución universal, porque en el universo es donde se halla nuestra vida, la vida de los hombres, de los hombres mendigos y de los hombres poderosos.

¿Cómo quiere usted arrancar de cuajo el árbol podrido del vivir actual, con las mismas predisposiciones que lo integran y lo concretan? Porque usted, ante todo, quiere hacer la revolución, y después con todos los mendigos, con todos los tiranos, con todos los poderosos, establece la anarquía como quien establece una tienda, como quien planta un árbol, como quien riega un jardín. Usted cree que con un deshecho de evolución humana actual puede hacerse el hombre libre. Usted cree que no hay necesidad de trabajar al hombre actual como quien trabaja un pedregal que no hay que podar como quien poda a una villa; no hay que ponerlo en condiciones de regeneración espiritual para que la vida palpite en él, para que la vida se haga aptitud, para que sea más hombre.

Usted, amigo Quiroule, al pensar así no piensa bien, piensa cándidamente, tan cándidamente como el rústico aldeano que nunca, nunca, ha salido de la aldea.

### III

¿Con qué autoridad puede usted sostener la idea de que la obra del progreso, que yo llamo maravillosa, no trae ningún beneficio a los hombres? Demuéstrelo usted, mas temo que no sea capaz. Y no será capaz porque eso es una frase suya, una frase que no viene al descubrimiento una causa, una ley, un movimiento universal.

Si usted supiera que ese progreso que detesta y denigra, es el que a través de los siglos ha venido poniendo en comunicación a unos continentes con otros continentes, a unos pueblos con otros pueblos, a unos razas con otras razas; si usted supiera que el proletariado de hoy es infinitamente superior en todos los aspectos de su vida al plebeyo de ayer y que el tirano es un tipo que ha degenerado en humildad y en prudencia, ¿cómo llegar a esa lamentable concreción de su pensamiento revolucionario? Si usted supiera que el progreso, ese progreso por el que usted siente losden, son valores espirituales de la especie, valores que crean las grandes síntesis del genio científico y del genio revolucionario, ¿cómo podría usted de esa maravilla un concepto tan pobre? Si usted supiera que todo en la naturaleza y en la vida, sigue una línea de

ascensión, de crecimiento, de robustez y de magnificencia, ¿cómo creería que vamos para atrás en vez de ir hacia adelante?

Amigo Quiroule, hay que ser cierto hasta contra uno mismo; hay que ser verdadero como hombre, dado que la verdad es la que usted debe perseguir como revolucionario, la verdad que engendra el mérito y nos posesiona de lo justo y de lo grande.

### IV

Yo creía que al aceptar usted la sociabilidad humana como un instinto de la especie, se habría detenido a medir la extensión de ese significado. Pero veo que antes que pensar, usted se complace en llevar una cartilla de la hechura anarquista en el bolsillo.

Si en efecto es un instinto nuestro la sociabilidad, instinto que lo venimos modificando a medida que nosotros nos venimos trabajando, instinto que se viviendo de siempre y de siempre lo modificamos porque crecemos en espíritu y en bondad, porque crecemos en aptitudes y en valores, si ello es tan cierto como matemático, ¿qué necesidad tenemos nosotros de construir esa casa del futuro, cuando como en el caracol está en nosotros y con nosotros va siempre consigo? No; para que el edificio social cambie, se transforme y virtualice, sólo es necesario que el hombre adquiera esos valores, sólo es necesario que el hombre mejore por temperamento, por voluntad, por inteligencia; que el hombre se supere y tenga la conciencia cierta de sus significaciones vitales; que el hombre sepa ser su gobierno y leve su libertad al medio donde sus inclinaciones tienen cumplimiento. Si, como decimos, el hombre es sociable, la sociabilidad mejora con el hombre, el hombre la hace grande o pequeña, justa e injusta; el hombre la hace en atención a como sean sus valores espirituales, o como sea su progreso, su evolución y su civilización.

¿Comprende usted ahora por qué nosotros no decimos cómo debe vivirse en el futuro y por qué creemos que no es deca catástrofe el pensamiento y el decirlo?

José Torralvo.

Rosario, 26 de enero de 1915.

## Instrucción Popular

### Liga de Educación Racionalista

Hoy a las 9 p. m., en Alsina 1565, lecturas populares comentadas, por el profesor Francisco Segovia.

### Sección Boca

Hoy a las 8.30 p. m., en Olavarría 363 (altos), conferencia por el doctor J. Emiliano Carulla sobre «Generalidades sobre higiene médica».

### Comité pro Escuela Moderna

Hoy a las 8.30 p. m., en Aménabar 2059, curso de idioma francés por el profesor Santos Cervoni.

### Sociedad Luz

Hoy a las 8.30 p. m., en Ramón Falcón 2761, el profesor Miguel Catalano continuará el curso de Geometría.

Esta institución, ha resuelto realizar una función cinematográfica el día 11 de febrero próximo, en el cine «Cristal Palace», Corrientes 1550. Próximamente se publicará programa.

### Centro Obrero del Oeste

El jueves 28 a las 8 y media de la noche se celebrará una conferencia en el local Morúa 2948.

Hablarán varios compañeros; entre ellos, Alfredo de Vince, sobre el tema Educación Popular.

### Ateneo Obrero de Almagro

En el local Gazcón 4067, el sábado 30 del corriente, a las 8.30 p. m., se efectuará una conferencia pública. disertará sobre «Ideales económicos», el profesor N. Sterni; sobre «El tabaco y sus efectos tóxicos», el profesor D. Marconi Caiola. Entrada libre.

## Mitin de protesta

Auspiciado por la Sociedad de O. Carpinteros, se efectuará un mitin contra el encarcelamiento del pan, el domingo 31 del corriente, a las 8 de la tarde, en la Plaza Constitución.

Varios oradores disertarán sobre la situación del proletariado dentro del régimen capitalista.

## El absurdo religioso

### De la religión y la ciencia

Quien gusta de leer, — no sólo de leer, sino de apreciar, — los hechos y las ideas verdaderas en los libros escritos por altas personalidades científicas, no podrá menos de notar que desde que la ciencia comenzó a manifestarse, ha estado en abierta pugna con la religión.

No basta con declarar incompatible estas dos fuerzas históricas; es necesario reconocer que hay hostilidad entre ellas. La religión trató en todo tiempo de ahogar el gigantesco avance de las teorías científicas, y la ciencia, a su vez, luchó por anular a la iglesia.

La antigüedad concedía una libertad ilimitada para las disquisiciones científicas. Arquimedes pudo escribir en su libro titulado «Arenas», estas líneas en que se inicia el movimiento de la tierra.

«El mundo es considerado por los astrónomos como una esfera cuyo centro es el mismo que el de la tierra, y cuyo radio es igual a la distancia de la tierra al sol. Aristarco de Samos expone esta opinión refutando; para Aristarco el mundo es mucho mayor, supone al sol inmóvil lo mismo que las estrellas y piensa que la tierra gira alrededor del sol como centro, y que la inmensidad de la esfera de las estrellas fijas, cuyo centro es el sol, es tal, que la circunferencia del círculo descrito por la tierra, es a la distancia de las estrellas fijas como el centro de un círculo es a su superficie».

Esto aparte, si leemos los libros de los antiguos filósofos, hallamos que sus opiniones no son otra cosa que un corolario de las ideas primarias que, vagas en su principio, han llegado a ser complejas y aceptadas.

Así, Cicerón nos dice que Nicetas creía en el movimiento de la tierra; Plutarco, por su parte, nos revela que esa opinión había sido libremente profesada por el pitagórico Filolans, por Heráclito del Ponto y por Erastón. El cristianismo imperante prohibió en nombre de la Santa Biblia y de los no menos santos Evangelios, proclamar tan horrible herejía.

En el siglo XVI, formuló Copérnico su célebre teoría del movimiento de la tierra, lo que le granjeó la persecución de las congregaciones religiosas. Hecho esto por una gran potencia de sabiduría, obligó a la iglesia a reformar en parte su obra; el tribunal del «Index» condenó la teoría del movimiento de la tierra, expuesta por Arquimedes y enriquecida con nuevas observaciones, por Copérnico; el li-

bro «La revolución de los cuerpos celestes», fué prohibido adonec corrigiéndose. En el año 1738, el P. Boseovich, en una disertación impresa en Roma, hacía la siguiente declaración: «Por mi parte, respetuosamente hacia las Sagradas Escrituras y el decreto de la Santa Inquisición, considero la tierra como inmóvil. Y en el siglo XIX, cuando en Varsovia se erigió un monumento a Copérnico, el clero rehusó tomar parte en la fiesta.

Una centuria después de la muerte de Copérnico, tomó Galileo la tesis del libro «La revolución de los cuerpos celestes», completándola, lo que le valió la persecución del Santo Oficio hacia su persona y sus libros. Muchos teólogos trataron de anularlo a fuerza de citas evangélicas, una de las cuales decía: «Cuando Jesús prohibió al sol moverse hacia Gabaón, Dios, obedeciendo a su voz, le detuvo en medio del cielo. De acuerdo con esto, el sol no era inmóvil ya que Dios le detuvo y él nunca pretendería detener lo que no se halla en movimiento. ¡Sería ridículo!

A pesar de estas contradicciones en que incurrieron los católicos, Galileo fué aprehendido y enviado de Florencia a Roma por persistir en su error y para que se retractara de sus afirmaciones. El papa Urbano VIII fué inflexible, y Galileo, anciano de sesenta años y enfermo, fué llevado a Roma como culpable de opiniones contrarias a las Sagradas Escrituras que han sido dictadas por la boca de Dios mismo: ex ore dei. Comparado delante de los tribunales de la Inquisición y de los prelates de las congregaciones, oyendo leer la sentencia que prohibía su libro y condenaba a su autor al encierro en las mazmorras, por el tiempo que determinara el capricho de Su Santidad. Además se le quiso obligar a suscribir esta abjuración que se le dictó: «Yo, Galileo, de los sesenta años de edad, arrodillado delante de Vuestros Eminencias, abjuró, detesto y maldigo la teoría del movimiento de la tierra».

El papa, los cardenales, los obispos, y todos los representantes de las sectas religiosas se habían propuesto humillar a la ciencia en la persona de un anciano. La Iglesia comprendió que de la voluntad de él dependía su suerte, que bastaba una sola frase para ochar por tierra el cielo del Génesis y de los Evangelios, el cielo de Jesús, de San Pablo y de los apóstoles, en una palabra; el cielo que era su razón de ser y de dominar, según la expresión de Dido. Y esto lo entendió perfectamente Galileo, cuando haciendo coacción sobre su conciencia, se le quería hacer firmar aquel fatal documento que debía retardar en años siglos quizá, el elevamiento moral de la Humanidad. Y fué así que sintiendo vencer la ontorza del hombre libre, en su supremo gesto de virilidad, pronunció esa frase que se halla grabada con letras de oro en la historia del pensamiento humano: «Eppur si muove!».

Noé de Lara.

## «La Protesta» en Rosario

### Agrupación «La Rebelión»

Invita a sus componentes, como así mismo a los delegados del Centro Local que queremos, a la reunión que se realizará el viernes 29 del corriente, a las ocho de la noche en su secretaría Laprida 1981. Esperamos puntual asistencia. Por la Agrupación.

El Secretario.

### Boicot a Martín Quadri

Fábrica de mosaicos.

## Rifa pro «La Protesta»

Habiendo aún un regular número de compañeros que adeudan talonarios de rifa y siendo necesario la publicación de un balance, para satisfacción de todos aquellos que han contribuido con su óbolo a su mejor resultado, este comité ha acordado dar de plazo hasta el 10 de Febrero próximo para que aquellos que adeudan cantidades por tal concepto, las remitan a este comité o a la administración de «La Protesta».

Se previene también a aquellos que para dicha fecha no hubiesen abonado los nros. de rifa que adeudan, que al publicar el balance, se publicarán también los nombres de los retirados.

Los premios deberán ser retirados también antes del 10 de Febrero próximo, de la administración del diario, Callfornia 1235.

### El Comité pro «La Protesta»

Boca y Barracas

## Anarquismo y societarismo

### A Uno que sufre.

Aclarado por la redacción que fué un error de imprenta la supuesta ironía mía hacia Uno que sufre, debo manifestar que mi opinión sobre las polémicas es que, cuando dos compañeros discuten sobre un tema cualquiera, deben hacerlo sencilla y llanamente, sin ofensas. Esa es mi norma.

Tocante a lo que entiendo por Buenos compañeros, respondo que considero tales a los que hacen buena obra aunque veces caigan en algún error; siempre son preferibles éstos a los que por no cometer errores, solo se ocupan de criticar lo que hacen los demás, sin demostrar sus propias aptitudes.

Pasemos ahora al concepto que nos merecen las sociedades. De las que uno tiene que ingresar por la fuerza si quiere trabajar no es del caso hablar, pues, por la fuerza abandonan.

Dejemos a un lado las cooperativas, de las que tal vez me ocupe en otra ocasión, porque tienen sus pros y sus contras y sería largo.

Y dejemos de lado a Palacios con su actitud dualista, puesto que él es burgués y obra lógicamente si obra como tal y vamos a la pregunta: ¿qué diferencia hay entre un anarquista, un indefinido y un ignorante?

Pues ésta: el anarquista profesa ideas anarquistas que conoce bien, pero eso no le impide tener defectos o debilidades; el anarquista obra según sus ideas y su especial modo de apreciarlas, cuando las circunstancias no lo obligan a obrar de modo muy distinto, y a veces creyendo obrar bien se equivoca, obra mal y cae en el error o en la inconsecuencia. El indefinido no conoce a fondo las ideas que en parte profesa, de modo que a veces obra o habla como anarquista y otras veces habla y obra como socialista o como burgués. El ignorante por eso mismo no sabe nada y habla como tal. Esas son las diferencias.

Debo hacerle observar al compañero Uno que sufre y a los que piensan como él, que no hay comparación entre una sociedad gremial y un parlamento.

Un parlamento es una fábrica de leyes que el poder ejecutivo está encargado de hacer cumplir, por la fuerza si es necesario. Y cualquiera que sea su procedencia todos los que forman un parlamento son burgueses; si no lo son por otros motivos, lo son por los mil quinientos que los coloca en ese rango.

En una sociedad de resistencia no hay burgueses, todos son obreros: por consiguiente, se portarán como tales defendiendo o tratando de defender sus intereses contra los patronos, y los que no lo hacen, es porque son demasiado ignorantes; a esos hace falta enseñarles muchas verdades que no conocen. Los obreros en las sociedades de resistencia toman acuerdos, que imponen si pueden; pero sus acuerdos no son leyes y la fuerza armada no los hace cumplir; muy al contrario los obstaculiza.

El socialista que va al parlamento en la ingenua creencia de derrotar a la burguesía y transformar al gobierno, — si es que hay socialistas así, que han de ser muy pocos, — no se encuentra como

un obrero entre obreros en una sociedad gremial. Todos los obreros tienen intereses contrarios a los de los burgueses y sobre esto todos están de acuerdo. En cambio el diputado socialista de buena fe se encuentra en el parlamento en un medio hostil, entre burgueses contrarios en un todo a las ideas de él, por cuyo motivo nunca podrá hacer nada.

Tampoco se puede parangonar la situación de un socialista de verdad en un parlamento, a la de los obreros en una sociedad de socorros mutuos, o de cultura.

Hay en esas sociedades, socios burgueses y socios obreros. Pero es necesario distinguir. Hay sociedades de socorros mutuos o culturales que hacen profesión de fe patriótica, o de otro modo burguesa. En éstas un compañero por coherencia no debiera entrar. Pero otras, solo se ocupan de socorros o de cultura, sin declararse por ningún ideal político, religioso o sociológico. En éstas un compañero puede entrar, y para mí que sería bueno que entraran muchos, porque así enriquecerían muchas cosas que andan torcidas y podrían hacer muy buena obra consiguiendo resultados apreciables.

La comparación que hace el compañero Uno que sufre, entre las familias y ciertas sociedades, no la encuentro exacta. Precisamente familias en las que hay individuos de diferentes ideas, hay muchas; pero si no se separan esos individuos conviven, se ven todos los días. En la sociedad, en vez, los socios se ven cada tanto y en un terreno hasta cierto punto neutral; el caso es bien diferente. Hay familias que consiguen evitar las riñas por causas de ideales diferentes no hablando de ellos, o no haciendo caso; en cambio, la estrechez de espacio y de medios en que el obrero vive, es causa de muchos choques cuyo origen es distinto. En las sociedades, el interés es mucho menos y con un poco de tacto y de mutua tolerancia no es difícil ir de acuerdo.

En ciertas sociedades de cultura cooperan anarquistas y conservadores. Precisamente en La Liga racionalista, he oído a un orador ensalzar a la patria y a otros combatirla. Y si entre intolerantes anda la cosa de ahí se originan pleceas y rencores. Pero si hay tolerancia nada de eso pasa. El patriota expone sus ideas en apoyo de la patria; el antipatriota expone sus ideas internacionalista y los oyentes juzgan, y nada más.

Uno presenta una iniciativa porque la cree buena; otro se opone por creerla mala, o inoportuna. Al último interviene la fuerza del número en la votación dando la victoria a uno de los dos bandos. Y muchas veces sucede que los del bando derrotado se enojan, expresan palabras feas y se mandan a mudar; son dueños de hacerlo, pero no me parece bien eso proceder, no siendo en casos extraordinarios. Suponemos que yo he propuesto algo que considero muy útil y que ha sido rechazado. Y bien; ¿y qué? Digo: ¡entre mí, paciencia, otra vez será. Hago propaganda en favor de mi idea y vuelvo a presentar mi propuesta cuando juzgo que ha sido mejor comprendida. Sobre las mayorías en las sociedades se puede influir; y es por eso que el que persucera tal vez concluya por ver adoptada su idea, en vez, si uno se va disgustado se acaba todo. Es cierto que eso de ser rechazado por una mayoría formada tal de ignorantes o brutos es como para hacerme enojos. Pero cuando una cosa puedo hacerla yo solo, como por ejemplo, berronar unas cuartillas, a nadie le pido ayuda y yo solo lo hago; y si en vez para llevar a cabo una iniciativa para la cual me es preciso el concurso de otros no me queda más remedio que tratar de convencer a esos otros y a través de ustedes, y si no lo consigo paciencia. De todos modos con insistir a mí contrario, yo voy a conseguir nada tampoco. Pero hay algunos que de poco se sulfuran y de ahí vienen choques, riñas y a veces enojos personales. Un poco de mutua tolerancia, un poco de tino y con buena voluntad las sociedades de socorros mutuos y las de cultura pueden dar buenos resultados.

De las de resistencia me ocuparé en otra ocasión.

Bias Barri.

## Boicot a Retta y Chiaramonte

Aserradero y Troja



## Déficit de "La Protesta"

### POR SU DESAPARICION

Suma anterior	1287,95
Francisco Sassano	1,50
Lista n.º 8 por Francisco Bigoschi:	
N. N.	0,50
N. N.	0,50
N. N.	0,50
Gin	0,30
Andrés	0,50
Broggi	1,00
Pedrito	0,20
N. N.	0,20
N. N.	0,50
Carmelo	0,30
Petit	3,00
Bigoschi	2,00
Eray engrudo	1,00
Suma	1299,35

### PUBLICACIONES RECIBIDAS

Cange. — «Ideas y Figuras», n.º 121. Sumario: «En el umbral de dos civilizaciones», Julio R. Barcos; «Nuestros presos»; «Alemania debe ser vencida», J. E. Carulla; «Proceso Borobio» — informe en voz del doctor A. Damjanovich; «Al margen de la gran tragedia», F. R. Canosa; «Condición de los trabajadores», A. Lorenzo; Anselmo Lorenzo (poesía); «Música Prohibida», Roberto Payró; «El divorcio frente al matrimonio civil», Simón Schimberg; «En la penitenciaría Nacional», Cesáreo Fernández; «Una protesta», José Borrego; «En la cárcel de Bahía Blanca».

Del exterior: — «Tierra y Libertad», n.º 249; «Solidaridad Obrera», n.º 79 (Barcelona); «La voz del obrero», n.º 155 (La Coruña); «La voz del campesino», n.º 28 (Tarragona); «La Batalla», n.º 49 (Santiago de Chile).

## Comité pro "La Protesta"

En la función efectuada el domingo 10, en el salón «Unión e Benevolencia», fué sorteada la rifa organizada por el comité pro «La Protesta», resultando premiados los números siguientes:

Premio	Objeto	valor \$	N.º
1.º	Juego dormitorio	300	15.843
2.º	Reloj y cadena oro	100	6.747
3.º	El hombre y la tierra	70	16.582
4.º	Máquina de coser	70	6.900
5.º	1 traje para hombre	60	5.681
6.º	1 traje para mujer	60	5.461
7.º	1 menaje de cocina	50	14.486
8.º	Una pistola Brown	40	9.549
9.º	Un traje para niño	30	11.612
10.º	Un lote de libros	20	902

### NATAL de BARBIERI (26)

## Origen y Genealogía DEL HOMBRE

En primer lugar, si el hombre descendiera de un antiguo gorila, como el doctor Repetto cree posible, el antepasado simiano del hombre no hubiera precisado andar por los árboles para evitar posibles ataques de sus enemigos; pues como es sabido muy pocas son las fieras que se atreven con él, que es al contrario muy temido, por su fuerza y fuerza hereditaria. Además el gorila, tan poco anda mucho por los árboles debido a su mucho peso y corpulencia y duerme recostado contra el tronco de un árbol en la bifurcación de las primeras ramas de los árboles más corpulentos.

Ahora, si el antepasado del hombre no fué el gorila ni otro mono tan vigoroso y feroz, es claro que debió de tener los ataques de muchos enemigos. Pero para evitarlos no le hubiera bastado trepar a un árbol. En efecto: el jaguaré o tigre americano, el leopardo, la pantera y otros felinos terribles, los osos y hasta las serpientes se suben a los árboles y las grandes aves de rapina vuelan. Por eso si un instinto ciego hubiera impulsado a esos seres a buscar siempre su salvación en los árboles, hubiera sucedido una de estas dos cosas: o bien hubieran sido exterminados todos, porque un árbol aislado es más que un refugio una trampa para el que

## Movimiento obrero

### Huelga de zapateros

Los obreros zapateros de la casa Dávila y Hermanos, sita en la calle Carlos Calvo, en numerosa asamblea declararon por unanimidad la huelga.

La causa de este movimiento es justa, pues que significa una alivia protesta contra viejas anomalías, y abusos infames de que venían siendo víctimas los obreros de la tal casa.

Es mucho el entusiasmo que reina entre los huelguistas, lo que hace suponer un triunfo. Para que el logro del mismo sea un hecho, se advierte que nadie vaya a traicionar, consciente o inconscientemente, este simpático movimiento.

### Constructores de carruajes

La Sociedad Obreros Constructores de Carruajes, carroceros y anexos reconvocó a todos los obreros del gremio se abstengan de ir a trabajar en la carrocería de Emilio Ros, Anchorena 1708, el cual se niega a establecer la jornada de 8 horas.

Una comisión del personal de la casa se entrevistó con el patrón Ros para reclamarle la mejora citada, pero aquél no quiso saber nada, anunciando que se continuaría trabajando 9 horas.

Ante esas declaraciones, todos los obreros abandonaron el trabajo, pues consideran bochornoso dejarse arrear la mejora de las 8 horas que el gremio disfruta desde hace 8 años.

La sociedad obrera, que apoyará decididamente a los huelguistas, pide que nadie vaya a trabajar a la carrocería antes citada, y hace un llamado al gremio en general solicitando el apoyo de todos para los huelguistas que están dispuestos a mantenerse firmes y solidarios hasta obtener el triunfo.

### Obreros peluqueros

La Sociedad de Resistencia Obreros peluqueros (Sección Boca y Barracas), participa a las demás sociedades que ha instalado su secretaria

a él se trepa, pues, no interviniendo un tercero el fugitivo no podrá evitar el caer en las garras del enemigo que lo espera al pie; o bien se hubieran transformado en monos, los cuales huyen de sus formidables enemigos, no limitándose a trepar sino saltando de rama en rama y de árbol en árbol, poniendo así entre ellos y sus enemigos mucha distancia. Y como hasta hace poco tiempo innumerables y temibles fieras en todos los países del mundo siguieron poniendo en peligro la vida de los monos, éstos no hubieran nunca podido bajar de los árboles y volverse hombres.

Puede objetar que circunstancias favorables y la práctica del apoyo mutuo pudieron permitir a algunas especies de monos el vivir sobre el suelo y convertirse en hombres. Pero entonces del mismo modo pudieron hacerlo antes.

Precisamente después de concluida la conferencia en la que el Dr. Repetto formuló la pregunta en cuestión, le expliqué a un amigo, José García, como se podía explicar el que el hombre haya podido subsistir sin hacerse arborícola. Y es de notar que en aquel entonces no había leído de Florentino Ameghino sino una parte de «Antigüedad del hombre en el Plata» y el folleto intitulado «El origen del hombre», en los cuales se habla sí de adaptación al medio, pero no hay mayores detalles. Y a pesar de tanta escasez de materiales, en un artículo que hubo de ser publicado en «La escuela popular», como continuación de otros dos publicados en los núms. 2 y 3 respectivamente, y no lo fué, decía entre otras cosas:

en la calle Magallanes 841. (Boca), donde deberán dirigir la correspondencia, los que deseen mantener relación.

A las sociedades y agrupaciones que editan periódicos se les pide envíen un ejemplar.

La Comisión.

### Zapateros y anexos

La comisión de esta sociedad invita a los delegados del comité pro local a la reunión que se efectuará hoy, viernes, a las 8.30 p. m., en Rincón 630.

### Obreros caldereros

Se invita a los asociados del gremio a la asamblea que se efectuará el domingo 31 del corriente, a las 8 de la mañana, en Olavarría 363, (altos).

Siendo ésta la tercera convocatoria y habiendo asuntos de trascendental importancia que resolver, se pide a los compañeros que procuren concurrir, pues, se tomarán resoluciones con el número que éste presente.

Se invita especialmente al compañero Pagliarini.

La Comisión.

### Carpinteros y anexos

La comisión de esta sociedad en reunión efectuada el martes 26 del actual, ha tomado en consideración la resolución de la F. O. L. B. en la asamblea de delegados efectuada el sábado 23, sobre la actuación de Luis Español y Alvaro Rodríguez. De acuerdo con el informe de su delegado y en desacuerdo con la resolución de la Federación, resolvió invitar a los delegados que estén en desacuerdo y a los secretarios de las sociedades, a la reunión que para tratar este asunto, se efectuará el domingo 31 del corriente a las 8.30 a. m., en Australia 1837.

Quedan también invitados Luis Español y Alvaro Rodríguez.

La Comisión.

Nota. — Es preciso que los delegados vengan munidos de credenciales.

Creo que Florentino Ameghino en vida y su hermano Carlos después de la muerte de aquél no habrían dejado de contestar a las objeciones que a la teoría de Ameghino se hacen, y especialmente a esa que es la más común. Ignoro en qué forma lo habrían hecho, pero de mi parte creo que se puede contestar lo siguiente:

Los ascendientes del hombre y el hombre mismo pudieron vivir sobre el suelo y subsistir.

1.º porque, como lo evidencian su dentadura, eran casi omnívoros, y por consiguiente, en todas partes podían hallar alimento todo el año, sin necesidad de buscarlo exclusivamente en los árboles;

2.º porque practicaban el apoyo mutuo;

3.º porque eran mucho más inteligentes que los demás contemporáneos suyos y;

4.º porque las condiciones físicas del país los favorecían.

En otros dos artículos, que no envié, examinaba la cuestión algo más detenidamente y demostraba de que manera y porque causa se habría producido contemporáneamente en unos seres una evolución ascendente y en otros, hermanos de ellos, una evolución divergente, a pesar de descender todos ellos de un tronco primitivo común. Y los voy a reproducir porque aquí encuadran perfectamente.

### La evolución de los monos

Todos los lemuriños y los monos actualmente vivientes son sociales o gregarios y practican el apoyo mutuo, menos el gorila y alguna otra especie en

## Notas Varias

### Comité pro imprenta obrera

Se reúne esta noche.

### Donaciones para el picnic

Por Rosa Echaurre: Un juego de agua, un par de floreros biscuit y una polvera.

### Aviso

Compañero pintor que sepa imitar a trole, puede presentarse hoy a las 10 a. m., en Independencia 1484, donde se le dará trabajo.

### Centro de E. S. de Belgrano

Se invita a los componentes de este centro a la reunión que se efectuará el sábado 30 del corriente a las 8.30 p. m., en Amenábar 2059, para tratar asuntos de propaganda.

—La comisión resolvió hacer constar su agradecimiento para la agrupación «Nueva Senda», por el donativo de libros que ha recibido para la biblioteca.

—Habiéndose reorganizado nuevamente, la biblioteca de este centro, se ruega a los que tengan libros en su poder, se sirvan devolverlos para ser de utilidad para otros lectores.

### Función popular

Organizada por la Sociedad Conductores de carros, se efectuará el sábado 30 del corriente a las 8.30 p. m., en Australia 1837.

Se pondrán en escena las siguientes obras: «Los dos sordos» (comedia); «En la Sombra» (drama); «El padre de Silvino Abrojo» (comedia).

La entrada es gratis. Solicitarla con anticipación en el local de la función.

### Agrupación «A prepararse!»

Se invita a los componentes de esta agrupación anarquista a la reunión que se efectuará mañana viernes a la hora y en el local de costumbre.

vía de desaparición. Y es muy posible, casi seguro que el droptero, el antropopitero, los neandestaloideos, el picantropus y otras especies que no dejaron descendientes se hayan extinguido por haber dejado de practicar el apoyo mutuo. Pero el practicarlo no les impidió bestializarse a los monos que llegaron hasta nuestros días, debido a la poderosa influencia del ambiente y de las condiciones de vida.

Los descendientes de los microbioteroides que abandonaron los llanos de su país natal, la Patagonia, no pudieron ir a establecerse en los desiertos, porque allí hubieran muerto de hambre y de sed; no pudieron establecerse en las lagunas, porque no eran anfíbios y porque allí los hubieran matado las fiebres o devorados sus monstruosos moradores; no les quedó, pues, más remedio que irse a los bosques o a las montañas.

Los que fueron a establecerse sobre montañas no cubiertas por espesos bosques, aunque lentamente, degeneraron, lo cual fué debido a la falta de cereales y otros vegetales muy alimenticios que existen en el llano.

Los que fueron a establecerse en los bosques tupidos tuvieron que adaptarse a condiciones de vida totalmente distintas de aquellas a que estaban acostumbrados. Podían, es cierto, recorrer los espacios secos y los claros de los bosques, como aún hoy en día lo hacen los cercopitecos, los hamadrias y otros monos; pero la mayor parte de su vida tendrían que pasarla en las ramas de los árboles, que es en donde podían encontrar alimento y refugio. Así fué como se hicieron arborícolas.