

LA PROTESTA

Diario anarquista de la mañana

Oficinas: CALIFORNIA 1955. Valparaíso a nombre del administrador: Froilán Villaruel.

Correspondencia de Redacción: a R. González Pacheco.

Precio de suscripción: En toda la REPUBLICA, 1.50 mensual.

AL EXTERIOR, 1.80 mensual. NUMERO SUELTO, 5 cts.

Se pide que los giros sean dirigidos a la Sucursal núm. 14 o a la Oficina Central.

Teniendo necesidad de ejemplares del plan 3 del suplemento «La Obra», pedimos a los paqueteros y agentes, de velar a esta administración los números sobrantes.

C. Cornelissen

LA CUESTION SOCIAL

A medida que la Cuestión Social va presentándose cada vez más internacional, a medida que la política de nuestras principales potencias militares y navales tienen por objeto colonizar las vastas regiones de Asia, Africa, América y Australia con propósito de abrir nuevos mercados a los grandes capitalistas, la cuestión de saber qué fruta seguirá la civilización moderna aparece por momentos más complicada y más difícil de resolver.

Expondremos que los pueblos modernos serán conducidos por el progreso social a una sociedad comunista, única que podrá garantizar a todos los seres un bienestar relativamente superior al presente y una libertad individual tan extensa como se desee.

Por la fuerza de las cosas, es decir, por el contrato mismo de su egoísmo, los hombres llegarán a una organización social en la que los medios de existencia, tierra, fábricas, máquinas, utensilios, alacenes y depósitos, medios de transporte y comunicación, todos los objetos de consumo, constituirán la propiedad colectiva de la humanidad. Correlativamente y también necesariamente aumentará la autonomía de la población de cada país, de cada región, de cada comarca, e igualmente para los obreros de cada fábrica, de cada taller, la posibilidad de resolver por sí mismos todos sus asuntos. Así, la tarea de esta sociedad comunista del porvenir consistirá en desarrollar y asegurar el bienestar y la libertad de cada individuo en su más alto grado sin perjudicar ni violar el bienestar ni la libertad de los demás.

Este desarrollo general de la humanidad en sentido comunista se manifiesta ya enteramente como una cuestión internacional, por más que sea un problema que necesitará algunos años para resolverse. La solución exigirá ciertamente el esfuerzo de muchas generaciones humanas.

En Australia, en América del Norte, en Inglaterra, en suma, en los países donde la población obrera goza de cierto desarrollo y disfruta de salarios elevados y relativamente de una muy corta jornada de trabajo, las relaciones sociales son muy diferentes a las que subsisten en los países de la Europa central o Rusia donde la industria apenas ha conseguido dar los primeros pasos.

También son muy diferentes al Japón, China y las Indias, donde las nuevas condiciones debidas a la influencia del Occidente se juntan con los vestigios de un estado bárbaro y de la vieja civilización asiática.

De la misma manera, en cada país, el desarrollo de estas relaciones sociales difiere entre los pueblos rurales y las ciudades.

A pesar de estas divergencias, en su forma de desarrollo llevan todas una dirección común, como los afluentes de un mismo río corren todos hacia el mar. Venémoslos encaminarse lentamente hacia la transformación internacional de la sociedad humana en sociedad llamada por nosotros comunista.

En ciencia basta un hecho para destruir cien afirmaciones contrarias; en política basta una afirmación para destruir cien hechos.

NUESTROS EDITORIALES

El colmo del cinismo

La actitud de los Estados Unidos del Norte, y la de los demás gobiernos americanos frente a la situación mexicana, muestra al desnudo la moral repugnante de los gobernantes todos.

Wilson, como es notorio, ha propuesto a las naciones del A B C una acción común, para restablecer el orden en México. Es un deber de humanidad, ha dicho el presidente de la República del Dólar, hacer que cese el estado de cosas sangriento que reina en aquellas tierras anarquizadas. Y en tenebrosas reuniones, diplomatas y presidente complotan contra el revolucionario movimiento de emancipación que al grito de tierra y libertad amenaza concluir con la dominación de los amos, nacionales y extranjeros.

Hipócritas defensores de la tiranía son estos dirigentes sinvergüenzas que se disfrazan de humanitarios para mejor poder explotar y oprimir. ¿Qué es, esta política de intervención a México, sino la política de la fuerza puesta a la disposición del capital yanque expropiado por los revolucionarios que luchan para la posesión de un pedazo de tierra, por un poco de espacio para vivir y donde respirar aire de libertad?

¿No es esto el colmo de la audacia, de parte de Wilson y los diplomatas-citados, el hablarnos, en el asunto mexicano, de humanidad, cuando en el asunto europeo mucho más grave y doloroso, mucho más horrendo y trágico, este mismo Wilson haciéndose el cómplice del salvajismo, despacha diariamente

te con destino a la carnicería de allende los mares, buques llenos de armas y municiones que, allá, siegan a millones las vidas y reducen a cenizas la obra pacífica del hombre, esto para amontonar oro, un oro que representa la sangre, la desesperación, las lágrimas y el duelo de todo un continente, — y estos mismos diplomatas del A B C que en la representación de esta farsa trágica que están ensayando lo acompañan, ayudan a dar mayor extensión y relieve al gran drama, vergüenza de este siglo, proveyendo a los bárbaros de caballería, abrigos, ropas y víveres en tan abundantes e ilimitadas cantidades que en sus países respectivos el hambre flagela los hogares desamparados y llenos de sombras de miseria.

Quien lucha con la manzana europea, o quien queda callado, indiferente ante las atrocidades de aquella conflagración calamitosa pretextando una neutralidad que se observa sólo cuando se trata de hacer algo para hacer, que termine el mal, no está indicado para, en nombre de la humanidad, condenar lo que en México está aconteciendo.

Prueba mayor de cinismo y de simpatía que la que Wilson y la Diplomacia americana están ofreciendo al mundo en esta hora de angustias universales, al revelarse ellos o sus gobiernos, así tan canalla y criminalmente interesados, no se puede dar.

Y ella basta y sobra, creemos, para pintar una civilización.

— Pierre Quiroale.

Crónicas Internacionales

Del Brasil.—Un comicio anarquista

Por primera vez se realizó entre nosotros un comicio popular convocado abiertamente por los anarquistas. Al ser anunciado en un manifiesto firmado por anarquistas nacidos en el Brasil, para protestar contra la ley de expulsión de los extranjeros y el régimen presidario en vigor, la policía fue presa de pánico. Se les figuró que se trataba de un formidable plan revolucionario para arrasar la ciudad de Río de Janeiro y guillotinar a la burguesía. Urgía, por lo tanto, obrar con firmeza y cautela, para evitar la hecatombe. Y cuatro anarquistas que distribuían los manifiestos en las inmediaciones de la E. de F. Central, fueron presos, como si estuvieran para rebelar a los soldados del ejército, pues junto a la Central está el Cuartel General. El delegado del distrito 14 no quiso oír a los cuatro dinamiteros, y los mandó inmediatamente a la policía central. El caso era grave, y por lo tanto, de competencia de los delegados auxiliares o del mismo jefe de policía.

Pero al ser iniciado el interrogatorio verbal, constataron las autoridades que estaban haciendo una tempestad en un vaso de agua. El manifiesto sequestrado estaba referendo por nombres conocidos y redactado en forma de no merecer cualquier censura arbitraria de la policía. Pero, ¿era el diablo? ¿Cómo es que se anunciaba un comicio anarquista en las barbas de la policía? ¿Cómo consentir semejante atentado?

El primer delegado auxiliar leyó y releó el manifiesto, meditó sobre todas sus frases, procuró cualquier señal reorganizadora del siniestro plan, pensó descubrir la clave por la cual pudiese traducir al lenguaje anarquista aquel importante documento, pero todo fué en vano. El manifiesto era claro, aunque vehemente; estaba dentro de la ley, y en violencia de lenguaje estaba mucho mejor que los artículos de fondo de los diarios opositores.

Será, tal vez un modo, — pensó el primer delegado auxiliar, — la cosa debe estar preparada para que estalle durante el comicio, por lo tanto, lo mejor que se puede hacer es permitir el mitin y esperar con firmeza la ocasión de reprimirlo. Y dió órdenes severas y terminantes.

Mandó poner en libertad a los cuatro anarquistas y explicó a los convocadores del comicio que la policía había procedido arbitrariamente, que había plena libertad de reunión; que podía hacerse libremente el mitin; que el manifiesto estaba muy bien dirigido, etc., mientras decía para sí, en su ocasión

verán ustedes lo que es bueno y bonito.

El día del comicio, el Largo de San Francisco de Paula estaba solemnemente guardado de guardias civiles, policía secreta, caballería e infantería de policía militar, comisarios, delegados y hasta el cuñado del presidente de la república. Y en los cuarteles todos en sus puestos, aguardando la primera señal.

A las cuatro y media subió las gradas de la Politécnica, el camarada Joao Gonçalves da Silva, que expuso los fines del mitin, haciendo una exposición a trazos largos de lo que es el anarquismo. Explicó los fundamentos de la doctrina, demostrando que utopía es la democracia, con la farsa del régimen representativo. Estaban allí anarquistas brasileros para demostrar que con la expulsión de los anarquistas extranjeros nada conseguiría el gobierno, pues hay anarquistas nacidos en el Brasil con capacidad y en número suficiente para pagar el ideal anarquista. Y la policía oyó el primer discurso.

En seguida habló Lebindo Vieira, que describió lo que es la organización social actual, — el régimen de la violencia organizada. — Los anarquistas quieren abolir las fronteras territoriales y combaten el militarismo, el clericalismo, el sistema carcelario, las autoridades y las leyes, que no pasan de instrumentos de opresión, para garantizar una minoría de privilegiados en la explotación de una gran masa de productores. Era preciso desmontar todo ese mecanismo de la organización social para herirlo en la médula, esto es, en la propiedad privada y el Estado.

Habló también José Elias da Silva que, con lógica irrefutable, hizo la crítica de la ley de expulsión y del régimen carcelario. Esa ley ha sido hecha especialmente por los trabajadores, porque no se aplica a los capitalistas extranjeros. Describió más detalladamente lo que era el anarquismo, demostrando que los anarquistas son un eje de la sociedad y que desean una organización política y económica consentida por la razón y basada en la solidaridad y el apoyo mutuo.

Y el pueblo daba ovas a la anarquía, y la policía apreciaba también. Los guardias civiles y los soldados de policía se olvidaron de su misión y pasaron a ser atentos oyentes.

Después habló el redactor de «Na Barricada» — Orlando Corrêa Lopez, — diciendo que allí estaban anarquistas nacidos en el Brasil, de todas las clases. Que era ingeniero, recibido en aquella

Escuela, — o Politécnica. — De una vez por todas, era preciso que la policía se convenciese de que los anarquistas no son bandidos, sino hombres conscientes, integrados en la civilización de su época, sabiendo lo que dicen y sabiendo lo que quieren. Allí estaban en el ejercicio de un derecho consagrado en las leyes brasileras, pero si ese derecho fuese abolido, dejarían de ser anarquistas para ser terroristas a fin de reconquistarlo. Era así, en la plaza pública, directamente, que todos los derechos y libertades, que gozamos hoy fueron conquistados.

Porque estajpós en un período de la propaganda de las ideas, hacemos comicios. Somos, entretanto, revolucionarios trabajamos para apresurar la grande revolución social que ha de dar por tierra con el actual régimen. Y en esa revolución colaborarán tal vez, las mismas autoridades policíacas que aquí están, pensando que anarquista es sinónimo de bandido.

Lo que queremos es constituir un ambiente capaz de oponerse a la precipitada ley de expulsión y al infame régimen carcelario en vigor entre nosotros. Además, hacemos cuestión nuestra inoponemos por nuestra respetabilidad y conducta. Tenemos el derecho de exigir que nos traten como pregoneros de ideas generosas y no como delincuentes, y hemos de afirmar ese derecho.

Y el pueblo aplaudió también y dió ovas a la anarquía. Y la policía constató entonces, que hay más lógica y más buen sentido en los anarquistas que en los políticos. Allí no se hizo un sólo ataque personal; sólo se trató de explicar doctrinas y críticas impersonales.

Al final, fué leída una moción por el camarada José Elias da Silva, y se clausuró el acto en medio de la mayor calma.

ACTUALIDAD

Figueras Alcorra

No es peor que todos los otros, aunque parezca, porque ocupó un puesto de primera en la política. En esto, como en todo, el pueblo no ve más que a los «representativos», a los que se destacaron neta y categóricamente. Figueras Alcorra, es igual que Justo o Lugones, si éstos llegaron a presidentes de la república.

No agimos, pues, nuestra voz — por más que les valga poco — y esta grita de batracios en torré a su nombramiento para miembro de la suprema corte. ¿Jetas como es, y metedor de uña, no les saca oreja de diferencia a los otros, sus contrarios. El robo es un estado social definitivo aquí. Y ladrones más o menos, no acusamos preferencias...

A más, a este ladronazo le debemos un espectáculo bufo: el desalojo a empujones y mangueras de las dos cámaras, en 1908. Los aventó cacareando a «nuestros representantes». — De ahí parte toda esta iniquidad que los une en haz de lengüas desde los conservadores hasta los socialistas.

Es un cordobés ladrón, bojonazo y «jetas» sí, señores. Pero esto lo sabe el pueblo por lo que se destacó en un puesto de primera, neta y categóricamente. Habría que ver a Lugones, que también es cordobés, de presidente de la república. O a Justo... ¿Serían mejores? ¿Serían lo mismo, igualitos que Figueras Alcorra!...

El problema de las municiones

Para el gobierno no hay situaciones difíciles. Tiene una voluntad aplandadora de obstáculos prodigiosa. Encara y pasa, como por un arco de papel, adelante. Es confianza en su poder, en su potencia, de bestia de riñón fuerte. De poquidismo.

En su convicción de fuerza, tácticamente aceptada por todo el mundo, finca ese desprecio olímpico que tienen sus servidores por el pueblo, la chusma y los revolucionarios. — ¿Qué hará, qué haremos nosotros, los idealistas, frente a él, que es denso y tangible, positivo y contundente?... Ya Napoleón, cuando no era más que alferce, tenía ideas concretas sobre esto: «dame uno cuantos soldados y doy cuenta de esta canalla vicerforadora»...

Así es: con unos cuantos soldados se distelva hasta un comicio de genios. Y así se ericen de gritos, como pías re-

Al otro día, los diarios burgueses que pensaban encontrar en nuestra agitación una veta para explotar, se limitaron a dar una lacónica noticia del comicio, callando lo que los oradores dijeron, porque, a ellos las doctrinas anarquistas no son agradables. Y fué mejor así que si tergiversar la palabra de los oradores como acostumbran a hacer, bien por bellaquería o ignorancia.

El hecho importante es que en el Brasil las teorías anarquistas son discutidas en la plaza pública, y por lo tanto van ganando terreno entre las mismas autoridades policíacas. Es ese hecho una excepción en el mundo, donde la persecución a los anarquistas no les permite la acción que nosotros vamos desarrollando en el Brasil.

Visiblemente la policía, ignorando lo que es el anarquismo, procura hacer creer al público que los anarquistas se reúnen clandestinamente, y organizan «complots» en secreto. Empero, los hechos demuestran diariamente que los anarquistas obran a la luz meridiana, en asociaciones públicas, en que la propia policía puede comparecer, en mítines, pódicos, en publicaciones anarquistas, en la venta en todas partes y hasta en los diarios de la ciudad, exponiendo sus doctrinas y proponiéndose discutir con quien quiera hacerlo.

Lo que nos resta hacer, frente a la ignorancia de las autoridades policíacas y de ciertos diarios con respecto al anarquismo, es invitar a esas autoridades y a esos periodistas, a que sigan de cerca nuestra propaganda, asistiendo a nuestras reuniones, discutiendo con nosotros o leyendo nuestros escritos.

Sólo así evitarán cubrirse del ridículo, como ha sucedido en esta última quincena.

De «Na Barricada».

lanyagueantes, los caminos de la historia, cuando hay que pasar se pasa, dice el gobierno. Se pasa aplastando los obstáculos.

¡El gobierno!... Para él no existe esta palabra: problema. Un decreto, una carga de caballos y ya está solucionado hasta el de las municiones, si se aparece. Fácil, corriente, como agua.

Según los telegramas de Londres, ya trabajan 230.000 operarios en sus arsenales. Lloyd George ha solucionado el conflicto que amenaza agravarse, con un «kake. Como Napoleón: dame unos cuantos soldados... Ya está!

El problema de las municiones no existe más, pues, para Inglaterra. Pero queda el otro: el del patriotismo de los trabajadores. Ese se queda problema; se queda hecho equis, abierta al ciclo, abrazando el mundo.

«La Unión obrera»

Los ríos más hondos tienen la corriente imperceptible, abajo. Arriba apenas sí ofrecen un movimiento ondulante, como de lomo de vibora. Los pies veloces, filudos y cristalinos, como cuchillos de vidrio, operan junto a la tierra, dragando el cauce.

Desde que sabemos esto, tenemos en gran respeto hasta a los hilos de agua; a esos que se beben hasta agotarlos, de una bucheda, los pájaros. A lo mejor, se encuentra uno hundido hasta las rodillas. Se admira entonces, y pone cara de zorro: ¿quién lo diría?...

No, compañeros. Los ríos más hondos tienen la corriente abajo, pegada al suelo. ¡Guarda, pues, con esa campaña para la risa que anda por ahí «Por la Unión Obrera». Ya tiene cinco adherentes. ¡Cinco!

No es mucho cinco en tres meses. Podría tener cinco cientos. Cinco son un hilo de agua que se bebería un chingolo de una bucheda. Pero no olvidéis los ríos: pegado al suelo, seguro que está dragando algún pensamiento nuestro y fi-ludo. ¡Guarda con «la Unión Obrera», pues. Pónganse serios: ¡ya hay cinco!

Francisco Esquilzualn

Ayer fué pasado a la Prefectura Marítima, para ser deportado.

¡Nos llevan otro! Nos lo llevan, pero la «Anarquía», queda aquí, en esta mesa, en Buenos Aires, en todo el país.

Esquilzualn, con ser un inteligente y buen compañero, no es la Anarquía, ¡enfame!

La Anarquía, está aquí y rebullando, en la blancura del papel, en los puntos de la pluma, en el mismo centro de nuestra médula y en el mejor del caso, en las fibras más delicadas y vibrantes de nuestros hijos...

Los sindicalistas al descubierto

Cuando se desprendió del partido socialista el grupo que adoptó el título de sindicalista, se pudo creer que el rompimiento era definitivo. Hechos posteriores, parecían confirmar esta creencia...

Reseña telegráfica

BELLEZAS DE LA GUERRA

Copenhague. — Han llegado informaciones haciendo saber que el vapor noruego Aurora ha sido hundido por un submarino alemán.

Londres. — Se anuncia oficialmente durante el reciente raid a la costa oriental de Inglaterra, las bombas arrojadas por los zeppelins dieron muerte a seis personas e hirió a 23.

Los explosivos causaron, además, graves perjuicios en 14 casas.

AL MATADERO

Roma. — Se están efectuando las operaciones de leva para los conscriptos de la clase de 1896.

También han sido llamados a presentarse los conscriptos de las clases de 1892, 1893 y 1894 que fueron exceptuados por defectos físicos.

LA REACCIÓN

Lausana. — Informan de Berlín que se han efectuado nuevos arrestos de socialistas y anarquistas, a quienes se acusa de traición y de propiciar la paz.

HURACAN

Londres. — Un telegrama de Kingston (Jamaica) anuncia que un tornado devastó esta mañana la costa norte de la isla.

Las plantaciones de bananás y de caña de azúcar han resultado destruidas y el telégrafo está interrumpido, habiendo la tormenta derribado gran número de postes.

Se calcula en 2.000.000 de libras esterlinas los perjuicios materiales causados por el huracán.

Hay también que lamentar varias víctimas.

UN LADRON «LEGAL»

Madrid. — El asunto Tejada, cuya presentación en quiebra ha dado lugar a tantos incidentes por parte de los perjudicados, ha vuelto a llamar la atención pública, en razón de las nuevas denuncias que se han acumulado.

Por los datos que se han publicado, el pasivo de la quiebra alcanza a pesetas 2.250.000, cantidad que se distribuye entre un gran número de acreedores.

FENOMENOS SISMICOS

Roma. — Los telegramas recibidos de Taranto dicen que en las trascendidas 24 horas, se han registrado en aquella ciudad, 12 leves sacudimientos sísmicos.

Instrucción popular

Centro E. S. de Saran II

Este Centro consecuente con su iniciativa, realizará hoy domingo a las 2 y 30 p. m., en su local Mitre 2963, una conferencia que versará sobre un tema de actualidad, quedando invitados a ella los simpatizantes y trabajadores en general de esta localidad.

El Secretario.

Centro Obrero del Oeste

Nota. — Todos los jueves a las 8 p. m., lecturas comentadas a cargo del compañero Giordano Bruno, en el local social Amenabar esquina Congreso.

El Secretario.

Bolcot a la Quilmes

Declarado por la Federación Obrera Regional Argentina, en asamblea de Delegados y en solidaridad con los Oficios Varios de Quilmes

En vez de decir: «Si para investigar las leyes de la vida sea las sociedades humanas es preciso acudir a la Biología, para estudiar los asuntos, ya sean políticos, económicos, morales e intelectuales, es imprescindible acudir a la sociología, sin cuyo auxilio, la biología no

El cuento del día

La reina de una ventana baja. Dentro la reina; fuera el galán. Dos de la madrugada.

La raja

Adela. — ¡Por fin! Te espero desde hace mil años.

Adela. — ¡Cállate por Dios. Estoy muerta de miedo.

Adela. — ¿Duerme? Adela. — Cállate. Creo que duermen.

Adela. — ¿Es médico, y se explicará estas cosas.

Adela. — No te rías, malvado. ¡Ay! Nunca me creí tan valiente, tan mala.

Adela. — No es mi severidad lo que me atraría, sino su pena.

Adela. — No te rías, malvado. ¡Ay! Nunca me creí tan valiente, tan mala.

Adela. — No es mi severidad lo que me atraría, sino su pena.

Adela. — No te rías, malvado. ¡Ay! Nunca me creí tan valiente, tan mala.

El valor de la sociología

(Continuación)

La sociología, no puede ser una rama de la biología, por cuanto la primera, no es aplicable más que a las sociedades humanas; mientras que la segunda, extiende su dominio más allá de la especie humana, y más allá todavía de las plantas y de los animales hasta llegar al brin y principio de toda la vida; y aún allí, se ramifica con otra ciencia, la cual, denomina Plasmogénia; que tiene por objeto estudiar el protoplasma. Pero la vida asociada... si bien inorgánica, que se extiende más allá todavía que de los reinos mencionados, la cual, se denomina Biomecánica.

Así, como no se puede concebir, vida orgánica inferior o superior, no asociada, no puede concebirse tampoco, el núcleo sin la cohesión molecular... que a su vez están compuestas de átomos... sin su correspondiente movimiento, el cual, obedece a la ley inexorable de la gravitación, que por otra parte no es otra cosa que, la vida asociada de unos individuos etéreos, líquidos, o sólidos. Para darnos una idea sintética, sobre el origen de la vida orgánica, el Biólogo inglés Harvez se expresa por medio de ese aforismo «Omne vivum, ex ovo» (todo ser viviente, deriva de un germen, sea planta o animal), en este caso, yo podría invertir los términos del aforismo, para sintetizar la idea sobre el origen de los cuerpos inorgánicos y decir: «Omne mundi, ex atomis» y no puede, a mi parecer, ser de otro modo, porque sin el átomo, los cuerpos inorgánicos serían inconcebibles, como asimismo, los cuerpos organizados. Lejos de mi la idea de atribuir, vida asociada consciente, y racional, a las plantas, a los animales, o a los planetas, y mucho menos para sostener que la sociología les es aplicable. Quiero señalar únicamente, que la vida asociada, reina por doquier, con la sola diferencia, de que los tres grandes reinos como ser: el inorgánico, inorgánico, y superorgánico, tienen su vida que les es peculiar a cada uno, o sea «sui generis».

A un género de vida distinto, corresponde un género de necesidades, distinto también. Partiendo de este principio, sería pueril pretender buscar las necesidades de los humanos, en las ranas, en los zuyos, o en las estrellas, verbigarica, y teniendo en cuenta que la sociología es inaplicable a esos seres, tomo de la Biología Universal, la parte que concierne a las sociedades humanas, llegamos a establecer, en esta forma, matemática si se quiere, el nexo íntimo que existe entre la Biosociología.

Por eso dije en mi artículo anterior, que «la sociología, es la síntesis de la biología, cuya relación, nadie puede negar, pero que mi polemista, se cuidó muy mucho en no citar.

Aquí, creo necesario hacer una aclaración sobre un error aparente, porque en el fondo, no hay tal error. Trátese del párrafo más importante de mi primer artículo, que en vez de redactarlo en una forma, lo redacté en otra. Débese principalmente, a que yo no tuve ánimo de escribir, y tuve que escribir mi artículo, sobre las rodillas.

En vez de decir: «Si para investigar las leyes de la vida sea las sociedades humanas es preciso acudir a la Biología, para estudiar los asuntos, ya sean políticos, económicos, morales e intelectuales, es imprescindible acudir a la sociología, sin cuyo auxilio, la biología no

sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza debe ser lógicamente, la sociología». (Con lo cual, quisé dar a entender, como ahora también, que la sociología es la síntesis de la biología)... dije: «Si para investigar las leyes de la vida de las sociedades humanas es imprescindible acudir a la sociología, ya sea de los asuntos políticos, económicos, morales e intelectuales, sin cuyo auxilio, la biología no sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza, debe ser lógicamente, la sociología. Ya ven los compañeros, el error obedece a que yo, puse signo de interrogación, donde no debía de poner, y por haber invertido, los términos de mi párrafo.

Queda, pues, salvado el error, que por mi sinceridad reconozco, sin poder negarlo. Pero veríamos, si Oshai quiere reconocer sus propios errores. Respecto a las preguntas que me pone, de si el tronco se nutre de la rama, o ésta del tronco, le diré, que si bien es cierto que la rama se nutre del tronco, no es menos cierto que el tronco por y de sí mismo, no da fruta, tampoco.

Pero como yo no sostuve que la sociología, es una «rama» de la biología, me serviré de una metáfora quizá más lógica que la suya diciéndole: que para mí, la biología, constituye únicamente, el tronco y la raíz de la vida puramente orgánica y fisiológica; mientras que la sociología (omito citar las ciencias que abarca la sociología, por no querer trasladar el diccionario a mi artículo, como hace Oshai, por ejemplo) constituye la cúpula (incluso las ramas) de la vida psíquica, moral, económica, política y social de la humanidad. Véame, pues, obligado a concluir que mientras, yo, estoy obligado a la biología, no me proporcióna más que la vida social, la cúpula (léase sociología), me suministra los frutos que el tronco por sí mismo, no me puede suministrar. Repito, pues, una vez más, que la sociología es la síntesis de la biología, y que sería más lógico llamar Biosociología, y no «Sociología biológica», como la llama mi sabio polemista.

Como dije anteriormente, esta biosociología existe ya, y como había dicho también que la Filosofía anarquista es el «substratum» de todas las ciencias (y los zuyos, o en las estrellas, verbigarica, y teniendo en cuenta que la sociología es inaplicable a esos seres, tomo de la Biología Universal, la parte que concierne a las sociedades humanas, llegamos a establecer, en esta forma, matemática si se quiere, el nexo íntimo que existe entre la Biosociología.

Por eso dije en mi artículo anterior, que «la sociología, es la síntesis de la biología, cuya relación, nadie puede negar, pero que mi polemista, se cuidó muy mucho en no citar.

Aquí, creo necesario hacer una aclaración sobre un error aparente, porque en el fondo, no hay tal error. Trátese del párrafo más importante de mi primer artículo, que en vez de redactarlo en una forma, lo redacté en otra. Débese principalmente, a que yo no tuve ánimo de escribir, y tuve que escribir mi artículo, sobre las rodillas.

En vez de decir: «Si para investigar las leyes de la vida sea las sociedades humanas es preciso acudir a la Biología, para estudiar los asuntos, ya sean políticos, económicos, morales e intelectuales, es imprescindible acudir a la sociología, sin cuyo auxilio, la biología no

sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza debe ser lógicamente, la sociología». (Con lo cual, quisé dar a entender, como ahora también, que la sociología es la síntesis de la biología)... dije: «Si para investigar las leyes de la vida de las sociedades humanas es imprescindible acudir a la sociología, ya sea de los asuntos políticos, económicos, morales e intelectuales, sin cuyo auxilio, la biología no sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza, debe ser lógicamente, la sociología. Ya ven los compañeros, el error obedece a que yo, puse signo de interrogación, donde no debía de poner, y por haber invertido, los términos de mi párrafo.

Queda, pues, salvado el error, que por mi sinceridad reconozco, sin poder negarlo. Pero veríamos, si Oshai quiere reconocer sus propios errores. Respecto a las preguntas que me pone, de si el tronco se nutre de la rama, o ésta del tronco, le diré, que si bien es cierto que la rama se nutre del tronco, no es menos cierto que el tronco por y de sí mismo, no da fruta, tampoco.

Pero como yo no sostuve que la sociología, es una «rama» de la biología, me serviré de una metáfora quizá más lógica que la suya diciéndole: que para mí, la biología, constituye únicamente, el tronco y la raíz de la vida puramente orgánica y fisiológica; mientras que la sociología (omito citar las ciencias que abarca la sociología, por no querer trasladar el diccionario a mi artículo, como hace Oshai, por ejemplo) constituye la cúpula (incluso las ramas) de la vida psíquica, moral, económica, política y social de la humanidad. Véame, pues, obligado a concluir que mientras, yo, estoy obligado a la biología, no me proporcióna más que la vida social, la cúpula (léase sociología), me suministra los frutos que el tronco por sí mismo, no me puede suministrar. Repito, pues, una vez más, que la sociología es la síntesis de la biología, y que sería más lógico llamar Biosociología, y no «Sociología biológica», como la llama mi sabio polemista.

Como dije anteriormente, esta biosociología existe ya, y como había dicho también que la Filosofía anarquista es el «substratum» de todas las ciencias (y los zuyos, o en las estrellas, verbigarica, y teniendo en cuenta que la sociología es inaplicable a esos seres, tomo de la Biología Universal, la parte que concierne a las sociedades humanas, llegamos a establecer, en esta forma, matemática si se quiere, el nexo íntimo que existe entre la Biosociología.

Por eso dije en mi artículo anterior, que «la sociología, es la síntesis de la biología, cuya relación, nadie puede negar, pero que mi polemista, se cuidó muy mucho en no citar.

Aquí, creo necesario hacer una aclaración sobre un error aparente, porque en el fondo, no hay tal error. Trátese del párrafo más importante de mi primer artículo, que en vez de redactarlo en una forma, lo redacté en otra. Débese principalmente, a que yo no tuve ánimo de escribir, y tuve que escribir mi artículo, sobre las rodillas.

En vez de decir: «Si para investigar las leyes de la vida sea las sociedades humanas es preciso acudir a la Biología, para estudiar los asuntos, ya sean políticos, económicos, morales e intelectuales, es imprescindible acudir a la sociología, sin cuyo auxilio, la biología no

sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza debe ser lógicamente, la sociología». (Con lo cual, quisé dar a entender, como ahora también, que la sociología es la síntesis de la biología)... dije: «Si para investigar las leyes de la vida de las sociedades humanas es imprescindible acudir a la sociología, ya sea de los asuntos políticos, económicos, morales e intelectuales, sin cuyo auxilio, la biología no sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza, debe ser lógicamente, la sociología. Ya ven los compañeros, el error obedece a que yo, puse signo de interrogación, donde no debía de poner, y por haber invertido, los términos de mi párrafo.

Queda, pues, salvado el error, que por mi sinceridad reconozco, sin poder negarlo. Pero veríamos, si Oshai quiere reconocer sus propios errores. Respecto a las preguntas que me pone, de si el tronco se nutre de la rama, o ésta del tronco, le diré, que si bien es cierto que la rama se nutre del tronco, no es menos cierto que el tronco por y de sí mismo, no da fruta, tampoco.

Pero como yo no sostuve que la sociología, es una «rama» de la biología, me serviré de una metáfora quizá más lógica que la suya diciéndole: que para mí, la biología, constituye únicamente, el tronco y la raíz de la vida puramente orgánica y fisiológica; mientras que la sociología (omito citar las ciencias que abarca la sociología, por no querer trasladar el diccionario a mi artículo, como hace Oshai, por ejemplo) constituye la cúpula (incluso las ramas) de la vida psíquica, moral, económica, política y social de la humanidad. Véame, pues, obligado a concluir que mientras, yo, estoy obligado a la biología, no me proporcióna más que la vida social, la cúpula (léase sociología), me suministra los frutos que el tronco por sí mismo, no me puede suministrar. Repito, pues, una vez más, que la sociología es la síntesis de la biología, y que sería más lógico llamar Biosociología, y no «Sociología biológica», como la llama mi sabio polemista.

Como dije anteriormente, esta biosociología existe ya, y como había dicho también que la Filosofía anarquista es el «substratum» de todas las ciencias (y los zuyos, o en las estrellas, verbigarica, y teniendo en cuenta que la sociología es inaplicable a esos seres, tomo de la Biología Universal, la parte que concierne a las sociedades humanas, llegamos a establecer, en esta forma, matemática si se quiere, el nexo íntimo que existe entre la Biosociología.

Por eso dije en mi artículo anterior, que «la sociología, es la síntesis de la biología, cuya relación, nadie puede negar, pero que mi polemista, se cuidó muy mucho en no citar.

Aquí, creo necesario hacer una aclaración sobre un error aparente, porque en el fondo, no hay tal error. Trátese del párrafo más importante de mi primer artículo, que en vez de redactarlo en una forma, lo redacté en otra. Débese principalmente, a que yo no tuve ánimo de escribir, y tuve que escribir mi artículo, sobre las rodillas.

En vez de decir: «Si para investigar las leyes de la vida sea las sociedades humanas es preciso acudir a la Biología, para estudiar los asuntos, ya sean políticos, económicos, morales e intelectuales, es imprescindible acudir a la sociología, sin cuyo auxilio, la biología no

sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza debe ser lógicamente, la sociología». (Con lo cual, quisé dar a entender, como ahora también, que la sociología es la síntesis de la biología)... dije: «Si para investigar las leyes de la vida de las sociedades humanas es imprescindible acudir a la sociología, ya sea de los asuntos políticos, económicos, morales e intelectuales, sin cuyo auxilio, la biología no sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza, debe ser lógicamente, la sociología. Ya ven los compañeros, el error obedece a que yo, puse signo de interrogación, donde no debía de poner, y por haber invertido, los términos de mi párrafo.

Queda, pues, salvado el error, que por mi sinceridad reconozco, sin poder negarlo. Pero veríamos, si Oshai quiere reconocer sus propios errores. Respecto a las preguntas que me pone, de si el tronco se nutre de la rama, o ésta del tronco, le diré, que si bien es cierto que la rama se nutre del tronco, no es menos cierto que el tronco por y de sí mismo, no da fruta, tampoco.

Pero como yo no sostuve que la sociología, es una «rama» de la biología, me serviré de una metáfora quizá más lógica que la suya diciéndole: que para mí, la biología, constituye únicamente, el tronco y la raíz de la vida puramente orgánica y fisiológica; mientras que la sociología (omito citar las ciencias que abarca la sociología, por no querer trasladar el diccionario a mi artículo, como hace Oshai, por ejemplo) constituye la cúpula (incluso las ramas) de la vida psíquica, moral, económica, política y social de la humanidad. Véame, pues, obligado a concluir que mientras, yo, estoy obligado a la biología, no me proporcióna más que la vida social, la cúpula (léase sociología), me suministra los frutos que el tronco por sí mismo, no me puede suministrar. Repito, pues, una vez más, que la sociología es la síntesis de la biología, y que sería más lógico llamar Biosociología, y no «Sociología biológica», como la llama mi sabio polemista.

Como dije anteriormente, esta biosociología existe ya, y como había dicho también que la Filosofía anarquista es el «substratum» de todas las ciencias (y los zuyos, o en las estrellas, verbigarica, y teniendo en cuenta que la sociología es inaplicable a esos seres, tomo de la Biología Universal, la parte que concierne a las sociedades humanas, llegamos a establecer, en esta forma, matemática si se quiere, el nexo íntimo que existe entre la Biosociología.

Por eso dije en mi artículo anterior, que «la sociología, es la síntesis de la biología, cuya relación, nadie puede negar, pero que mi polemista, se cuidó muy mucho en no citar.

Aquí, creo necesario hacer una aclaración sobre un error aparente, porque en el fondo, no hay tal error. Trátese del párrafo más importante de mi primer artículo, que en vez de redactarlo en una forma, lo redacté en otra. Débese principalmente, a que yo no tuve ánimo de escribir, y tuve que escribir mi artículo, sobre las rodillas.

Notas teatrales

Comedia. — La dirección de este teatro, ha resultado que en los espectáculos de la tarde, tome parte la triple Lola Membrives, cantando tonadillas.

El cuento del día

La raja

Adela. — ¡Por fin! Te espero desde hace mil años.

Adela. — ¡Cállate por Dios. Estoy muerta de miedo.

Adela. — ¿Duerme? Adela. — Cállate. Creo que duermen.

Adela. — ¿Es médico, y se explicará estas cosas.

Adela. — No te rías, malvado. ¡Ay! Nunca me creí tan valiente, tan mala.

Adela. — No es mi severidad lo que me atraría, sino su pena.

Adela. — No te rías, malvado. ¡Ay! Nunca me creí tan valiente, tan mala.

El valor de la sociología

(Continuación)

La sociología, no puede ser una rama de la biología, por cuanto la primera, no es aplicable más que a las sociedades humanas; mientras que la segunda, extiende su dominio más allá de la especie humana, y más allá todavía de las plantas y de los animales hasta llegar al brin y principio de toda la vida; y aún allí, se ramifica con otra ciencia, la cual, denomina Plasmogénia; que tiene por objeto estudiar el protoplasma. Pero la vida asociada... si bien inorgánica, que se extiende más allá todavía que de los reinos mencionados, la cual, se denomina Biomecánica.

Así, como no se puede concebir, vida orgánica inferior o superior, no asociada, no puede concebirse tampoco, el núcleo sin la cohesión molecular... que a su vez están compuestas de átomos... sin su correspondiente movimiento, el cual, obedece a la ley inexorable de la gravitación, que por otra parte no es otra cosa que, la vida asociada de unos individuos etéreos, líquidos, o sólidos. Para darnos una idea sintética, sobre el origen de la vida orgánica, el Biólogo inglés Harvez se expresa por medio de ese aforismo «Omne vivum, ex ovo» (todo ser viviente, deriva de un germen, sea planta o animal), en este caso, yo podría invertir los términos del aforismo, para sintetizar la idea sobre el origen de los cuerpos inorgánicos y decir: «Omne mundi, ex atomis» y no puede, a mi parecer, ser de otro modo, porque sin el átomo, los cuerpos inorgánicos serían inconcebibles, como asimismo, los cuerpos organizados. Lejos de mi la idea de atribuir, vida asociada consciente, y racional, a las plantas, a los animales, o a los planetas, y mucho menos para sostener que la sociología les es aplicable. Quiero señalar únicamente, que la vida asociada, reina por doquier, con la sola diferencia, de que los tres grandes reinos como ser: el inorgánico, inorgánico, y superorgánico, tienen su vida que les es peculiar a cada uno, o sea «sui generis».

A un género de vida distinto, corresponde un género de necesidades, distinto también. Partiendo de este principio, sería pueril pretender buscar las necesidades de los humanos, en las ranas, en los zuyos, o en las estrellas, verbigarica, y teniendo en cuenta que la sociología es inaplicable a esos seres, tomo de la Biología Universal, la parte que concierne a las sociedades humanas, llegamos a establecer, en esta forma, matemática si se quiere, el nexo íntimo que existe entre la Biosociología.

Por eso dije en mi artículo anterior, que «la sociología, es la síntesis de la biología, cuya relación, nadie puede negar, pero que mi polemista, se cuidó muy mucho en no citar.

Aquí, creo necesario hacer una aclaración sobre un error aparente, porque en el fondo, no hay tal error. Trátese del párrafo más importante de mi primer artículo, que en vez de redactarlo en una forma, lo redacté en otra. Débese principalmente, a que yo no tuve ánimo de escribir, y tuve que escribir mi artículo, sobre las rodillas.

En vez de decir: «Si para investigar las leyes de la vida sea las sociedades humanas es preciso acudir a la Biología, para estudiar los asuntos, ya sean políticos, económicos, morales e intelectuales, es imprescindible acudir a la sociología, sin cuyo auxilio, la biología no

sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza debe ser lógicamente, la sociología». (Con lo cual, quisé dar a entender, como ahora también, que la sociología es la síntesis de la biología)... dije: «Si para investigar las leyes de la vida de las sociedades humanas es imprescindible acudir a la sociología, ya sea de los asuntos políticos, económicos, morales e intelectuales, sin cuyo auxilio, la biología no sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza, debe ser lógicamente, la sociología. Ya ven los compañeros, el error obedece a que yo, puse signo de interrogación, donde no debía de poner, y por haber invertido, los términos de mi párrafo.

Queda, pues, salvado el error, que por mi sinceridad reconozco, sin poder negarlo. Pero veríamos, si Oshai quiere reconocer sus propios errores. Respecto a las preguntas que me pone, de si el tronco se nutre de la rama, o ésta del tronco, le diré, que si bien es cierto que la rama se nutre del tronco, no es menos cierto que el tronco por y de sí mismo, no da fruta, tampoco.

Pero como yo no sostuve que la sociología, es una «rama» de la biología, me serviré de una metáfora quizá más lógica que la suya diciéndole: que para mí, la biología, constituye únicamente, el tronco y la raíz de la vida puramente orgánica y fisiológica; mientras que la sociología (omito citar las ciencias que abarca la sociología, por no querer trasladar el diccionario a mi artículo, como hace Oshai, por ejemplo) constituye la cúpula (incluso las ramas) de la vida psíquica, moral, económica, política y social de la humanidad. Véame, pues, obligado a concluir que mientras, yo, estoy obligado a la biología, no me proporcióna más que la vida social, la cúpula (léase sociología), me suministra los frutos que el tronco por sí mismo, no me puede suministrar. Repito, pues, una vez más, que la sociología es la síntesis de la biología, y que sería más lógico llamar Biosociología, y no «Sociología biológica», como la llama mi sabio polemista.

Como dije anteriormente, esta biosociología existe ya, y como había dicho también que la Filosofía anarquista es el «substratum» de todas las ciencias (y los zuyos, o en las estrellas, verbigarica, y teniendo en cuenta que la sociología es inaplicable a esos seres, tomo de la Biología Universal, la parte que concierne a las sociedades humanas, llegamos a establecer, en esta forma, matemática si se quiere, el nexo íntimo que existe entre la Biosociología.

Por eso dije en mi artículo anterior, que «la sociología, es la síntesis de la biología, cuya relación, nadie puede negar, pero que mi polemista, se cuidó muy mucho en no citar.

Aquí, creo necesario hacer una aclaración sobre un error aparente, porque en el fondo, no hay tal error. Trátese del párrafo más importante de mi primer artículo, que en vez de redactarlo en una forma, lo redacté en otra. Débese principalmente, a que yo no tuve ánimo de escribir, y tuve que escribir mi artículo, sobre las rodillas.

En vez de decir: «Si para investigar las leyes de la vida sea las sociedades humanas es preciso acudir a la Biología, para estudiar los asuntos, ya sean políticos, económicos, morales e intelectuales, es imprescindible acudir a la sociología, sin cuyo auxilio, la biología no

sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza debe ser lógicamente, la sociología». (Con lo cual, quisé dar a entender, como ahora también, que la sociología es la síntesis de la biología)... dije: «Si para investigar las leyes de la vida de las sociedades humanas es imprescindible acudir a la sociología, ya sea de los asuntos políticos, económicos, morales e intelectuales, sin cuyo auxilio, la biología no sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza, debe ser lógicamente, la sociología. Ya ven los compañeros, el error obedece a que yo, puse signo de interrogación, donde no debía de poner, y por haber invertido, los términos de mi párrafo.

Queda, pues, salvado el error, que por mi sinceridad reconozco, sin poder negarlo. Pero veríamos, si Oshai quiere reconocer sus propios errores. Respecto a las preguntas que me pone, de si el tronco se nutre de la rama, o ésta del tronco, le diré, que si bien es cierto que la rama se nutre del tronco, no es menos cierto que el tronco por y de sí mismo, no da fruta, tampoco.

Pero como yo no sostuve que la sociología, es una «rama» de la biología, me serviré de una metáfora quizá más lógica que la suya diciéndole: que para mí, la biología, constituye únicamente, el tronco y la raíz de la vida puramente orgánica y fisiológica; mientras que la sociología (omito citar las ciencias que abarca la sociología, por no querer trasladar el diccionario a mi artículo, como hace Oshai, por ejemplo) constituye la cúpula (incluso las ramas) de la vida psíquica, moral, económica, política y social de la humanidad. Véame, pues, obligado a concluir que mientras, yo, estoy obligado a la biología, no me proporcióna más que la vida social, la cúpula (léase sociología), me suministra los frutos que el tronco por sí mismo, no me puede suministrar. Repito, pues, una vez más, que la sociología es la síntesis de la biología, y que sería más lógico llamar Biosociología, y no «Sociología biológica», como la llama mi sabio polemista.

Como dije anteriormente, esta biosociología existe ya, y como había dicho también que la Filosofía anarquista es el «substratum» de todas las ciencias (y los zuyos, o en las estrellas, verbigarica, y teniendo en cuenta que la sociología es inaplicable a esos seres, tomo de la Biología Universal, la parte que concierne a las sociedades humanas, llegamos a establecer, en esta forma, matemática si se quiere, el nexo íntimo que existe entre la Biosociología.

Por eso dije en mi artículo anterior, que «la sociología, es la síntesis de la biología, cuya relación, nadie puede negar, pero que mi polemista, se cuidó muy mucho en no citar.

Aquí, creo necesario hacer una aclaración sobre un error aparente, porque en el fondo, no hay tal error. Trátese del párrafo más importante de mi primer artículo, que en vez de redactarlo en una forma, lo redacté en otra. Débese principalmente, a que yo no tuve ánimo de escribir, y tuve que escribir mi artículo, sobre las rodillas.

En vez de decir: «Si para investigar las leyes de la vida sea las sociedades humanas es preciso acudir a la Biología, para estudiar los asuntos, ya sean políticos, económicos, morales e intelectuales, es imprescindible acudir a la sociología, sin cuyo auxilio, la biología no

sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza debe ser lógicamente, la sociología». (Con lo cual, quisé dar a entender, como ahora también, que la sociología es la síntesis de la biología)... dije: «Si para investigar las leyes de la vida de las sociedades humanas es imprescindible acudir a la sociología, ya sea de los asuntos políticos, económicos, morales e intelectuales, sin cuyo auxilio, la biología no sería más que el tronco de la vida de la humana especie, cuya cabeza, debe ser lógicamente, la sociología. Ya ven los compañeros, el error obedece a que yo, puse signo de interrogación, donde no debía de poner, y por haber invertido, los términos de mi párrafo.

Queda, pues, salvado el error, que por mi sinceridad reconozco, sin poder negarlo. Pero veríamos, si Oshai quiere reconocer sus propios errores. Respecto a las preguntas que me pone, de si el tronco se nutre de la rama, o ésta del tronco, le diré, que si bien es cierto que la rama se nutre del tronco, no es menos cierto que el tronco por y de sí mismo, no da fruta, tampoco.

Pero como yo no sostuve que la sociología, es una «rama» de la biología, me serviré de una metáfora quizá más lógica que la suya diciéndole: que para mí, la biología, constituye únicamente, el tronco y la raíz de la vida puramente orgánica y fisiológica; mientras que la sociología (omito citar las ciencias que abarca la sociología, por no querer trasladar el diccionario a mi artículo, como hace Oshai, por ejemplo) constituye la cúpula (incluso las ramas) de la vida psíquica, moral, económica, política y social de la humanidad. Véame, pues, obligado a concluir que mientras, yo, estoy obligado a la biología, no me proporcióna más que la vida social, la cúpula (léase sociología), me suministra los frutos que el tronco por sí mismo, no me puede suministrar. Repito, pues, una vez más, que la sociología es la síntesis de la biología, y que sería más lógico llamar Biosociología, y no «Sociología biológica», como la llama mi sabio polemista.

Como dije anteriormente, esta biosociología existe ya, y como había dicho también que la Filosofía anarquista es el «substratum» de todas las ciencias (y los zuyos, o en las estrellas, verbigarica, y teniendo en cuenta que la sociología es inaplicable a esos seres, tomo de la Biología Universal, la parte que concierne a las sociedades humanas, llegamos a establecer, en esta forma, matemática si se quiere, el nexo íntimo que existe entre la Biosociología.

Por eso dije en mi artículo anterior, que «la sociología, es la síntesis de

corderos sin esquilur al precio de a peso, amparados por la que fué Fe-deración Gráfica Bonaerense para cas-strar las energías de 9.000 obreros gráficos que demostraron su capaci-dad y energía obrera en la gran huel-ga de 1908, son incapaces de con-trarrestar un movimiento, por la sen-cilla razón de que sus argumentos y procedimientos no llegan más allá de la barriga.

Así, compañeros, los gráficos a ha-cer obra, y las gallinas a poner huevos.

Tasa.

Ante la actividad de los esbirros

Despleguemos energías

Olfatean los emastines: cual ata-cados de terrible hidrofobia, transi-fan por las calles, lanzando con sus silbatos de auxilio, sonidos ensorde-cedores; un continuo recorrer de un extremo a otro los pueblos y ciu-dades, deteniendo a pacíficos tran-seuntes por el mero hecho de estar parados en una esquina. Es lo que lle-va un tiempo a esta parte viene suce-diendo sin interrupción, mayormen-te desde las nueve en adelante. El encomiable celo cosaquero nos ofre-ce a veces escenas cómicas y hasta excéntricas. Tal la que presencié una noche pasada.

Me dirigía a mi domicilio: en una esquina un hombre esperaba el tran-vía llevando en la mano un pequeño bulto, cuando fué interpelado por dos esbirros; en forma insólita interro-garon que hacía allí; espero el tran-vía, señor. Sin mediar más ex-plicaciones se le obligó a enseñar el contenido del paquete, al parecer satifechos por cuanto sin dignarse siquiera darle una satisfacción, se alejaron los dos canes molinos y cabizbajos. El deseo continuo de en-contrar presa donde saciar su ham-bre canina los hace padecer de dolo-rismo. ¿Habrá acaso olvidado los bastonazos que uno de su cañaña re-cibió al pretender detener a uno que decía ser un «ratón vulgar»?

Pero volviendo al objeto que me impulsa a escribir estas líneas, yo me pregunto: ¿Cuál será la causa de esta actividad, de este arde de celo por parte de los «desordenadores»? Y luego a la conclusión, por infor-mes que recopiló de unos y otros que no se trata del descumbriamiento del autor de un descumbriamiento, ni de un homicidio, u robo, sino de impedir que se fijen en las paredes manifiestos o sellos que digan «Boi-cot a la Quilmes». Este es el mó-tivo, el horrendo delito que a no dudar a movido a los altos jefes de policía para impartir órdenes severas y terminantes a sus humildes sub-ordinados, a fin de impedir que las propiedades aparezcan ostentando en sus frentes y costados la menciona-da inscripción; para contribuir a obs-taculizar esta obra de propaganda, que todo obrero consciente no ha titubeado en secundar, contribuyen-do con su esfuerzo a solidarizarse con los huelguistas de Quilmes, los partiditos de la Cervecería hac pue-ros en juego las libras esterlinas ro-badas a sus obreros. De ahí el des-velo peruero.

Ya han sido detenidos algunos com-pañeros, ya las salvajadas y los ac-tos de bandidismo han principiado con ensañamiento cruel, de ello ha-bía el caso del compañero Gregorio Ramírez, detenido en O'Brien por fi-jar manifiestos del «boicót»; no sa-tisfechos con encerrarlo en un munda-zo mazo; violan su domicilio saquean-do libros y otros objetos del uso del compañero que pretendió verlo, con de-claro también en un calabozo innume-roso.

Reaccionemos, compañeros; contemos las víctimas que nos ha costo-ado y nos cuestan diariamente la avaricia, la sed de sangre obrera que demuestran tener los tiranos de la Quilmes, análicemos detenidamente y desde su principio este importante conflicto proletario surgido de los de-seos de los verdugos de aniquilar la sociedad de resistencia, baluarte le-vantado por hombres conscientes co-mo coto a los desmanes y desme-didas exigencias de los feudales de Qui-mes, y aprestémonos a desplegar el sumun de energías hasta ver fla-mear victoriosa la causa proletaria por sobre los propósitos vanaes de los explotadores y sus «coligados» los «epítome».

Pese a los cómeros, por un cor-to tiempo, astutos y ladinos, hoy des-carnados en todos sus manipule-ros vituperables, pese a todos los asalariados pagos por la Quilmes, pa-

ra erigirse en caudillos y desviar la propaganda de su buena ruta, aún está en alto la conciencia de los pocos pero buenos, dispuestos en todo momento a hacer que la Quil-mes pague cara su osadía.

Altamente benéfica es la obra de saneamiento y purificación que a F. O. R. A. está realizando, expulsan-do de su seno a los vividores en ella inmiscuidos con fines que deni-gran y envilecen.

Se aproxima el momento, la épo-ca propicia para hacer doblegar la cerviz a la Quilmes: depende de to-dos el triunfo de este conflicto. Con-tribuyamos a ello y habremos con-seguido salvar dos organizaciones ame-nazadas de muerte por Quilmes y Berazategui, ambos burgueses coa-ligados.

¡A obrar compañeros! ¡Boicót a la Quilmes!

Ginés de Parrotillo.

En Junín

Reorganización de los panaderos

Los que seguimos de cerca el mo-vimiento obrero de todo el orbe, no podemos menos que congratularnos por el hermoso y halagüeño despar-tar que se nota dentro del gremio de Obreros Panaderos de esta loca-lidad.

Aquí, en este pueblo, que en otro-ra fuera el foco de la organización del proletariado; aquí, donde se llegó a conseguir (debido a la solidaridad que existía) la tasa de harina, el trabajo diurno, el descanso domini-cal y otras muchas mejoras que hoy no existen; aquí repito, debido a la cohardía de unos, y a la desidia de otros, se llegó a perder hasta la or-ganización.

Los patrones, como acecha el tra-idor en la sombra, esperaron el mo-momento propicio y se aprovecharon de la debilidad y de la desorganización del gremio, substraéndoles de a po-co todas las mejoras conquistadas.

Convencidos de que la sociedad ha-bía muerto para siempre, apretaron más; apretaron tanto, que han lle-gado hasta romper e las mismas el torniquete.

Y hete aquí, que cuando menos se lo pensaban, surge de nuevo con más fuerza que nunca, con más ga-nas de lucha, con más ansias de reivindicación, una sociedad que diri-gida por compañeros conscientes y apoyada por otros que desinteresada-mente prestan su concurso, no tar-dará mucho en conseguir lo que por Ley Natural les pertenece, y el egois-mo burgués les niega: el derecho y el goce a la vida.

¡Adelante, pues Compañeros! Ade-lante sin desmayos, sin miedo ni co-bardías; adelante, y a estar «aler-tas» con los traidores que quizás no falten dentro de la sociedad; adelan-te, pero sin precipitarse; caminar lentamente, pero con seguridad; or-ganizarse bien, y una vez consegui-da la organización, presentar bata-lla. Que ante la unión y solidari-dad obrera, no hay cadenas por fier-tes que parezcan, que no salten he-chas pedazos.

Compañeros: a luchar; que luchar es vivir!

Un patrón de Panadería.

Manifiesto lanzado por el grupo reorganizador: «A vosotros nos dirigimos llenos de alegría al ver el gran entusiasmo con que habéis respondido a la formación de nuestro sindicato, que ya en estos momentos ha desplegado la bandera de la resistencia; para que tendamos un combate cuantos atropellen los que nunca están satisfechos de chu-parnos el sudor de nuestra sangre y engrosar sus arcas de caudales.

¡Ejércen sois compañeros de levan-tar la frente altiva y arrogante, lo mismo que los demás obreros que diariamente en todo el mundo com-batan al ambicioso burgués.

defensa propia debemos repele-ro. Comprended, compañeros, que si a os «cobardías», desafiando todas las alternativas de la vida, la razón está de nuestra parte y en día no muy lejano en verdadera unión triunfarán nuestras justas razones, rompiendo las cadenas de esclavitud que arras-tramos.

La Directiva.

Unión chauffeurs

Realizará asamblea ordinaria el 17 del corriente en el local Méjico 2070, para tratar los siguientes asuntos re-lacionados con la marcha de nues-tro sindicato.

- 1.º Acta anterior.
2.º Balance.
3.º Casa Cleman Bayar.
4.º Nombrar la Comisión Directiva.
5.º Informe Comisión controladora.
6.º Nombrar delegado ante la F. O. R. A.
7.º Conceder amnistía socios mo-ruosos.
8.º Nombrar comisión del perió-dico.
9.º Crumiro de la casa C. Bayar.
10. Informe Comisión de Tráfico.

Como ven los compañeros, los asuntos a tratarse son de vital im-portancia; y esperamos la presencia de todos.

Felipe Gama, Secretario General.

Nota.—Los compañeros socios que adeuden más de seis meses, no ten-drán derecho a intervenir en las li-beraciones de la asamblea, salvo que antes se pongan al corriente justi-ficando las causas de la falta de pago.

Comité pro local

Se recomienda a los compañeros que tengan en su poder listas de suscripción de este Comité, las devuelvan con lo recolectado o en blan-co, antes del próximo lunes a las 7 p. m., por tener que hacer Ba-lance, de lo contrario tomaremos me-didas.

Quedan citados los miembros de este comité y la comisión de los Pa-naderos, para la reunión de maña-ña lunes, a las 7 y 30 p. m., a fin de continuar los trabajos pendientes de la última reunión.

El Secretario.

Herreros de obra y anexos

Se invita a los obreros, socios y no socios, a la gran asamblea gene-ral extraordinaria que se efectuará el miércoles 18 del corriente, a las 8 de la noche en el salón de la calle Méjico 2070, donde se tratará la si-guiente orden del día:

- Organización de los herreros de cocina.
Disminución de la jornada de tra-jo y turno.
Asuntos de interés general para el gremio.
Todos a la asamblea.
Boicót a la Cervecería Quilmes.

El Secretario.

Unión obrera del afirmado

La C. A. de esta sociedad, se reu-nirá hoy domingo, a las 2 de la tarde, en nuestra secretaría calle Jo-sé M. Moreno 715.

Se pone en conocimiento de los socios y de todas las personas que deseen saber los días de reunión, que en lo sucesivo la C. A. lo hará los domingos a la tarde.

Domingo Lamardo, Secretario General.

Obreros marmolistas

Nuevamente, os convocamos a to-dos a la asamblea general que se realizará hoy domingo, a las 8 y 30 de la mañana, en nuestra local de la calle Méjico 2070.

- Orden del día:
1.º Lectura del acta anterior.
2.º Balance del mes de junio y julio.
3.º Conferencia por un compañero.
4.º Asuntos varios.

El Secretario.

Oficios varios de Quilmes

Se invita a todos los obreros en general, socios y no socios, a la asamblea que tendrá lugar hoy do-mingo, de 1 a 5 p. m., en el local de Moreno y Guido, para tratar la si-guiente orden del día: 1.º Lectura del acta anterior; 2.º Balance del mes de julio; 3.º Correspondencia; 4.º Reintegrar la comisión; 5.º Asuntos varios.

¡El solo hombre debéis concurrir a esta asamblea, para amar vuestras fuerzas con las nuestras en la lucha entablada contra los tiranos de la Quilmes. Se pide al mismo tiempo, que cada cual concorra con su com-pañera, que durante el largo tiempo de la lucha viene soportando estoi-camente la tes aridez canita lista.

Compañeros y compañeros: ¡todos a la asamblea de hoy!

Aparadores de botas y botines

Se invita a todo el gremio, a la gran asamblea que se efectuará hoy domingo a las 2.30 p. m., en el local Méjico 2070 (altos). Orden del día: Acta anterior; Nombramiento de la comisión definitiva; Discusión de los estatutos; Asuntos varios.

Siendo necesaria la presencia de todo el gremio, se ruega puntual asis-tencia.

Los compañeros que quieran re-partir manifiestos en las fábricas y talleres, que pasen por la secretaría Rincón 630.

Obreros electricistas

Se invita a los asociados a la reu-nión a efectuarse hoy domingo, a las 8 a. m., en el local de la calle Rin-cón 630.

Pintores Unidos

Se cita a la comisión para hoy domingo, en Australia 1837, a las 9 a. m.

Por haber varios asuntos de im-portancia que tratar, se ruega no fal-te ningún compañero de la comisión.

El Secretario.

Obreros tejedores

Se invita a los asociados y al gre-mio en general a la asamblea ordi-naria que se efectuará hoy a las 2 p. m., en Montegudo 90, para tratar la siguiente orden del día: 1.º Acta anterior; 2.º Correspon-dencia; 3.º Asuntos varios.

El Secretario.

Federación de las Artes Gráficas

La comisión ha acordado dedicar los sábados, para la presentación y discusión de temas que fíendan a oíentar el gremio, para cuyos fin's, se invita a los compañeros a tomar parte.

El Secretario.

Funciones y conferencias

Gran función teatral y conferencia, organizada por el cuadro dramático Libertad, a beneficio del compa-ñero Angel Bongiorno, actualmente en-fermo en el hospital, que se efectuará hoy domingo, a las 8 p. m., en el espacioso salón de los Conduto-res de Carros, calle Australia 1837.

Programa:

- 1.º Hijos del pueblo, por la or-questa, que dirige J. Laballido.
2.º Descubrimiento de América, mo-nólogo cómico recitado por el com-pañero Nicolás Dichosme.
3.º Buena Pesca, diálogo dramá-tico recitado por los compañeros Amé-rico Lacámara y Vicente Scagliarini.
4.º El compañero José L. Lacá-mera cantará sobre F. Tárria del Mármol.
5.º El Degenerado, monólogo dra-mático, por N. Dichosme.
6.º Conferencia socio-ológica por el compañero Ernesto Calo.
7.º Sin Patria, diálogo dramático y en verso, recitado por los com-pañeros N. Dichosme y Francisco Bongiorno.
8.º La Huelga de los Herreros, poe-ma dramático, recitado por el com-pañero Américo Lacámara.
9.º La Canción de los Fuertes, can-to por J. L. Lacámara.
10.º «Carrero en huelga», monó-lo-go cómico por el compañero Manuel Portes.

El acceso al salón se hará pré-viamente presentación de un número de rifa de valor 0.30 centavos, de un hermoso cuadro a sanguinea de F. Tárria del Mármol, obra del com-pañero Fortunato Lacámara.

Obreros panaderos

A todos los que tengan en su po-der talonarios de la función y con-ferencia, que se realizó en la calle Rincón 1141, a beneficio de la socie-dad Obreros Panaderos y la F. O. R. A., tengan la amabilidad de pa-sar por Rincón 630, hoy domingo

por ser de imprescindible necesidad, pues se lleva tiempo transcurrido sin hacer balance; transcurrido ese tiem-po serán publicados los nombres.

Nota.—A las sociedades que deseen instalar sus secretarías, se les avisa que pueden pasar por Rincón número 630.

Sin patria

Comunica a los compañeros, que ha sido suspendida la conferencia que debía realizar hoy domingo a las 2 y 30, hasta nuevo aviso.

El Secretario.

NOTAS VARIAS

Fascio Revolucionario Italiario

Se avisan a los socios del F. R. I. y a los compañeros interesados en la compra del periódico, que hoy domingo, a las 3 p. m., se hará la distribución de «La Canaglia», en la secretaría del «Fascio», Saavedra nú-mero 1041.

El Secretario.

Centro de F. S. ce Belgrano

Este centro invita a sus compa-ñeros y simpatizantes, a la reunión a celebrarse hoy domingo a las 3 y 30 p. m.

Se ruega puntual asistencia, por haber que tratar asuntos de impor-tancia.

El Secretario.

Importante

A los compañeros aficionados al arte escénico, que quieran prestar su concurso para representar obras so-ciales, se les invita a una reunión que se efectuará hoy domingo a las 3 p. m., en la calle Sarachaga número 4573.

Comité pro Rebagliatti Goltz

Nota. — Acusamos recibo de las siguientes cantidades: Lista núm. 7, a cargo de la Agru-pación I. Anarquista, pesos 4.95.

Lista núm. 29, a cargo de la So-ciedad Fundidores y Modelistas, 5.00 pesos.

Lista núm. 26, a cargo de la So-ciedad Obreros Carpinteros, 6.10. Compañero Félix, 1.00 peso.

Por el Comité, María Gamindrez, tesoro.

Comité pro presos y deportados

Se cita a los compañeros que for-man parte de este Comité, para el martes 17, en su local y hora de costumbre.

Nota.—Es necesaria la presencia de todos los compañeros a esta reu-nión e indispensable la del compa-ñero tesoro.

Notas administrativas

Rosario, G. Thomas. — Recibimos los originales y haremos lo que indica.

General Pico, Ferrini. — Haga en el talonario que remitimos ayer los reci-bos a los suscriptores que dice en su carta, del día 13. Le remitimos un pa-quete «La Protesta» para propaganda.

N. de la Riestra-Smejoff. — De los libros que pide no tenemos. A su favor hay 0.85 centavos.

Santa Fe, Cienfuegos. — De acuer-to con su carta acreditamos 2.—, como indica.

Indique si hay que cambiar su direc-ción. Capital, R. M. Duro. — De las obras dramáticas que pide sólo hay «El de Mayo» y «Fame!» Valen 0.20 centavos.

Rosario, M. Martínez. — Puede abo-nar al agente 1.20 por pedido que des-pachamos hoy.

Cañada Verde, Pedro García. — La suscripción de «La Rebelión», es de 1.— por trimestre. — Los folletos valen 0.30 más 0.10 de franqueo. — El libro se remi-te a los suscriptores que indica en la suya.

COKREP

Hay cartas para: Elena Viade, Cesario García, Agru-pación 1.º de mayo, A. Pellegrini, Sa-bino Laprida, Salvador Caputo, Miró y Amella, Julio Amor, Sociedad O. Ta-baqueros, Centro O. de Oeste, Pierre Quiroule, Celestino González, F. O. Lo-cal Bonaerense, Sociedad O. Albañiles, Liga de Inquilinos, «La Canaglia», Agru-pación Sin Patria, Giordano Bruno, An-drés Olvidés, Sociedad O. Panaderos, Salvador Suarez, Comité pro boicot de Almagro.