

# LA CORRESPONDENCIA SUDAMERICANA

AÑO I

No. 17



15 DICIEMBRE

de 1926

## SUMARIO

Carta abierta del Secretariado Sudamericano de la Internacional Comunista sobre las divergencias en el seno del Partido Comunista Ruso. La reedificación de la economía de la U. R. S. S. sobre bases socialistas. — Sobre la posibilidad de la edificación socialista en un solo país. — La teoría de la revolución permanente, de Trotzky, base de la concepción de la oposición. — La cuestión de las fuerzas motrices de la revolución proletaria. — La cuestión de las vías de la construcción del socialismo. — Las perspectivas de la revolución rusa y el peligro del "koulak". — La pretendida degeneración del Partido Comunista de la U. R. S. S. — La oposición, nueva edición del trotskismo. — Block de la oposición con los liquidadores. — Los aliados alemanes de la oposición rusa. — La verdad de clase, dicha por enemigos de clase. — La acción fraccionista de la oposición rusa. — La discusión de hecho y la respuesta contundente del Partido. — La capitulación de la oposición. — Las enseñanzas de la discusión en el seno del Partido Comunista de la U. R. S. S. para los Partidos Comunistas sudamericanos. — Leninismo y trotskismo (Stalin). — Sobre el block de la oposición en el Partido Comunista de la Unión Sovietista (Tesis de Stalin). — El Presidium del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista contra la presencia de Zinoviev a la cabeza de la I. C. — Carta del Comité Central del Partido Comunista Alemán a la XV Conferencia del Partido Comunista de la U. R. S. S. — Respuesta de la XV Conferencia del Partido Comunista de la Unión Sovietista al Comité Central del Partido Comunista Alemán. — La construcción del socialismo en Rusia (Lenin). — Declaración de Schliapnikov y Medvediev. — El Partido Comunista Ruso proseguirá resueltamente la defensa del leninismo (Rykov).

Redacción Administración: ESTADOS UNIDOS 1525, Buenos Aires, Rep. Argentina

PRECIO DE VENTA

ARGENTINA  
20 CTS. M/N.

OTROS PAISES  
10 CTS. ORO

# ALMANAQUE HISTORICO DEL COMUNISMO

MES DE DICIEMBRE

- 16 1918 Primer Congreso de los Soviets de obreros y soldados de Alemania.
- 17 1913 Primer vuelo de Wilbur Wrigh en aeroplano.
- 18 1773 Comienzo de la guerra de independencia en los Estados Unidos.
- 21 1908 Conferencia de los bolcheviques en Paris.
- 22 1895 Lenin es arrestado en San Petersburgo por participar en la organización de la Unión de Lucha para la emancipación de la clase obrera.
- 24 1918 Combates en las calles de Berlín.  
1924 Muerte de Luis E. Recabarren, leader de los comunistas de Chile.
- 25 1920 El Congreso de Tours se pronuncia por la adhesión a la Internacional Comunista.
- 26 1825 Sublevación de los decembristas en San Petersburgo.  
1925 Asesinato de Enrique G. Müller, jefe de las juventudes comunistas sudamericanas durante las sesiones del Congreso del P. O. de la Argentina, por un sicario de la burguesía.
- 28 1908 Terremoto en Sicilia; 200.000 muertos.
- 29 1918 Fundación del Partido Comunista Alemán.  
1919 Catorce revolucionarios húngaros son ahorcados por los verdugos de Horthy.
- 30 1916 Muerte de Raspoutine.
- 31 1877 Muerte de G. Courbet, pintor francés miembro de la Comuna.

LEASE EN EL PROXIMO NUMERO

una carta abierta del Comintern al Partido Comunista del Uruguay, otra al Partido Comunista de México y diversos trabajos de corresponsales de los países sudamericanos

## LA CORRESPONDENCIA

AÑO I DICIEMBRE 15  
Nº. 17 SUDAMERICANA de 1926

REVISTA QUINCENAL EDITADA POR EL SECRETARIADO  
SUDAMERICANO DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA

Redacción y Administración: ESTADOS UNIDOS 1525, BUENOS AIRES, República Argentina

### Carta abierta del Secretariado Sudamericano de la Internacional Comunista sobre las divergencias en el seno del Partido Comunista Ruso

*A los partidos comunistas sudamericanos:*

Las recientes divergencias ocurridas en el seno del Partido Comunista Ruso, y las actitudes asumidas por la oposición han merecido ya la unánime condena de todos los Partidos Comunistas, bajo su aspecto disciplinario y hasta han sido reconocidas estas faltas por los propios opositores, que han hecho declaraciones terminantes al respecto.

Pero no es un asunto solamente de disciplina el que planteaba la oposición. Entre los opositores y el Comité Central del Partido Comunista de la U. R. S. S. existían profundas diferencias de fondo que el Secretariado Sudamericano de la Internacional Comunista se cree en el deber de esclarecer ante todos los Partidos Comunistas sudamericanos, en defensa de la línea política leninista y en pro de la prosecución de la obra de reedificación socialista iniciada con éxito por el proletariado ruso, respecto de cuyos problemas la tendencia opositora se apartaba de la línea leninista para inclinarse abiertamente hacia una tendencia de derecha, malgrado sus frases izquierdistas.

Las bases de las divergencias estaban en los problemas que plantea la reedificación sobre bases socialistas de la economía de la U. R. S. S. Podríamos concretar en cuatro puntos principales esas divergencias de la oposición con el Comité Central del Partido Comunista de la U. R. S. S.: 1o. Sobre la posibilidad de la construcción del socialismo en un solo país; 2o. La cuestión campesina; 3o. La cuestión de la industrialización y 4o. La concepción respecto al Partido (unidad, democracia interna, libertad de fracciones, etc.)

A través de estas cuestiones fundamentales es indudable que la oposición del Partido Comunista de la U. R. S. S. reflejaba una desviación de la línea política exacta que hasta el presente ha seguido el Partido Comunista Ruso y era, en parte, el resultado de los efectos de la estabilización transitoria del capitalismo en Europa, que contribuía a crear una cierta desorientación hasta en algunos dirigentes de los más en vista de la Internacional Comunista, y, en parte, el reflejo de los intereses de elementos no proletarios que se desarrollaban con la Nep en Rusia, aun cuando el desarrollo de los elementos socialistas en la economía soviética con la Nep era mucho mayor y más intenso, lo que ha permitido al Partido Comunista Ruso vencer fácilmente a esa oposición.

Para poder apreciar debidamente las cuestiones en debate y poder juzgar con conocimiento de causa la posición que ocupaba la oposición con sus afirmaciones sobre la obra de reedificación de la economía rusa sobre una base socialista, es indispensable comenzar por exponer los hechos más salientes que deno-

tan la marcha adelante de esa obra de reedificación económica sobre base socialista, haciendo notar, de paso, el crecimiento de la actividad política de las masas obreras y campesinas de la U. R. S. S., que desvirtúan por completo las afirmaciones de la oposición.

#### LA REEDIFICACION DE LA ECONOMIA DE LA U. R. S. S. SOBRE BASES SOCIALISTAS

¿Cuál es la situación actual de la economía de la U. R. S. S. y en qué medida progresa y se encamina hacia el socialismo? Las cifras que vamos a dar son el índice de los grandes progresos realizados en la reconstrucción económica de Rusia y su marcha hacia una economía de base socialista.

Ante todo es bueno constatar que el primer paso en ese sentido que debe realizar un país que, como Rusia, acaba de sufrir las consecuencias de la guerra imperialista, de la guerra civil y del bloqueo capitalista, que han destruido y desorganizado su producción, el primer paso — decimos — consiste en la reconstrucción económica, la única que puede permitir la marcha hacia una economía de base socialista. Veamos con las cifras los resultados obtenidos en esa obra por el Estado soviético:

Tomemos la producción bruta de la industria, la que ha sufrido las siguientes variaciones:

Año 1922-23 . . . . .	1.949.000.000 rublos oro
„ 1924-25 . . . . .	3.761.000.000 rublos oro
„ 1925-26 . . . . .	5.333.000.000 rublos oro

Estas últimas cifras, en comparación con las de 1922-23 representan un aumento de 264 o/o.

La producción bruta de la industria en 1922-23 representaba el 34.7 o/o del total de ante guerra y en julio de 1925-26 ya había llegado al 95 o/o de ante guerra. Estas cifras indican los enormes progresos realizados en la reconstrucción de la industria rusa y se complementan por otros datos como el del aumento de los obreros industriales que ha sufrido la siguiente modificación: en 1921-22, había 1.240.000 obreros; en junio de 1925, el número de obreros aumentaba a 1.555.000, y es actualmente alrededor de 2.000.000. En el último año y medio el aumento de los obreros industriales es de 439.000, vale decir de más de una tercera parte del total de los obreros industriales existentes en 1921-22.

La producción agrícola, por su parte, ha sufrido las siguientes variaciones. En 1922-23, era del 66.8 o/o de la producción de ante guerra; en 1925-26 llegaba al 88.1 o/o de la producción de ante-guerra, y según las cifras dadas por Rikóff, en la actualidad ha sobrepasado en mucho esa cifra: de 7.08 mil millones de rublos que era antes de la guerra, llega a 11.124.400.000. Como se ve, estas cifras indican un importante desarrollo de la producción agrícola, por la justa apreciación en las relaciones con las masas campesinas, que surgen con la aplicación de la Nep.

El comercio exterior en su conjunto indica también cifras alentadoras, pues ha pasado de 1925-26, que era de 1.287,8 millones de rublos a 1.420 millones de rublos en 1925-26. Estas cifras se descomponían así: en 1924-25: importación, 567,6 millones de rublos; exportación, 720,2 millones de rublos. En 1925-26, la importación era de 750 millones de rublos y la exportación de 675 millones. El aumento que se nota en las cifras de importación se debe en gran parte a la adquisición de muchos elementos de producción industrial, y en parte al aumento de productos alimenticios, lo que viene a constituir un indicio del mejoramiento de la situación interna de las masas laboriosas y del acrecentamiento de la producción industrial.

Para facilitar la industrialización, el Estado soviético dió en 1924-25, 380.000.000 de rublos para el fomento de la industria socialista. En 1925-26, esa subvención llegó a 779.000.000 de rublos y se calcula que en el año 1926-27 el

Estado facilitará a la industria socialista de 900 a 1.000 millones de rublos para su fomento.

Pero no es solamente el índice de la industrialización lo que puede comprobarse en las estadísticas de la U. R. S. S. Hay aun detalles más interesantes que demuestran que esa industrialización no se hace a costa de las clases pobres y que la economía privada en toda la producción en general está en creciente decrecimiento, lo que indica un continuo avance de los elementos socialistas en la economía en general.

Tomando, por ejemplo, las cifras relativas al salario, tenemos que el salario medio de un obrero era en 1923-24 el 64.8 o/o del de anteguerra. En 1924-25 representaba el 82.8 o/o. En junio de 1926, el 91.3 o/o. Y según cifras dadas por el camarada Koubicheff, en la actualidad el salario medio representa el 105 o/o del salario de ante guerra. Quiere decir que la situación real actual del obrero ruso es superior a la de ante guerra y que conjuntamente con ese desarrollo de la producción la clase trabajadora ha ido mejorando continuamente sus condiciones de vida.

Tomando la economía privada en su conjunto (incluso la de la campaña, vale decir incluso la pequeña producción artesana, cuyos elementos no pueden ser considerados como verdaderos capitalistas, pues a menudo apenas ganan para su subsistencia) vemos la paulatina disminución que sufre frente a la economía de base socialista en el conjunto de la producción. Representada en porcentajes sobre toda la economía, esta economía privada se traducía en las siguientes cifras: En 1923-24, 62.9 o/o; en 1924-25, 61.5 o/o; en 1925-26, 59.2 o/o. Estas cifras demuestran el aumento constante de los elementos socialistas en el conjunto de la economía de la U. R. S. S.

¿Cómo puede, pues, la oposición desconocer el valor de estas cifras y dudar sobre la posibilidad de la reedificación de la economía rusa sobre bases socialistas, dudando de la posibilidad de la construcción del socialismo en un solo país? Las cifras que acabamos de dar y que son de las fuentes más seguras destruyen los argumentos de la oposición en una forma indiscutible. Pero hay otro aspecto, además, que es también muy interesante. Es el grado de participación en la vida política activa, que demuestran hechos como la creciente intervención de las masas campesinas en las últimas elecciones soviéticas y el aumento de las fuerzas proletarias en los sindicatos, en el Partido, en la Juventud, en las cooperativas, etc. Este hecho señala una creciente intervención de las masas laboriosas en el gobierno efectivo del país. Es un indicio claro del carácter del gobierno soviético y de la exactitud de la línea política que aplica el Partido en los problemas que plantea la reconstrucción de la economía de la U. R. S. S. sobre bases socialistas. Ya hemos dicho que el ejemplo de la intervención de las masas campesinas en las últimas elecciones constituye una demostración elocuente de la creciente intervención de las masas laboriosas en la dirección efectiva del Estado proletario. Otro signo elocuente es el aumento creciente de los obreros organizados, que pasan de 5.822.600, el 1.º de abril de 1924, a 6.950.400 en abril 1925 y a 8.768.200 en abril 1926.

El aumento de los miembros de las cooperativas es también de gran importancia. Desde el 1.º de Octubre de 1925 en que eran 15.266.477 pasan al 1.º de Octubre de 1926 a ser 19.129.033. Es un aumento considerable para un solo año que evidencia también el papel importante que está llamada a desempeñar la cooperación y que desempeña en parte actualmente en la lucha contra la economía privada en la producción. En lo que respecta al Partido puede señalarse también un enorme progreso. Los miembros y candidatos del Partido eran:

En 1.º Enero 1924 . . . . .	446.000
En 1.º Enero 1925 . . . . .	741.117
En 1.º Abril 1926 . . . . .	1045.702

La Juventud Comunista tenía en 1924, 762.000 miembros; en 1925, 1.424.178 y en abril 1926, 1.878.491.

Los pionners, en julio 1.º de 1924 eran 200.000 miembros; en julio de 1925 1.460.663, y en julio de 1926, 1.832.597.

En presencia de estas cifras, que representan objetivamente la actual situación de Rusia en su marcha hacia la reedificación de una economía socialista, podemos afirmar con la prueba de los hechos:

1o.—Que el Estado proletario ha logrado grandes éxitos en la obra de reconstrucción económica;

2o.—Que la reedificación de la economía rusa sobre una base socialista se está realizando, en forma lenta debido a la situación nacional e internacional actual, pero en forma que significa una tendencia clara y segura de encaminarse hacia la realización del socialismo.

3o.—Que cada vez es mayor la participación efectiva de las masas proletarias y campesinas pobres en la dirección del Estado.

4o.—Que en los problemas de la industrialización se señalan, igualmente, éxitos importantes.

5o.—Que las relaciones actuales entre las masas proletarias y las masas campesinas expresan una relación justa y necesaria para proseguir la marcha hacia el socialismo.

6o.—Que los hechos enumerados demuestran como exacta la línea política del Comité Central de la U. R. S. S. y que ella interpreta con exactitud la noción de la dictadura proletaria en las actuales circunstancias.

7o.—Que las tendencias derrotistas o de duda sobre la posibilidad de encaminarse hacia la realización del socialismo en un solo país, no solamente no reflejan la situación objetiva del actual estado de Rusia, sino que se demuestran como la expresión de tendencias no proletarias que surgen de la aplicación de la Nep y de la situación internacional actual, pero que serán fácilmente vencidas por la preponderancia creciente de los elementos socialistas en la economía del primer Estado proletario.

Estas son las conclusiones más evidentes que surgen de la apreciación objetiva de la situación actual de la U. R. S. S.

Pasemos ahora a analizar los aspectos fundamentales de las disidencias. Ya tenemos un cuadro exacto, a través de las cifras que hemos dado, sobre el cual podemos examinar los fundamentos de las disidencias de la oposición, sus conclusiones prácticas, y la línea política seguida por el C. C. del Partido Comunista de la U. R. S. S.

#### SOBRE LA POSIBILIDAD DE LA EDIFICACION SOCIALISTA EN UN SOLO PAIS

¿Existe la posibilidad de la edificación socialista en un solo país? La oposición rusa dudaba sobre esa posibilidad. Analicemos brevemente el aspecto de este asunto.

Con el régimen imperialista se manifiesta más claramente el desarrollo desigual y desproporcionado del capitalismo en los diversos países, como decía Lenin, en su folleto sobre "El imperialismo" y en este hecho encontramos la primera ley de posibilidad de edificación socialista en un solo país. En efecto, con el imperialismo podemos notar claramente el rol que está llamada a ejercer la masa campesina y los países coloniales y semicoloniales, aliados y reservas del proletariado, en la revolución proletaria. No solamente el proletariado debe contar con el desarrollo desigual y desproporcionado del capitalismo para que exista la posibilidad de la edificación socialista en un solo país, sino que debe tenerlo en cuenta en su lucha revolucionaria por la implantación del socialismo.

Tomando objetivamente el caso de Rusia, la posibilidad de edificación socialista se presenta bajo dos aspectos:

- a) condiciones objetivas, sociales y económicas;
- b) las garantías políticas.

Sin duda que la verdadera garantía política estaría en el triunfo proletario en muchos países. Pero una garantía política relativa la encontramos en la correlación de fuerzas que existe en la U. R. S. S. La alianza del proletariado con las masas campesinas en Rusia y la del Estado proletario con los países coloniales y semicoloniales hacen que esa correlación de fuerzas esté en favor del proletariado y constituya una relativa garantía política actualmente de la posibilidad de la edificación socialista en un solo país.

En lo que concierne a condiciones económicas y sociales, comienzan las divergencias en el seno del Partido Comunista Ruso.

Lenin decía en su artículo sobre cooperación que "en la U. R. S. S. hay todo lo necesario y suficiente para la construcción de una sociedad socialista completa". La oposición, antes del XIV Congreso del Partido Comunista Ruso, dudaba sobre las posibilidades económicas de tal hecho. Kamenev declaraba que los recursos económicos de Rusia no permitían la construcción de una sociedad socialista.

#### LA TEORIA DE LA REVOLUCION PERMANENTE, DE TROTZKY, BASE DE LA CONCEPCION DE LA OPOSICION

Pero, luego, la oposición abandonó ese argumento y abordó el de las condiciones sociales. Zinoviev, en el XIV Congreso, decía: "Discuto con ustedes que sea posible construir definitivamente el socialismo y realizar el régimen socialista en un solo país, y en un país no como Estados Unidos, sino en nuestro país campesino".

Esta opinión representaba una variación de la concepción general que tenía Trotzky durante toda su vida política. Ya en 1917, un mes y medio antes de la revolución de Noviembre, Trotzky, en su "Programa de la Paz", decía: "No hay esperanzas de creer que la Rusia revolucionaria podría mantenerse frente a una Europa conservadora". La misma concepción se halla en esta otra opinión de Trotzky, expresada en 1922: "Que el verdadero desarrollo de la economía socialista en Rusia será solamente posible después de la victoria del proletariado en los países más importantes de Europa".

Durante la última discusión, Trotzky atacaba abiertamente a la mayoría del Comité Central presentando el punto de vista de la mayoría de ese Comité como una "estrechez nacional de espíritu" y como "mesianismo nacional revolucionario".

En un documento que se llama "La Respuesta a las Preguntas a los Camaradas de la oposición", escribía Trotzky después del XIV Congreso los elogios de la oposición, declarando: "Que la oposición se levantaba enérgicamente contra la teoría de la posibilidad de la construcción del socialismo en un solo país, como una justificación teórica de estrechez nacional".

Como vemos, sobre esta cuestión principal, la oposición repite casi en las mismas palabras la teoría del trotskismo sobre la perspectiva de la revolución, la que fué condenada por todos los Partidos y por la Internacional Comunista.

¿Con qué aliados y con cuáles medios económicos, Rusia dará base a la construcción socialista?

#### LA CUESTION DE LAS FUERZAS MOTRICES DE LA REVOLUCION PROLETARIA

Entramos aquí en la cuestión de las masas campesinas como aliado del proletariado y como una de las fuerzas de la revolución proletaria. Como se ha visto, Zinoviev planteaba el hecho de que la mayoría de la población rusa es cam-

pesina como un argumento que hace imposible la construcción del socialismo en la U. R. S. S. El Partido Comunista Ruso, basándose en el leninismo, tiene otra opinión. Las vías de la construcción socialista estaban trazadas en uno de los últimos artículos de Lenin, que es algo así como su testamento político, el artículo sobre la cooperación. Y, además, en otros trabajos como en "Inspección Obrera y Campesina" y en "Menos, pero Mejor". En esos artículos Lenin desarrollaba detalladamente la idea de cómo el proletariado reuniendo en sus manos todo el aparato del Estado (bancos, ferrocarriles, industrias, créditos, etc.) podía encaminarse hacia la construcción socialista. En ellos se indicaba la importancia enorme de la cooperación, declarando que la cooperación no es todavía la realización de una sociedad socialista, pero que en la cooperación existe uno de los medios necesarios para esa construcción. Lenin explicaba cómo el proletariado, teniendo en sus manos el Estado y la industria socialista puede *transformar*, poco a poco, las pequeñas economías campesinas en una parte integrante de un vasto sistema socialista. Y hay que recordar que la Nep (nueva política económica) tiene por base fundamental la posibilidad y necesidad de utilizar las fuerzas económicas de los campesinos para la construcción del socialismo.

La ligazón entre el proletariado y los campesinos es el principio fundamental de la dictadura del proletariado y, como decía Lenin, en el "Impuesto en Especie", "diez o veinte años de relaciones justas con los campesinos y la victoria del proletariado está asegurada".

Cuando la oposición, por intermedio de Zinoviev, señalaba el carácter agrario de Rusia como obstáculo para la construcción del socialismo, olvidaba estas opiniones de Lenin y tendía, prácticamente, a la revisión de la teoría expuesta por él mismo.

Trotsky, muchas veces, expresaba otra concepción sobre el papel de los campesinos y de la economía campesina en la construcción de la economía socialista. En el prefacio de su libro "1905", Trotsky pretendía que el proletariado que ha tomado el poder, "entrará inevitablemente en conflicto abierto con las grandes masas campesinas, con el concurso de las cuales ha conquistado el poder". Para los trozkistas, los campesinos son, como decía Trotsky: "aliados contrarrevolucionarios del proletariado".

Uno de los partidarios de Trotsky y leader económico de la oposición, se ha expresado claramente sobre el papel de los campesinos en la revolución proletaria, considerando a todas las propiedades campesinas, sin ninguna excepción, como propiedades privadas y pronunciándose por la *supresión* de las mismas por el Estado socialista, lo que está en contradicción abierta con la teoría de Lenin que quiere su transformación. Durante las discusiones sobre las cuestiones de Brest-Litovsk, sobre el papel de los sindicatos, etc., se perfilaba la misma concepción de parte de los trozkistas.

Como vemos, hay una revisión en la teoría leninista y sobre la cuestión más fundamental: la de las perspectivas de la revolución rusa y de la revolución mundial. Vemos dos vías, dos caminos, dos teorías: la de Lenin, que considera posible la realización del socialismo en un solo país, y la de Trotsky, que sostenían los elementos de la oposición bajo la influencia de las dificultades de la construcción socialista y del retardo de la revolución mundial.

La conclusión teórica del block de la oposición sobre la imposibilidad de la construcción del socialismo en un solo país, anula todos los esfuerzos hechos por el proletariado ruso y es una tendencia de decadencia, de derrotismo, de falta de fe, que solamente puede debilitar al proletariado y su dictadura. No solamente está en contradicción con la realidad de la situación rusa, sino que, objetivamente, con las perspectivas mundiales que se presentan para el socialismo internacional. Bajo ese aspecto, la oposición rusa tiene muchos puntos de contacto con la concepción social-demócrata respecto a la posibilidad de la realización del socialismo solamente en los países más industrializados y con la con-

quista de la mayoría absoluta de su población, que desconoce en absoluto el rol de aliados del proletariado que pueden desempeñar las masas campesinas, en contradicción con el leninismo que ve en una justa relación de las masas obreras y campesinas la posibilidad de construcción del socialismo en un país, como ha expresado categóricamente Lenin, refiriéndose a que en Rusia existen las condiciones necesarias que hacen posible la construcción del socialismo. La negación de la posibilidad de construcción socialista en un solo país tiene las mismas consecuencias prácticas que la teoría social-demócrata y representa no sólo una concepción errónea sino una tendencia prácticamente derechista a pesar de su aparente izquierdismo.

#### LA CUESTION DE LAS VIAS DE LA CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO

¿Con qué política económica puede ser construido el socialismo en Rusia? Uno de los medios, ya citado, es la cooperación, y por intermedio de ella, la transformación de la economía privada campesina en economía socialista. Pero la vía principal es, sin duda, la industrialización del país, lo que no significa solamente el desarrollo de la industria en general, sino especialmente el desarrollo de las ramas que producen elementos de producción. Y es bueno recordar lo que ya dejamos dicho que, para un país que acaba de salir de la guerra imperialista y de la guerra civil, cuyos elementos de producción, de transporte, etc., han sido en gran parte destruidos y han quedado en un estado desastroso, el primer paso en ese sentido es el de la reconstrucción de su economía, base segura sobre la cual podrá proseguir su marcha hacia la edificación de una economía socialista.

¿Cuál es la posición de los opositores en la cuestión de la industrialización?

En esta cuestión, el block de la oposición propone una política de pretendida industrialización forzada. Ha adoptado una posición que puede parecer de izquierda: acusaba al Comité Central del P. C. de la U. R. S. S. de no querer industrializar el país, de retardar el tiempo de la industrialización y no querer utilizar los recursos de los campesinos en la medida necesaria. Los medios prácticos propuestos por la oposición pueden ser considerados en general, comprendidos en estas proposiciones:

- 1o.—Aumento de precio sobre los productos industriales;
- 2o.—Extraer los capitales del Estado que se encuentran en el comercio interno y en la cooperación y darlos a la industria de Estado;
- 3o.—Aumento de los impuestos a los campesinos.

Estas proposiciones prácticas encontraban su justificación teórica en la concepción de la oposición sobre el papel de los campesinos en la revolución proletaria, que ya hemos criticado, y eran expuestas claramente por Peobrajenski, que decía hace dos años, y repite hoy, que "como el capitalismo durante el período de su acumulación primitiva ha utilizado ampliamente las colonias, una especie de colonia debía ser la masa campesina para la construcción del socialismo".

En la cuestión de la industrialización, la política del Comité Central del Partido era la siguiente: dió recursos considerables para la industria (cifras dadas al comienzo de este trabajo); en lo que respecta al impuesto a los campesinos, por resolución del Comité Central ha sido aumentado el año pasado hasta 325 millones, liberándose al mismo tiempo de impuestos al 25 o/o de las masas campesinas, o sea a los campesinos pobres. El Comité Central estima que la industria socialista puede ser desarrollada en el país por los 110 millones de campesinos, cuando éstos no pierdan la capacidad de consumo.

El aumento desproporcionado de los precios y de los impuestos, representa un peligro de disminución de la capacidad de compra y el aumento de la pobreza de los campesinos pobres y medios, y en consecuencia un peligro para la estabilización del sistema monetario y del salario real. Políticamente, es el peligro de destruir las "relaciones justas" entre los campesinos y obreros, sobre las

cuales decía Lenin que eran una garantía de la revolución mundial y que la alianza entre proletarios y campesinos es el principio fundamental de la dictadura proletaria. Es evidente que semejantes proposiciones de la oposición conducen a la desorganización del mercado interior de la industria socialista, a crear dificultades políticas internas e impide toda industrialización. Para la oposición, la Nep no es más que una retirada y no un medio, una de las vías que conducen a la edificación socialista. Tal concepción está en abierta contradicción con la de Lenin, que ha sido plenamente justificada con los resultados obtenidos por la aplicación de la nueva política económica en la Unión Soviética.

**LAS PERSPECTIVAS DE LA REVOLUCION RUSA Y EL PELIGRO DEL "KOULAK"**

Si, como cree la oposición, no es posible construir el socialismo en Rusia, si deben entrar inevitablemente en conflicto las masas obreras y campesinas, cuya alianza es una garantía y el principio fundamental de la dictadura proletaria existente en Rusia, ¿hacia qué marcha, cuáles son las perspectivas de la clase obrera rusa? La oposición da una respuesta: va hacia una degeneración pequeño-burguesa y campesina. Todo el fondo de las intervenciones de la oposición estaba en creer en el peligro del "koulak" en la economía del país y la transformación del Partido Comunista de la Unión Soviética en un partido pequeño-burgués, nacionalista, que reflejase los intereses de los campesinos rusos.

Trotsky, como dice Bujarin en su discurso, ha lanzado una vez en el Comité Central la frase que desde entonces ha sido ya famosa: "El Estado soviético no tiene un carácter proletario", o, como decía Kamenev en su discurso en el Plenum del mes de julio: "Vuestra política se aleja de la línea de la revolución proletaria y de los intereses de las grandes masas obreras".

Antes de entrar a analizar cuál es el papel del "koulak" en la economía rusa actual, para demostrar la falsedad de estas afirmaciones de la oposición, debemos declarar que es indudable que bajo la Nep podría ser evidentemente posible el desarrollo del "koulak". Pero lo que se discute no es la posibilidad o no del desarrollo del "koulak" bajo la Nep, sino su papel actual, el peligro que puede representar en este momento para el Estado soviético. Para ningún revolucionario ruso, ese peligro es desconocido. Pero lo que nos debe interesar ahora es saber si el desarrollo del "koulak" ha alcanzado proporciones que constituyen un peligro para la revolución rusa o no. Toda obra de construcción socialista está amenazada de peligros de diverso orden y no es más que en medio de esos peligros, en lucha constante con ellos, que debe comenzarse la obra de edificación socialista. Precisamente con una relación justa entre las masas proletarias y campesinas es como se puede disminuir ese peligro, como ha demostrado la implantación de la Nep, y proseguir adelante la marcha de la revolución rusa.

Analicemos brevemente el papel del "koulak" en la economía rusa. Primeramente, hay que establecer que cada campesino acomodado no es un "koulak"; el "koulak" representa un campesino con tal acumulación de riquezas que le permiten explotar a otros cuando sus economías toman las funciones de un capital. Para terminar con las exageraciones de presentar a cada campesino acomodado como un "koulak" y cualquier aumento en la mejoría de la situación de los campesinos en general como un aumento de la influencia política de los "koulaks", bastará señalar el importante trabajo realizado por el Comisario para la agricultura, camarada A. Smirnov, y publicado en el "Pravda" del 20 de Octubre ppdo. Conviene señalar que dicho camarada está muy bien colocado para juzgar la diferenciación de clases en la campaña. Para establecer la cifra de los "koulaks", ha tomado en cuenta tres criterios: la capacidad de los campesinos para sembrar sin la ayuda o el crédito del Estado; la cantidad de animales de trabajo y la cantidad de ganado en poder de los campesinos.

Con respecto a la capacidad de los campesinos para sembrar sin la ayuda del Estado, dicho camarada nos da el siguiente cuadro que representa el porcentaje de la diferenciación en diversos años:

	1922	1923	1924	1925
Campeñinos sin semillas . . . . .	6.9	5.3	4.8	4.2
Con capacidad de sembrar hasta 2 deciatinas(1)	46.0	40.7	36.6	33.0
Con capacidad de sembrar de 2 a 6 deciatinas . . . . .	40.3	44.0	46.7	49.3
Con capacidad de sembrar 6 a 10 deciatinas . . . . .	5.6	7.8	9.0	10.2
Con capacidad de sembrar más de 10 deciatinas . . . . .	1.2	2.2	2.9	3.3

Como se ve por las cifras mencionadas, la proporción de "koulaks", considerando a los que tienen capacidad para sembrar más de 10 deciatinas, aun cuando en aumento, es bastante insignificante, y este aumento se produce en medio de una mejoría general de toda la población campesina. Las cifras relativas a los campesinos que no tienen la posibilidad de sembrar sin la ayuda del Estado, disminuye notablemente, pues pasa de un 6,9 o/o en 1922 a un 4,2 o/o en 1925. Eso quiere decir que en gran parte el aumento que se produce en los que tienen la capacidad de sembrar más de 10 deciatinas es tanto más insignificante, por cuanto se produce sobre la base de un mejoramiento general de la situación en las campañas, en las cuales el 60 o/o de los campesinos rusos puede sembrar de 2 a 10 deciatinas sin necesidad de la ayuda del Estado mientras que en 1922 sólo el 46 por ciento podía hacerlo. Puede, pues, afirmarse que el peligro que señalaba la oposición está muy lejos de ser confirmado por las cifras.

Si tomamos los otros elementos que han servido de base para determinar el grado de diferenciación en la campaña, las cifras son aun más desfavorables para la oposición. He aquí el cuadro correspondiente a la cantidad de animales de trabajo, que tiene cada campesino:

	1922	1923	1924	1925
Sin animales . . . . .	35,3	35,8	34,9	34,1
Con 1 cabeza . . . . .	50,6	50,9	51,0	51,0
Con 2 cabezas . . . . .	10,7	10,2	10,8	11,2
Con 3 cabezas . . . . .	2,1	2,0	2,1	2,3
Con 4 y más cabezas . . . . .	1,3	1,1	1,2	1,4

Podemos considerar que aquí la proporción de los que tienen 4 y más animales de trabajo es aun mucho más insignificante que considerando la capacidad de siembra sin ayuda del Estado. También aquí las cifras revelan un mejoramiento general entre las masas campesinas, que supera indudablemente al insignificante aumento, que por otra parte no es constante, en los que tienen más de 4 animales de trabajo, que representa solamente el 1,4 % de la población campesina en 1925, mientras que era de 1,3 % en 1922.

Tomemos ahora el cuadro correspondiente a las cabezas de ganado que no son animales de trabajo (vacas, etc.), como medio de apreciar la diferenciación en la campaña:

	1922	1923	1924	1925
Sin animales . . . . .	22,3	23,1	21,1	19,6
Con 1 cabeza . . . . .	57,6	57,3	57,0	55,7
Con 2 cabezas . . . . .	16,1	15,7	17,2	18,7
Con 3 cabezas . . . . .	2,9	2,8	3,3	4,1
Con 4 y más cabezas . . . . .	1,1	1,1	1,4	1,9

(1) La deciatina es igual a 1 hectárea 0925.

Este cuadro viene a confirmar igualmente el proceso de mejoramiento general que se produce en la campaña rusa. Tampoco las cifras que nos da con respecto a los que tienen más de 4 cabezas de ganado pueden constituir una base para las afirmaciones de la oposición.

Como vemos, los famosos "koulaks" representan, si tomamos estos cuadros como base, del 1,3 % al 3,3 % de la población campesina. No son cifras que pueden demostrar el peligro que servía de base para la campaña de la oposición, pero aún hay más: no debe olvidarse que el proletariado ruso, para luchar contra ese peligro en el caso de existir en el futuro, tiene en sus manos todos los medios que le proporciona la dictadura del proletariado, el sistema fiscal, los bancos, la industria socialista, etc., lo que en caso de presentarse este peligro significarían medios poderosos y decisivos que podría emplear el proletariado ruso para conjurarlos.

#### LA PRETENDIDA DEGENERACION DEL PARTIDO COMUNISTA DE LA U. R. S. S.

En lo que concierne a la degeneración del Partido Comunista de la U. R. S. S., no es necesario argumentar mucho, a pesar de que ciertos elementos de la oposición, como ciertos izquierdistas alemanes, han llegado hasta el absurdo de hacer conclusiones abiertamente contrarrevolucionarias, hasta la de derrocar el régimen de los soviets.

Los miembros del Partido Comunista de la Unión Sovietista y los obreros que se han agrupado alrededor del Comité Central, han dado una manifestación elocuente de confianza de las masas obreras frente al Partido. Toda la política internacional nos proporciona nuevas pruebas del alto espíritu de solidaridad internacional revolucionaria que existe en el Partido Ruso. ¿Cómo el Partido de los "koulaks" hubiera podido hacer una campaña en favor de los mineros ingleses, como ha hecho el Partido Comunista de la Unión Soviética, llegando a recoger entre la clase obrera casi 6.000.000 de rublos para sostener a los mineros ingleses en lucha? ¿Y el trabajo del Partido Comunista de la Unión Soviética en favor de los obreros chinos? ¿Y la ayuda que presta a todos los pueblos coloniales en su lucha contra el imperialismo? ¿Son esas, acaso, pruebas de que el Partido Comunista de la Unión Soviética sufre de "mesianismo nacional", como lo calificara la oposición? Estas demostraciones podrían ampliarse en mucho, pero no lo creemos necesario, dado que bastan para demostrar la falta de fundamento en las acusaciones lanzadas por la oposición.

#### LA OPOSICION, NUEVA EDICION DEL TROTZKISMO

Todas estas concepciones de la oposición rusa prueban que en el Partido Comunista de la Unión Soviética existe cierto grupo de camaradas que participan de las opiniones conocidas por el sistema del trotskismo, ya explicado y condenado en la I. C., y que bajo estas conclusiones prácticas se encuentran actualmente algunos camaradas que, hace poco tiempo aun, luchaban enérgicamente contra el trotskismo.

Zinoviev, en 1925, en el folleto sobre "Tres Seguros Sociales", escribía: "La carta del camarada Trotzky prueba que se transforma de no-bolchevique en anti-bolchevique....", y más adelante: "En el trotskismo tenemos una rebelión ideológica contra el bolchevismo", agregando que "el que quiere actualmente trabajar en el Partido haciendo un block con Trotzky, en colaboración con el trotskismo, se levanta abiertamente contra el bolchevismo, abandona las bases del leninismo".

Ha pasado poco más de un año, y el camarada Zinoviev, en el mes de julio de 1926, declara en el Comité Central ruso que "nuestro block con Trotzky es un block serio y por mucho tiempo" y que el compañero Trotzky en "la posición

de 1921 tenía plena razón". En verdad, como hemos visto, la oposición sostiene actualmente de hecho al trotskismo en sus concepciones anti-leninistas.

Este hecho que puede asombrar a los compañeros, podemos explicarlo, nosotros, marxistas, por la presión de tendencias menos conscientes de la clase obrera que pueden reflejarse en la ideología de camaradas suficientemente responsables, cuando permiten que su conciencia marxista pueda ser oscurecida por ese estado de espíritu ajeno al proletariado o por propósitos fraccionistas.

#### BLOCK DE LA OPOSICION CON LOS LIQUIDADORES

Por ejemplo, en su propósito fraccionista la oposición ha abandonado enteramente el principio fundamental leninista del Partido, y ha concertado alianzas y defendido a grupos que no tienen nada de comunistas. Cuando el Comité Central publicaba un documento de la antigua "oposición obrera" (Schliapnikof-Medvediev) dirigido a los compañeros de Bakú, en el cual se encontraban opiniones liquidacionistas, como por ejemplo sobre la necesidad de liquidar la I. S. R., sosteniendo que los sindicatos rusos debían adherirse a Amsterdam, en el cual Medvediev caracterizaba a las secciones de la I. C. como "bandas de lacayos pequeños burgueses que viven con el oro de Moscú", cuando en el Comité Central se propuso a Zinoviev que tomase posición contra esta plataforma, rehusaba criticar a Medvediev y su plataforma declarando que ese grupo constituía una tendencia de izquierda. El Comité Central, acusado por la oposición de ser derechista, luchaba enérgica y despiadadamente en una lucha ideológica de dos meses, y Schliapnikof y Medvediev han reconocido esas opiniones suyas como groseramente erróneas, lo que los salvaba de la expulsión del Partido.

Cuando otro comunista realmente degenerado, el antiguo miembro destacado del Partido Socialista Independiente de Alemania y del Partido Comunista Alemán, Ossovsky, declaraba, en un escrito presentado al Comité Central, que "vista la imposibilidad doctrinaria de mantener la dictadura proletaria en Rusia, el P. C. R. debe comprender la necesidad de defender los intereses de todas las clases sociales, comprendidos los "nepmen", que el Partido debe declarar la plena libertad de fracciones que defiendan los intereses de las diversas clases sociales o permitir la existencia en Rusia de otros Partidos, incluso los burgueses", el Comité Central se levantaba enérgicamente contra esta plataforma que representaba una capitulación del Partido Comunista Ruso ante la burguesía, o mejor aun, la anulación de la dictadura proletaria.

Ossovsky rehusaba rectificar sus errores y los defendía en su célula; el Comité Central tomó la resolución de expulsar del Partido a este ideólogo del liquidacionismo, y los camaradas Zinoviev y Trotzky votaban contra su expulsión.

He aquí como las frases sobre la lucha contra los "koulaks", bajo la influencia de los intereses de la lucha fraccionista y de la falta de principios sólidos en que basarse, se transformaban en la defensa de elementos derechistas y liquidadores.

El caso de Souvarine, expulsado por el V Congreso de la Internacional Comunista y que ha hecho durante algunos años una campaña vergonzosa de calumnias, es otro caso que podría señalarse para demostrar la falsa posición de los opositores rusos. Zinoviev sostenía su reintegración al Partido Comunista Francés, proponiendo que se le diese un puesto de los más responsables en el mismo. También los elementos renegados de Alemania han sabido utilizar la oposición y llegar a un acuerdo con ella.

#### LOS ALIADOS ALEMANES DE LA OPOSICION RUSA

Ya desde el final del XIV Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, se formó en Alemania un pequeño grupo de partidarios de la oposición rusa. Este grupo fué condenado por su Partido y no consiguió su propósito

de conquistar la dirección del Partido Comunista Alemán.

Sobre las cuestiones rusas, formaron un block los antiguos dirigentes de la fracción Maslow-Ruth-Fischer, con elementos excluidos del Partido y con renegados como Korsch.

¿Qué decía Korsch sobre Rusia y la revolución? En el número 13-14 de su órgano fraccionista que, por sarcasmo, se titula "La Política Comunista", Korsch sostenía la tesis siguiente: "Actualmente se produce un cambio en el carácter de la revolución rusa, la que pasa de una revolución burguesa radical a una revolución burguesa simplemente".

¿Qué significa esto? Que Korsch negaba el carácter proletario de la revolución, aun en Noviembre, y creo que en esa fecha tenía el carácter de una revolución radical burguesa. Para Korsch, como para la oposición rusa, la Nep es solamente una retirada; pero Korsch va más lejos que la oposición rusa, y declara que la Nep es "la restauración del processus de la producción y del cambio capitalista". Es la misma cosa que decían los mencheviques y burgueses para engañar a los proletarios de todo el mundo.

Estas concepciones son la consecuencia lógica de esta concepción fundamental: "la imposibilidad de construcción del socialismo sin la victoria de la revolución mundial". Como se ve, Korsch toma las mismas bases de la oposición rusa llegando a sus últimas conclusiones afirmando que la revolución rusa no era una revolución proletaria sino radical burguesa y que ha llegado a ser simplemente una revolución burguesa.

Como estas concepciones deben llevar, naturalmente, a una concepción básica menchevista y contrarrevolucionaria, lo demuestra otro miembro del grupo de Korsch, miembro del Partido Comunista Alemán, Ghivan, que, en su célula "Konsum" proponía oficialmente en una resolución lo siguiente: "La célula comunista de "Konsum" declara ser solidaria con las masas que son las más privadas de derechos políticos de la Unión Sovietista, y las invita a comenzar una lucha de clases aguda y, por ella, preparar la segunda revolución para derrumbar el poder de los "koulaks" y del "nepman" y establecer una verdadera dictadura proletaria".

Como se ve, es, precisamente, lo que dirían nuestros anarquistas sudamericanos, esos pequeños burgueses que, bajo el aspecto de una "verdadera revolución proletaria" preparan el camino para una contrarrevolución burguesa. No solamente no comprenden los problemas de una verdadera revolución proletaria sino que, objetivamente, son aliados de la burguesía en su lucha contra el Estado proletario. Su concepción fundamental no pasa de ser la de un revolucionarismo pequeño-burgués y su rol objetivo, por su desconocimiento de los problemas que plantea la lucha de clases, por su incomprensión sobre el papel del Estado como órgano de coerción de clase, etc., es el de ser instrumentos de la clase burguesa, con la cual se alían para combatir la dictadura del proletariado. Ghivan, a pesar de militar en el Partido Comunista, tenía una concepción anarquizante pequeño-burguesa y, como hemos visto, llegaba hasta el absurdo y se transformaba en enemigo de la revolución y del proletariado.

Es inútil agregar que la célula rechazó la resolución y que Ghivan fué expulsado a pesar de cierta resistencia de los jefes ultra-izquierdistas.

Como se ha visto, este elemento anarquizante ha llegado hasta proponer una lucha armada contra el poder soviético; Korsch no fué tan lejos: llegaba en su lucha hasta la escisión en el seno del Partido de la U. R. S. S.

El grupo Maslow-Ruth-Fischer-Urbahns repetía todas las concepciones fundamentales de la oposición rusa, desnaturalizando la concepción del Partido Comunista de la U. R. S. S. de que: "la Nep es la vía hacia el comunismo"; declaraba esa concepción como liquidacionista. Para ello, ese grupo desnaturalizaba esa concepción agregándole la palabra directa o única, lo que cambiaba la concepción fundamental del Partido Comunista Ruso, que luego aprovechaban así desnaturalizada para luchar contra esta concepción fantástica forjada por ellos

mismos: "La Nep es la vía directa y única hacia el socialismo". Es bien evidente la desnaturalización de la concepción fundamental del Partido Ruso, pues éste no afirmaba lo que le hacían decir los componentes de ese grupo, que la Nep fuese la única vía ni tampoco la vía directa que va hacia el socialismo, sino que, analizando objetivamente la situación y las necesidades de la revolución proletaria rusa, el Partido significaba simplemente que con la Nep iba hacia el socialismo. Para este grupo, la industria del Estado proletario no es la industria socialista sino el capitalismo de Estado. Y en sus acusaciones llegaba al punto de afirmar que la Internacional Comunista quería reemplazar a los Partidos Comunistas por informes blocks, afirmando que ella pasaba por una crisis aguda, liquidadora y no por una crisis de crecimiento. Entre estos grupos alemanes hay diversas tonalidades, pero que el microscopio más potente tendría dificultad en señalar. En efecto, Korsch declara que el comunismo no existe en Rusia; Ruth Fischer afirma que el comunismo comienza a liquidarse. Korsch declara que el capitalismo domina en Rusia; Ruth Fischer afirma que existe el capitalismo de Estado. Evidentemente, hay que tener un potente microscopio para poder descubrir las diferencias entre esos grupos. En realidad, esos grupos especulaban para volver a reconquistar su influencia en el Partido y no solamente estaban vinculados con la oposición ideológicamente, sino que también a su actividad fraccionista.

Recordemos algunos pasajes de la carta del Comité Central del Partido Comunista de Alemania dirigida a la XV Conferencia del Partido Comunista Ruso. Dice, por ejemplo, en un párrafo el Comité Central del Partido Comunista de Alemania:

"La aparición de la oposición rusa en la XV Conferencia del P. C. de la Unión Soviética, así como la ligazón fraccionista del block sin principios de Zinoviev y de Trotzky con la oposición en el Partido Comunista Alemán, han hecho extremadamente difícil a nuestro Partido la realización de su trabajo revolucionario, porque Trotzky y Zinoviev permitieron a los extremo-izquierdistas alemanes hacer propaganda en el Partido para su trabajo fraccionista de descomposición, cubriéndose de la autoridad del nombre y de las funciones confiadas a esos camaradas por el P. C. de la Unión Soviética y la Internacional Comunista. Zinoviev ha permitido tácitamente a toda la oposición alemana, tanto a los renegados Korsch y Schwarz, Ruth Fischer y Maslow, excluidos de las filas comunistas alemanas por traición al Partido como a sus agentes Urbahns y Scholem, que se encontraban todavía en el Partido, de cubrirse con su nombre".

Más adelante, la carta del C. C. del Partido Comunista Alemán nos proporciona algunas demostraciones realmente impresionantes de la absurda acción a que han llegado los elementos de la oposición alemana, aliados de la oposición rusa, llevados por su espíritu fraccionista. Dice la carta:

"Los aliados alemanes del block opositor Zinoviev-Trotzky, han explotado en la discusión de las cuestiones rusas las dificultades de la edificación socialista en la Unión Soviética. En el mismo momento en que la segunda delegación obrera que retornaba de la Unión Soviética, defendía con entusiasmo en las grandes reuniones de masas la alianza de las clases obreras alemana y rusa así como la edificación socialista en la Unión Soviética, los aliados alemanes del block trotskista desarrollaban su campaña ignominiosa contra la Unión Sovietista tanto en el interior como en el exterior del Partido, en el momento en que los delegados social-demócratas, de retorno de la U. R. S. S., exaltaban la dictadura del proletariado en las reuniones públicas de masas, los extremo-izquierdistas alemanes se aliaban con el Partido Comunista Obrero de Alemania (grupo anarquista, abiertamente anti-bolchevique), presentaban los informes de los delegados social-demócratas como mentirosos y falsos, empeñándose abiertamente y sistemáticamente para engañar e impedir el desarrollo de la gran corriente de simpatía revolucionaria entre las grandes masas obreras en favor de la Unión Sovietista".

Más adelante agrega:

“La oposición extremo-izquierdista no ha solamente ensayado destruir la unidad y la hegemonía del Partido Comunista mundial: ella ha cometido una traición frente a los intereses de clase del proletariado...”

“Han reforzado la campaña anti-bolchevique (los opositores alemanes, en momentos en que el Partido llamaba al proletariado alemán a contrarrestar los planes del imperialismo inglés y alemán) contra la dirección del Partido Comunista de la Unión Soviética, y declarado en todas las reuniones del Partido que la revocación de Zinoviev del Bureau Político del P. C. de la Unión Soviética era un regalo a Chamberlain en vista del establecimiento de mejores relaciones. Por medio de críticas odiosas han intentado desacreditar la ayuda grandiosa de la clase obrera rusa a los mineros ingleses. La fábula sobre “el espíritu nacional ciego” de la dirección del P. C. de la Unión Soviética fué difundida en todas las reuniones del Partido. La clase obrera alemana se siente indisolublemente ligada con el proletariado ruso, con el cual ella fraterniza. La oposición de extrema izquierda que podía cubrirse con los nombres de Zinoviev y de Trotzky han hecho todo lo posible para interrumpir y detener ese proceso. He aquí lo que equivale a la traición de los intereses de clase del proletariado ruso y alemán.

“Nos vemos obligados a llamar la atención de la XV Conferencia del P. C. de la Unión Soviética sobre el hecho de que el jefe de los extremo-izquierdistas alemanes, Urbahns, ha sido capaz, el 21 de Octubre de 1926, en la reunión de los militantes responsables de Berlín, de hacer una declaración donde presenta el punto de vista de la oposición rusa según lo expone esta última misma, así como él afirma. Urbahns ha podido citar igualmente ciertos pasajes de la carta de Zinoviev, Kamenev, Piatakov y Sokolnikov, enviada el 5 de octubre al Bureau Político del P. C. de la Unión Soviética. Nosotros ignoramos en qué fecha esos documentos han llegado a la oposición alemana. Estimamos, sin embargo, que un tal trabajo fraccionista es incompatible con los principios fundamentales del Partido Comunista mundial”.

Como vemos, estas declaraciones prueban la existencia de un trabajo fraccionista que no vacila ante el sacrificio de los intereses de clase, que rompe con las más elementales nociones del leninismo sobre la organización del Partido y que demuestra a la oposición como un block sin principios, en que intervienen enemigos declarados de la causa comunista.

#### LA VERDAD DE CLASE, DICHA POR ENEMIGOS DE CLASE

Las mismas conclusiones lógicas sacaban naturalmente los enemigos de la revolución, los burgueses rusos. Lenin recomendaba al Partido del proletariado conocer y bien reflexionar “sobre la verdad de clase dicha por el enemigo de clase”. El conocido leader de la burguesía rusa, antiguo ministro del gobierno provisorio, famoso partidario de la guerra imperialista por la anexión de los Dardanelos, típico representante de la burguesía imperialista rusa, Miliukov, ha dado una conferencia en París sobre las discusiones rusas. La concepción de principio de este representante de la burguesía rusa ha sido reproducida en su órgano “Últimas Noticias” del 6 de septiembre. Decía: “Lo que reúne a los elementos de derecha y de izquierda de la oposición rusa contra Stalin es el retorno del leninismo al marxismo”. Bien entendido, el profesor burgués entendiendo el marxismo en la práctica de la social-democracia, que forma parte de gobiernos burgueses y colabora en la Liga de las Naciones. Miliukov declara: “Los socialistas sinceros se ven obligados a romper con las tradiciones leninistas y retornar a una concepción más justa del marxismo; eso, a su vez, significa el retorno a una concepción completamente distinta de la dictadura o el rechazo de la teoría de una “vanguardia consciente” que coacciona la mayoría de la población del país, y lleva al restablecimiento de los métodos de la república democrática en Rusia”.

En el mismo diario, otro publicista burgués, V. Talin, que era un enemigo declarado de la clase obrera, un contrarrevolucionario de la peor especie (lo cual no ha impedido que sus opiniones sean reproducidas con evidente complacencia por el órgano reformista de la Argentina, “La Vanguardia”), recomendaba a la burguesía no dejarse impresionar por los elementos del “utopismo social” que se encontraban aun entre los opositores rusos. “La oposición — decía Talin —, significa la satisfacción de la necesidad primordial de protesta política contra la dictadura del gobierno actual. Si esta oposición, en su mayoría, se encuentra aun en el punto de vista de la dictadura, eso importa poco: hoy la oposición zapa los fundamentos de la dictadura, cada nueva edición de la oposición lanza consignas más decisivas, la oposición misma evoluciona hacia los ataques de más en más graves contra el sistema político actual y, para nosotros, esto es bastante por el momento para agradecerla y para justificarla como el portavoz de las grandes masas de la población políticamente descontentas”.

Esta cruda verdad respecto a la oposición, dicha por un enemigo de clase, es realmente impresionante. Es del caso recordar lo que decía Bebel: “Cuando los enemigos me aplauden, me pregunto cuál será la tontería que he hecho”. Cuando los masacradores de millares de proletarios rusos comienzan a agradecer a la oposición y a considerarla como el portavoz de sus intereses, es una cosa que debe hacer reflexionar seriamente y hacer comprender por qué intereses trabaja objetivamente esa oposición.

#### LA ACCION FRACCIONISTA DE LA OPOSICION RUSA

Evidentemente, esa oposición no hubiera sido tan peligrosa si se hubiera limitado a divergencias de carácter teórico que no hubieran sido acompañadas, como ha ocurrido, de una lucha fraccionista aguda, de actos de organización y de indisciplina que ponían en peligro la vida del Partido y que desnaturalizaban la concepción leninista a ese respecto.

Primeramente, fueron tentativas de movilizar a los partidarios de los camaradas Trotzky y Zinoviev en el interior del Comité Central, sobre la base de la lucha común contra el plan de industrialización del mismo. Luego, fueron las tentativas de agrupar en torno de la oposición a los elementos de derecha, entre ellos a renegados como Ossovsky, ya fuera del Comité Central. En seguida se opuso a la organización completa de la oposición como fracción. El hecho fué claramente establecido en la resolución del Comité Central y Comisión Central de Control, así como por ciertas declaraciones de compañeros de la oposición que han reconocido sus faltas y que han demostrado que la oposición había creado una fracción formalmente organizada con directivas propias, correspondencias secretas, preparación de nuevos comités regionales, con disciplina fraccionista y cotizaciones ilegales. La existencia de una tal organización en el seno del Partido Comunista Ruso, con vinculaciones en el extranjero, es indudablemente el comienzo práctico de la escisión del Partido.

Después de haber reunido sus fuerzas, la oposición ha resuelto llevar un ataque directo desde las organizaciones de base del Partido, a pesar de la resolución del Comité Central de no abrir discusión sobre el asunto por no haber sido pedida por ninguna organización del Partido, porque la situación nacional e internacional no requería una discusión inmediata y porque la oposición pretendía una discusión nacional de un asunto que había sido resuelto en el XIV Congreso del Partido.

#### LA DISCUSION DE HECHO Y LA RESPUESTA CONTUNDENTE DEL PARTIDO

A pesar de eso, la oposición ha resuelto imponer al Partido una discusión nacional.

En los primeros días de Octubre, todos los leaders de la oposición, con los compañeros Trotzky, Zinoviev y Piatakov a la cabeza, comenzaron a presentarse en casi todas las células de la organización de Moscú y de Leningrado, haciendo discursos e informes contra el Comité Central y su política, abriendo así, prácticamente la discusión. En otras organizaciones provinciales, los miembros de la oposición hacían lo mismo. Prácticamente, pues, era lo que se proponía la oposición, es decir una discusión nacional.

¿Cuál fué el resultado? Vamos a dar algunas cifras referentes a las organizaciones de Leningrado y de Moscú, por ser las más importantes y donde intervinieron los leaders de la oposición más conocidos.

En Leningrado, la oposición llevó la discusión a 159 reuniones, donde asistieron 34.180 miembros del Partido y donde se pronunciaron 1.589 discursos, de los cuales 153 discursos de los opositores. Los resultados de esta discusión de hecho fueron que por el Comité Central y su política votaron 33.729 miembros, se abstuvieron 126 y votaron por la oposición 325 miembros, es decir el 0,95 % de votantes, mientras que el 99 % votaban por el C. C.

En Moscú, la discusión se hizo en 1.123 reuniones de células, donde participaron 53.208 miembros del Partido. Se pronunciaron 7.900 discursos. Resultado: Por el C. C. 52.950, o sea el 99,52 %; por la oposición 175, o sea el 0,32 %.

Como un dato interesante y que prueba el estado de espíritu de los obreros, debemos decir que todas las resoluciones terminaban condenando abiertamente el trotskismo y pronunciándose por el leninismo. Una resolución de una célula decía al final lo siguiente: "Lenín construyó el Partido en lucha contra Trotzky. Lenín luchaba contra las fracciones y grupos. Continuemos la obra de Lenín y no permitamos destruir el Partido".

Otra decía: "El trotskismo busca transformarse en la bandera ideológica del Partido. No permitiremos eso".

Otra declaraba: "Ya sabemos orientarnos en las cuestiones aun las más complicadas y no creemos en la fraseología".

Más o menos de idéntico tenor eran todas las resoluciones, de las cuales hemos dado como ejemplo estos tres casos.

El hecho más característico de esta discusión impuesta por la oposición, era que los miembros del Comité Central y de la Comisión Central de Control no intervenían en ella, respetando la resolución del Comité Central de no abrir discusión. La oposición se encontró, pues, frente a los miembros de base, con la masa del Partido. No había, pues, no solamente la posibilidad de argumentarse sobre cualquier pretendida presión del aparato del Partido sino que los leaders de la oposición estaban en inmejorables posiciones para llevar a la masa del Partido sus opiniones. Y el hecho que el Partido ha dado una respuesta decisiva y muy clara a las concepciones falsas del block de la oposición en sus ataques al Comité Central y a su política y a la práctica fraccionista que introducía en el Partido, es la mejor demostración de la madurez política de la masa del Partido. Este hecho, nosotros, marxistas, debemos explicárnoslo no solamente por la obra sistemática de educación ideológica y política hecha entre la masa del Partido, sino también por la circunstancia de un gran desarrollo económico de Rusia y por el crecimiento de la actividad política del proletariado en general, que cada vez más estaba en condiciones de abordar los problemas fundamentales de la edificación del socialismo.

Esta discusión terminó con el fracaso político completo de la oposición. Cuando se hubo demostrado que la oposición no tenía raíces en el Partido, no le quedaba a la oposición, si no quería separarse completamente del Partido del proletariado, más que reconocer los errores de su acción fraccionista y dar al Partido el minimum de garantías necesarias de que ese trabajo sería abandonado.

## LA CAPITULACION DE LA OPOSICION

El 16 de Octubre, los miembros del Comité Central del Partido Comunista de la U. R. S. S. que pertenecían a la oposición, hacían la siguiente declaración pública:

### DECLARACION DE LA OPOSICION

En el XIV Congreso del Partido Comunista de la Unión Sovietista y después de ese Congreso, nosotros y la mayoría del Congreso y del Comité Central nos hemos dividido sobre toda una serie de cuestiones fundamentales. Nuestros puntos de vista están contenidos en los documentos oficiales, así como en los discursos pronunciados por nosotros en el Congreso, en la sesión plenaria del Comité Central y en el Bureau Político. Hoy todavía mantenemos nuestros puntos de vista. Pero rechazamos enérgicamente la teoría y la práctica de la libertad de fracciones y grupos y reconocemos que una tal teoría y una tal práctica son contrarias a las bases del leninismo y a las resoluciones del Partido. Consideramos que es nuestro deber aplicar las resoluciones del Partido sobre la inadmisibilidad de toda actividad fraccionista. Consideramos igualmente de nuestro deber reconocer públicamente ante el Partido que nosotros y los que convalidan nuestro punto de vista hemos cometido, defendiendo nuestras concepciones, en toda una serie de casos, desde el XIV Congreso del Partido, actos que constituyen infracciones a la disciplina del Partido y que nos hemos empeñado, más allá de los límites fijados por el Partido a la lucha ideológica del Partido, en una vía fraccionista. Considerando esos actos como completamente erróneos, nosotros declaramos que condenamos enérgicamente los métodos de defensa de nuestras concepciones, por el hecho que esos métodos perjudican a la unidad del Partido y hacemos en ese sentido un llamado a todos los camaradas que participan de nuestro punto de vista. Les pedimos de disolver inmediatamente todos los grupos fraccionistas que se han formado alrededor de los puntos de vista de la oposición. Reconocemos, al mismo tiempo, que por nuestra acción en Moscú y en Leningrado, en octubre último, hemos violado las resoluciones del Comité Central sobre la inadmisibilidad de la discusión, abriendo una discusión de ese género contrariamente a las resoluciones del Comité Central. La alusión al Congreso de Estocolmo, hecha en el XIV Congreso, era un error, pues esta alusión podía ser considerada como una perspectiva y una amenaza de escisión, aunque esto no había sido de ninguna manera la intención de la camarada Kroupskaia. Rechazamos unánimemente una perspectiva tal como criminal y como no teniendo nada de común con nuestro punto de vista. Condenamos enérgicamente toda crítica contra la Internacional Comunista o la política de nuestro Partido, que se transforme en una campaña de naturaleza tal que debilite la posición de la Internacional Comunista como la organización de combate del proletariado internacional, el Partido Comunista de la Unión Sovietista como la vanguardia de la Internacional Comunista o la Unión Sovietista como el primer Estado de la dictadura proletaria. Nos oponemos siempre enérgicamente a Korsch y consortes, que han roto con el comunismo así como a quienquiera que pase esos límites. Rehusamos categóricamente a todos los que llevan contra la Internacional Comunista, el Partido Comunista de la Unión Sovietista y la misma Unión Sovietista una agitación de cualquier género que sea, el derecho de afirmar cualquier clase de solidaridad con nosotros.

Reconociendo el derecho de cada miembro de la Internacional Comunista de defender sus concepciones en el cuadro de los estatutos y de las resoluciones de la Internacional Comunista y del Comité Ejecutivo de la I. C., consideramos como absolutamente inadmisibles el apoyo directo o indirecto prestado a todos los grupos fraccionistas en las diferentes secciones de la Internacional Comunista contra la política de ésta, ya sea el grupo de Souvarne en Francia, el

grupo Maslow, Ruth Fischer, Urbahns, Weber, en Alemania; el grupo Bordiga en Italia, o todo otro grupo, cualquiera que sea su actitud frente a nuestras concepciones. Consideramos como particularmente inadmisibles todo apoyo prestado a la actividad de personas excluidas del Partido y de la Internacional Comunista, tales como Ruth Fischer y Maslow.

Consideramos como absolutamente errónea, anti-leninista, fundamentalmente contraria a nuestras propias concepciones, las concepciones de Ossovsky, expresadas en sus artículos y la de Medviediev, que han sido analizadas en el "Pravda" (la teoría de "dos partidos", la propaganda en vista de la liquidación de la Internacional Comunista y de la Internacional Sindical Roja, las tentativas de fusión con los social-demócratas, la extensión de la política de concesiones más allá de los límites fijados por Lenin, etc.) Participamos completamente de la apreciación llevada por Lenin respecto al punto de vista de la oposición obrera, defendido por Schliapnikov y Medviediev.

Consideramos como absolutamente obligatorias las resoluciones del XIV Congreso, del Comité Central y de la Comisión de Control y nos someteremos a ellas y las aplicaremos sin reservas. Hacemos un llamado en ese sentido a todos los camaradas que participan de nuestras concepciones.

Cada uno de nosotros se compromete a defender sus concepciones únicamente en las formas fijadas por los estatutos y las resoluciones de los Congresos y del Comité Central de nuestro Partido, pues estamos convencidos que todo lo que es justo en esas concepciones será adoptado por el Partido en el curso de su trabajo ulterior. En el curso de los últimos meses, una serie de camaradas han sido excluidos por tal o cual infracción a la disciplina del Partido, por el empleo de métodos fraccionistas en la defensa de los puntos de vista de la oposición. Lo que precede demuestra la responsabilidad política que incumbe a los firmantes por esos actos. Expresamos nuestra firme esperanza de que la cesación de la lucha fraccionista de parte de la oposición permitirá a los camaradas excluidos, que han reconocido los errores cometidos en lo que respecta a las infracciones a la disciplina del Partido, contrarios a los intereses de la unidad del Partido, de volver a las filas del Partido comprometiéndose a acordar nuestra ayuda para la liquidación de la lucha fraccionista y la lucha contra toda infracción a la disciplina del Partido.

*Zinoviev, Trotzky, Kamenev, Piatakov, Sokolnikov, Ievdokimov.*

El Comité Central del Partido Comunista de la U. R. S. S. ha declarado que consideraba con satisfacción — son sus palabras —, esta declaración como una victoria de la idea de la unidad de hierro del Partido. Y en presencia de la declaración de que la oposición permanece sobre sus posiciones políticas, el Comité Central se ha visto obligado a declarar que el trabajo de explicación sería y profunda de las cuestiones de principio en las concepciones de la oposición debía continuar en las formas normales previstas por el estatuto y la práctica del Partido, es decir en sus órganos teóricos, en las escuelas y grupos marxistas, en las universidades comunistas, etc.

La Conferencia del Partido, convocada poco después de esa declaración, ha demostrado una fuerte unidad ideológica del Partido y la disgregación ulterior del block de la oposición. Durante la Conferencia, los compañeros Schliapnikov y Medviediev han hecho una declaración que publicamos en otro lugar, en que, abierta, sincera y francamente, reconocen y condenan enérgicamente sus errores políticos y sus trabajos fraccionistas contra el Partido.

#### LAS ENSEÑANZAS DE LA DISCUSION EN EL SENO DEL PARTIDO COMUNISTA DE LA U. R. S. S. PARA LOS PARTIDOS COMUNISTAS SUDAMERICANOS

Antes de terminar, queremos decir algunas breves palabras sobre las ense-

ñanzas que pueden deducirse de las discusiones en el seno del Partido Comunista Ruso para los Partidos Comunistas sudamericanos.

Estas discusiones tenían una gran importancia para los Partidos Comunistas sudamericanos. Se trataban en ellas cuestiones de enorme, de capital importancia, sobre el carácter de la revolución rusa y las vías de la construcción socialista. La existencia de la dictadura proletaria victoriosa en un país que abarca la sexta parte del globo y su camino hacia la construcción con éxito de un sistema socialista en Rusia, juega un gran papel para el trabajo cotidiano de propaganda para los Partidos Comunistas sudamericanos, donde las masas sienten un creciente e instintivo sentimiento de simpatía de clase, que se hace cada día más consciente y profundo, hacia la obra del proletariado ruso. En segundo lugar, muchas de las cuestiones planteadas en la discusión podrán mañana tener no solamente un valor teórico sino vital, decisivo, para la causa del proletariado sudamericano. Tales son las cuestiones como las de las fuerzas motrices de la revolución, es decir del rol de los campesinos en la revolución social del proletariado, el rol económico de los campesinos en la construcción del Estado socialista, el rol de los elementos nacionales revolucionarios en la lucha contra el imperialismo, el carácter del Partido, la vía del proletariado hacia la revolución y en fin, cuestiones internacionales como las de la estabilización, el frente único, etc., que como cuestiones internacionales juegan un cierto rol en todos los Partidos; la imposibilidad, para un Partido que lleva la dirección de la revolución proletaria, de dejarse transformar en un conglomerado informe de fracciones y grupos, que oponen los intereses de fracción y su disciplina a los intereses del Partido y, por consecuencia, de la clase obrera, y la condena más enérgica de la aplicación del viejo principio social-demócrata de crear blocks sin principios reemplazando la ausencia de una plataforma política con la bandera de pequeños grupos.

Las dos enseñanzas más fundamentales en que podemos resumir las que nos proporciona la oposición rusa, son las siguientes:

1.º Que el leninismo queda como la sola base teórica sobre el carácter del Partido, la vía del proletariado hacia la revolución, sobre el papel de los aliados del proletariado, es decir los campesinos y los elementos nacionales revolucionarios que luchan contra el imperialismo, contra los resabios social-demócratas que subsisten, como se ha demostrado evidentemente, en las concepciones del trotskismo.

2.º Que el Partido Comunista de la U. R. S. S. ha demostrado ser capaz de sobrepasar estas desviaciones y que queda como el Partido que constituye la vanguardia del Partido Comunista mundial y el director eficaz de la clase obrera rusa, a la que lleva a la construcción de la sociedad socialista, aplicando las enseñanzas del leninismo.

*El Secretariado Sudamericano de la Internacional Comunista.*

#### LENINISMO Y TROTSKISMO

Mientras que Lenin estima que la victoria del socialismo en un solo país es posible, que el proletariado de ese país, después de haberse apoderado del poder, no solamente podrá conservarlo, sino que irá todavía más lejos, expropiará a los capitalistas y organizará la economía socialista, para poder acordar una ayuda eficaz a los obreros de los otros países, el camarada Trotzky, defendiendo, por el contrario, el punto de vista de que si la revolución victoriosa en un solo país no determina en un plazo muy corto una victoria de la revolución en los otros países, el proletariado del país victorioso no podrá ni siquiera conservar el poder (sin hablar de organizar la economía socialista) y que está loco al pensar que un poder revolucionario en Rusia podrá mantenerse frente a una Europa conservadora.

Son esas dos concepciones fundamentalmente diferentes. En la de Lenin, el proletariado que se ha apoderado del poder representa una fuerza extremadamente activa y dirigente, que organiza la economía socialista y viene en ayuda de los obreros de otros países. En la de Trotzky, por el contrario, el proletariado que se ha apoderado del poder se transforma en una fuerza semi pasiva, que espera una ayuda inmediata bajo la forma de una victoria inmediata del socialismo en los otros países y que siente encima de su cabeza la espada de Damocles de la pérdida del poder. Pero, entonces, si ninguna victoria inmediata de la revolución se produce en los otros países, ¿qué hacer? Nada más que detener el trabajo. (Stalin, en el informe a la XV Conferencia del P. C. de la U. R. S. S.).

## Sobre el block de la oposición en el Partido Comunista de la Unión Sovietista

(Tesis de Stalin para la XV Conferencia del Partido aprobadas por el Bureau Político del Comité Central del P. C. de la U. R. S. S.)

El período actual está caracterizado por la complejidad de la lucha entablada, de una parte entre los Estados capitalistas y nuestro país y, de otra parte, entre los elementos socialistas y los elementos capitalistas en el interior de nuestro país.

Si las tentativas del capitalismo internacional de bloquear económicamente a nuestro país, de aislarlo políticamente, de organizar contra él un bloqueo disfrazado y de obtener una revancha por la ayuda acordada por nosotros a los obreros en lucha de los países de la Europa Occidental y a los pueblos oprimidos del Oriente, provocan dificultades exteriores, el paso de nuestro país del período de restablecimiento al período de reorganización de la industria y del conjunto de nuestra economía sobre una base técnica superior, y la compleja lucha que surge de ello entre los elementos capitalistas y los elementos socialistas de nuestra economía, provocan dificultades de orden interior.

El Partido ve esas dificultades y es capaz de sobrepasarlas. Apoyado sobre las masas del proletariado, está en camino de sobrepasarlas y dirige con seguridad el país en la vía del socialismo. Pero, desgraciadamente, todas las tropas de nuestro Partido no creen en la posibilidad de un movimiento hacia adelante. Algunos elementos de nuestro Partido, por otra parte numéricamente muy débiles, están asustados por las dificultades, dan pruebas de fatiga y de desviaciones, caen en la desesperación y están dominados por un estado de espíritu de derrotismo, por una falta de fe en las fuerzas creadoras del proletariado, lo que trae como consecuencia un estado de espíritu de capitulación.

En ese sentido, el período actual recuerda el de transformación de Noviembre de 1917. Lo mismo que al presente, en Noviembre de 1917, la situación compleja y las dificultades del pasaje de la revolución burguesa a la revolución proletaria han provocado en ciertos elementos del Partido dudas, derrotismo y una falta de fe en la posibilidad de la conquista y de la conservación del poder por el proletariado (Kamenev-Zinoviev); lo mismo en el período de transformación actual las dificultades del pasaje a una nueva fase de la edificación socialista provocan entre ciertos elementos de nuestro Partido, dudas, falta de fe en la victoria de los elementos socialistas de nuestro país sobre los elementos capitalistas, una falta de fe en la posibilidad de la victoria del socialismo en la Unión Soviética.

El block de la oposición encarna ese estado de espíritu derrotista que reina entre ciertos elementos de nuestro Partido. Este último ve las dificultades y está en tren de sobrepasarlas. Pero, para combatir esas dificultades, es necesario ante todo sobrepasar el estado de espíritu y la ideología derrotista que reinan en ciertas fracciones de nuestro Partido.

El block de la oposición que, en su documento del 16 de Octubre último, declara renunciar a toda actividad fraccionista y a todo agrupamiento de carácter menchevique en el interior y en el exterior del Partido Comunista de la Unión Soviética, declara al mismo tiempo que mantiene su punto de vista fundamental, que no renuncia a sus errores de principio y que defenderá ese punto de vista erróneo en el marco de los estatutos del Partido. Lo que quiere decir que el block de la oposición se esforzará para desarrollar en el Partido un estado de espíritu de derrotismo y de capitulación y que se propone continuar propagando en el Partido sus puntos de vista erróneos.

Es por lo cual la tarea actual del Partido consiste en demostrar los errores de principios, de las concepciones fundamentales del block de oposición, en explicar la incompatibilidad de esas concepciones con las bases del leninismo y en llevar una lucha ideológica enérgica contra los errores de principio del block de oposición hasta que ellos hayan sido completamente sobrepasados.

### I.—EL PASAJE DE LA "NUEVA OPOSICION" AL TROZKISMO EN LA CUESTION FUNDAMENTAL DEL CARACTER Y DE LAS PERSPECTIVAS DE NUESTRA REVOLUCION

El Partido parte del punto de vista de que nuestra revolución es una revolución socialista, que ella no es solamente el indicio y el punto de partida de la revolución socialista en Europa Occidental, pero que ella es al mismo tiempo: 1.º Una base de desarrollo ulterior de la revolución mundial, y 2.º Que ella abre el período de transición del capitalismo al socialismo en la Unión Sovietista (dictadura del proletariado), en el curso de la cual el proletariado por la adopción de una política justa respecto de las masas campesinas, puede edificar y edificará la sociedad socialista completa, a condición, naturalmente, que la fuerza del movimiento revolucionario internacional de una parte, y la del proletariado de la Unión Soviética de otra parte, sean suficientes para proteger la Unión Sovietista de una intervención militar.

El trozkismo representa concepciones completamente diferentes sobre el carácter y las perspectivas de nuestra revolución. Aunque el trozkismo haya colaborado en Noviembre de 1917 con nuestro Partido, ha considerado siempre y considera todavía que nuestra revolución no es, en el fondo, una revolución socialista, que ella es únicamente la señal y el punto de partida de la revolución socialista en Europa Occidental, que el poder proletario en Rusia, si se produce una disminución en la marea de la revolución proletaria y si la revolución socialista victoriosa en la Europa Occidental no viene rápidamente en nuestro socorro, será derrocada o degenerará (lo que, en definitiva vendría a ser lo mismo) bajo la presión de conflictos inevitables entre el proletariado y las masas campesinas.

Mientras que el Partido, haciendo la revolución de Noviembre ha partido de ese punto de vista, que una victoria del socialismo es posible al principio en un pequeño número y mismo en un solo país capitalista, "que el proletariado victorioso de ese país, después de haber expropiado los capitalistas y organizado su producción socialista, puede y debe levantarse contra el resto del mundo capitalista, ganando a su causa las clases oprimidas de los otros países, alentándolas a sublevarse contra sus propios capitalistas y mismo si es necesario declarando la guerra a las clases explotadoras y a sus Estados" (Lenin: "Sobre la palabra de orden de los Estados Unidos de Europa"), el trozkismo, que, en el curso del período de Noviembre 1917, ha colaborado con el bolchevismo, parte de este punto de vista: "Que no hay que esperar... que, por ejemplo, la Rusia revolucionaria pueda mantenerse frente a una Europa conservadora" (Trotsky: "El programa de la Paz" aparecido en agosto de 1917).

Mientras que el Partido parte del punto de vista que en la Unión Soviética "existe todo lo que es necesario y suficiente en vista de la edificación de la sociedad socialista completa" (Lenin: "Sobre la cooperación"), el trozkismo, por el contrario, parte del punto de vista que "un verdadero desarrollo de la economía socialista en Rusia no es posible más que después de la victoria del proletariado en los principales países de Europa" (Trotsky: Prefacio al "Programa de la Paz", escrito en 1922).

Mientras que el Partido parte del punto de vista que "10 ó 20 años de relaciones justas con las masas campesinas asegurarán la victoria en el cuadro mundial" (Lenin: proyecto de folleto "Sobre el impuesto en especie"), el trozkismo, por el contrario, parte del punto de vista que no puede haber, antes de la victoria de la revolución mundial, ninguna relación justa entre el proletariado y

las masas campesinas, que el proletariado, después de la toma del poder, "entrará en conflicto no solamente con todos los grupos de la burguesía que lo habían apoyado al comienzo de su lucha revolucionaria, sino también con las grandes masas campesinas, con la ayuda de las cuales se ha apoderado del poder", "que las contradicciones existentes en la posición de un gobierno obrero en un país atrasado, que posee una inmensa mayoría de población campesina, no podrán ser resueltas más que en una medida internacional y solamente en la arena de la revolución proletaria mundial" (Trotzky, prefacio al libro "1905", escrito en 1922)

La Conferencia constata que esas concepciones de Trotzky y de sus partidarios sobre la cuestión fundamental del carácter y de las perspectivas de nuestra revolución no tienen nada de común con las concepciones de nuestro Partido, con el leninismo.

La Conferencia es del parecer que tales concepciones, que disminuyen el rol histórico y la importancia de nuestra revolución al nivel de una base de desenvolvimiento ulterior del movimiento revolucionario internacional, debilitan la voluntad del proletariado de la Unión Sovietista de instaurar el socialismo, traban el desarrollo de las fuerzas de la revolución internacional y son, por consecuencia, contrarios a los principios del verdadero internacionalismo y a la línea fundamental de la Internacional Comunista.

La Conferencia es del parecer que estas concepciones de Trotzky y de sus partidarios se acercan a las concepciones de la social-democracia, de la cual Otto Bauer es el leader actual, el cual pretende que "en Rusia, donde el proletariado no representa más que una minoría ínfima de la población, no podrá mantener su dominación más que momentáneamente y que deberá inevitablemente perder el poder desde que la masa campesina de la Nación será bastante fuerte para tomar ella misma ese poder", que "la dominación momentánea del socialismo industrial en la Rusia agraria no es más que una llama que invita a la lucha al proletariado de los países industriales de la Europa Occidental", que "no es más que la conquista del poder por el proletariado de los países industriales de la Europa Occidental que asegurará en Rusia la dominación duradera del socialismo industrial" (Otto Bauer, "Bolchevismo y social-democracia").

La Conferencia considera, por consecuencia, esas concepciones de Trotzky y de sus partidarios como una desviación social-demócrata en el interior de nuestro Partido, en la cuestión fundamental del carácter y de las perspectivas de nuestra revolución.

El hecho fundamental del desarrollo de la situación interior del Partido Comunista de la Unión Sovietista desde el XIV Congreso (que ha condenado las concepciones de la "nueva oposición") consiste en que la nueva oposición (Zinoviev-Kamenev) que ha combatido otrora el trotskismo y las desviaciones social-demócratas en el interior de nuestro Partido, se ha unido al punto de vista ideológico del trotskismo, que ella ha abandonado sus antiguas posiciones, las del conjunto del Partido, y que ella defiende el trotskismo con el mismo ardor que ha puesto otrora en combatirlo.

El pasaje de la nueva oposición al trotskismo, ha sido determinado por dos hechos principales: a) fatiga, oscilaciones, estado de espíritu de derrotismo y de capitulación entre los adherentes de la nueva oposición frente a las nuevas dificultades del período de transición actual. Las desviaciones y el derrotismo actual de Kamenev y Zinoviev no se han producido por azar, sino que son una repetición, un retorno a las desviaciones y al derrotismo manifestado por esos camaradas hace nueve años, en Noviembre de 1917, frente a las dificultades del período de transformación de la época; b) la derrota completa de la nueva oposición en el XIV Congreso y la tentativa que ha resultado de ella de realizar una unión a cualquier precio con los trotskistas para, por medio de la fusión de los dos grupos — el de los trotskistas y el de la nueva oposición — compensar la debilidad y el alejamiento de esos grupos de las masas proletarias, tanto más cuanto que el punto de vista ideológico del trotskismo corresponde completamente al derrotismo actual de

la nueva oposición.

Es lo que explica el hecho que el block de la oposición se ha transformado en el centro de atracción de todas las corrientes existentes en el interior y en el exterior del Partido Comunista de la Unión Soviética, que han sido condenadas por el Partido y la Internacional Comunista, desde los "centralistas democráticos" y la "oposición obrera" en el Partido Comunista de la Unión Soviética, hasta los oportunistas de extrema izquierda en Alemania y los liquidadores del género de Souvarine en Francia.

Es lo que explica igualmente esta falta de escrúpulos en la elección de los medios y esta ausencia de principios políticos manifestados por la existencia del block de los trotskistas con la nueva oposición, sin lo cual no hubieran podido agrupar sus diversas tendencias hostiles al Partido.

Era, pues, completamente natural que los trotskistas y la nueva oposición se reuniesen sobre la misma plataforma común de desviaciones social-demócratas y de agrupamientos sin principios de elementos diversos hostiles al Partido en la lucha contra este último y constituyan así un block de oposición que representaba, bajo una nueva forma, como una especie de reedición del block de agosto (1912-14).

## II. — LA PLATAFORMA PRACTICA DEL BLOCK DE LA OPOSICION

La plataforma práctica del block de la oposición es la continuación directa del error fundamental de ese block en la cuestión del carácter y de las perspectivas de nuestra revolución.

Las características principales de la plataforma práctica del block de oposición pueden ser resumidas en los principales puntos siguientes:

a) *Cuestiones del movimiento internacional.* — El Partido parte de ese punto de vista de que los países capitalistas más desarrollados se encuentran en un estado de estabilización parcial, momentánea, que el período actual es un período entre dos revoluciones, que los Partidos Comunistas están obligados a preparar el proletariado para la revolución próxima, que la ofensiva del capital, que se esfuerza en vano en reforzar la estabilización, debe provocar la resistencia y la unión de las fuerzas de la clase obrera, que los Partidos Comunistas deben intervenir en la lucha de clases que se agrava y transformar la ofensiva del capital en una contra-ofensiva del proletariado en vista a instaurar la dictadura proletaria, que los Partidos Comunistas deben, para realizar ese propósito, ganar las masas obreras que adhieren todavía a los sindicatos reformistas y a la Segunda Internacional y que, por consecuencia, la táctica del frente único es necesaria e indispensable para los Partidos Comunistas.

El block de la oposición parte de otro punto de vista completamente distinto. No cree en las fuerzas interiores de nuestra revolución y cae en la desesperación frente a la disminución de la marcha de la revolución mundial y cae, así, del terreno del análisis marxista de las fuerzas de la revolución, sobre el terreno de las ilusiones ultra-izquierdistas y de las aventuras revolucionarias, niega la existencia de una estabilización capitalista parcial y se encamina en la vía del putschismo.

Es lo que explica el pedido de la oposición concerniente a la revisión de la táctica del frente único y la disolución del Comité Anglo-Ruso, su incompreensión del rol de los sindicatos y la palabra de orden de reemplazar a los sindicatos por nuevas organizaciones "revolucionarias del proletariado".

Es lo que explica la ayuda acordada por el block de la oposición a los charlatanes de extrema izquierda y a los oportunistas en la Internacional Comunista (como, por ejemplo, en el Partido Comunista Alemán).

La Conferencia estima que la política internacional del block de oposición es contraria a los intereses del movimiento revolucionario internacional.

b) *El proletariado y las masas campesinas en la Unión Soviética.* — El Partido parte de este punto de vista que "el principio supremo de la dictadura proletaria es el mantenimiento de la alianza del proletariado con las masas campe-

sinas a fin de que el proletariado pueda jugar su rol dirigente y conservar el poder" (Lenin: "Obras completas", tomo 18 de la edición rusa, página 333), que el proletariado debe ser el guía de la masa principal de los campesinos en el dominio económico y en el de la edificación del socialismo, como en noviembre de 1917 fué el guía de las masas campesinas en el dominio político para el derrocamiento del poder de la burguesía y la instauración de la dictadura del proletariado; que la industrialización del país no puede ser realizada más que si se apoya sobre el mejoramiento progresivo de la situación material de la masa principal de los campesinos (campesinos pobres y campesinos medios) que representa el mercado principal para la evacuación de los productos de nuestra industria y que, por consecuencia, debemos aplicar una política económica (política de los precios, política fiscal, etc.) que refuerce las relaciones entre la industria y las masas campesinas y asegure la alianza de la clase obrera con la masa principal de los campesinos.

El block de la oposición parte de otro punto de vista. Se aparta de las concepciones fundamentales del leninismo sobre la cuestión campesina, no cree en la hegemonía del proletariado sobre los campesinos, en la edificación socialista; considera a la masa campesina como un medio hostil y propone, por consecuencia, medidas económicas y financieras que tienden a destruir las relaciones entre la ciudad y la campaña, a romper la alianza del proletariado y de la masa campesina y a destruir así toda posibilidad de una verdadera industrialización. Tales son, por ejemplo: a) la proposición de la oposición concerniente a la elevación de los precios de los productos industriales, que tendría por resultado el elevar los precios del comercio libre, empobrecer los pequeños campesinos y capas considerables de campesinos medios, de reducir la capacidad de consumo del mercado interior, de dividir el proletariado y los campesinos, de hacer bajar el curso del chervonietz y, a fin de cuentas, de disminuir el salario real de los obreros; b) la proposición de la oposición concerniente al aumento de la presión fiscal sobre las masas campesinas que crearía inevitablemente una brecha en la alianza de los obreros y de los campesinos.

La Conferencia estima que la política del block de oposición respecto de los campesinos es contraria a los intereses de la industrialización del país y de la dictadura del proletariado.

c) *Lucha contra el aparato del Partido bajo la bandera de la lucha contra el burocratismo en el Partido.* — El Partido parte del punto de vista que su aparato y las masas de sus adherentes constituyen un todo unido, que el aparato del Partido (Comité Central, Comisión Central de Control, organizaciones regionales, comités provinciales, comités locales, comités de distrito, comisión de células, etc) encarnan los elementos dirigentes del conjunto del Partido, que agrupan los mejores miembros de la clase obrera, que se les puede y que se les debe criticar por sus errores, que se puede y debe "rejuvenecer", pero que no se debe desacreditar bajo pena de desorganizar y desarmar al Partido.

Por el contrario, el block de la oposición crea un antagonismo entre los miembros del Partido y el aparato, se esfuerza en rebajar el rol dirigente del aparato, de reducir sus funciones al trabajo de registro y de propaganda, excita las masas del Partido contra el aparato y lo desacredita, debilitando así su posición en la dirección del Estado.

La Conferencia estima que esta política del block de la oposición, que no tiene nada de común con el leninismo, es propia para debilitar el Partido en su lucha contra el burocratismo del aparato del Estado, por la transformación verdadera de ese aparato y, por consecuencia, por el reforzamiento de la dictadura del proletariado.

d) *La lucha contra el régimen en el interior del Partido bajo la bandera de la lucha por la democracia en el interior del Partido.* — El Partido considera "que quienquiera debilita, por poco que sea, la disciplina de hierro en el Partido del proletariado (particularmente en la época de la dictadura proletaria) ayuda de hecho a la burguesía contra el proletariado". (Lenin, "Obras completas", tomo

17 de la edición rusa, página 136). Considera que la democracia en el interior del Partido no debe servir para debilitar la disciplina proletaria en el Partido, sino al contrario para reforzarla, disciplina sin la cual una dirección firme del Partido, reforzada por la simpatía y por la ayuda de las masas del proletariado, es imposible.

El block de la oposición crea, por el contrario, un antagonismo entre la democracia en el interior del Partido y la disciplina en el Partido; confunde la libertad de fracciones y de grupos en el interior del Partido y se esfuerza en utilizar esta democracia para destruir la disciplina en el Partido y la unidad del Partido. Es completamente natural que la palabra de orden del block de la oposición concerniente a la lucha contra el régimen en el interior del Partido, que conduce prácticamente a la libertad de fracciones y de agrupamientos en el interior del Partido, sea considerada por los elementos anti-proletarios de nuestro país como el ancla de salvación frente a la dominación de la dictadura proletaria.

La Conferencia estima que la lucha del block de oposición contra el régimen interior del Partido, que no tiene nada de común con los principios orgánicos del leninismo es de naturaleza a destruir la unidad del Partido, a debilitar la dictadura del proletariado y a reforzar los elementos anti-proletarios de nuestro país que se esfuerzan por debilitar y derrocar la dictadura proletaria.

Uno de los métodos empleados por el block de la oposición en vistas de debilitar la disciplina del Partido y de reforzar la lucha en el interior del Partido, consiste en emprender la discusión en el conjunto del país, método que ha tratado de adoptar en Octubre de este año. La Conferencia estima que una libre discusión de las cuestiones en litigio es necesaria en las revistas teóricas de nuestro Partido y reconoce a todos los miembros del Partido el derecho de criticar las debilidades de este último, pero recuerda las palabras de Lenin, según las cuales nuestro Partido no es un club de discusión sino una organización de lucha del proletariado. La Conferencia estima que una discusión en el conjunto de la Unión no puede ser reconocida como necesaria más que en caso que: 1.o) esta necesidad haya sido reconocida, por lo menos, por un cierto número de organizaciones provinciales o locales del Partido; 2.o) o que, en el interior del Comité Central no exista, sobre las principales cuestiones de la política del Partido, una mayoría suficientemente firme; 3.o) o que, malgrado la existencia de una mayoría firme en el interior del Comité Central sobre un punto de vista bien determinado el Comité Central considere, sin embargo, como necesario probar la justicia de su punto de vista por medio de una discusión en el Partido. Pero una discusión en el conjunto de la Unión, en todos esos casos, no debe comenzar más que después de una resolución correspondiente del Comité Central.

La Conferencia constata que en el momento en que el block de la oposición exigía el comienzo de una discusión en el conjunto de la Unión, no existía ninguna de esas condiciones.

Es por eso que la Conferencia estima que el Comité Central ha procedido de manera justa cuando ha declarado la discusión inoportuna y ha condenado el block de oposición por esta tentativa de imponer al Partido una discusión sobre cuestiones ya resueltas por él.

Haciendo el balance del análisis de la plataforma práctica del block de la oposición, la Conferencia constata que esta plataforma es una desviación de la línea de clase de la revolución proletaria en las principales cuestiones de la política exterior e interior.

### III. — LAS PALABRAS REVOLUCIONARIAS Y LOS ACTOS OPORTUNISTAS DEL BLOCK DE LA OPOSICION

Lo que caracteriza particularmente al block de la oposición, es el hecho que encarnando una desviación social—demócrata en nuestro Partido y defendiendo prácticamente una política oportunista, no se esfuerza menos por velar sus actos

por medio de una fraseología revolucionaria, de criticar el Partido desde la "izquierda" y de presentarse bajo una apariencia de "izquierda". La razón de esto está en que los obreros comunistas a los cuales se dirige principalmente el block de la oposición son los obreros más revolucionarios del mundo entero que, educados en el espíritu de las tradiciones revolucionarias, se rehusarían a escuchar toda crítica abierta de derecha. Así, para poder distribuir su mercancía oportunista, el block de oposición está obligado a pegarle una etiqueta revolucionaria, porque sabe que es la única manera con la que podrá atraer la atención de los obreros revolucionarios.

La oposición grita contra el capital privado y propone, al mismo tiempo, extraer de la circulación el capital del Estado en favor de la industria. Ella piensa así minar al capital privado, pero prácticamente esta medida conduce al reforzamiento bajo todos los aspectos del capital privado, siendo dado que el hecho de extraer de la circulación el capital del Estado libraría completamente el comercio al capital privado. En palabras, lucha contra el capital privado; en la práctica, fomenta el capital privado.

La oposición pone el grito en el cielo respecto a una pretendida degeneración del aparato del Partido, pero prácticamente ocurre que cuando el Comité Central ha planteado la cuestión de la expulsión de un comunista verdaderamente degenerado, M. Ossovsky, la oposición ha dado prueba de la mayor lealtad frente a ese señor y votado contra la expulsión. En palabras, están contra la degeneración; pero, en la práctica, están por ella.

La oposición se llenaba la boca hablando de democracia en el interior del Partido y pedía, al mismo tiempo, una discusión en el conjunto de la Unión. Ella pensaba así realizar la democracia interior; pero, en realidad, por el hecho de que una discusión ha sido impuesta a la inmensa mayoría del Partido, en nombre de una minoría infima, ella ha violado la democracia de la manera más grosera. En palabras, la oposición está por la democracia en el interior del Partido; en la práctica, ella viola los principios fundamentales de toda democracia.

En nuestra época de lucha de clases agravada, solo es posible en el movimiento obrero una de las dos líneas políticas: o la política del menchevismo o la política del leninismo. Las tentativas del block de oposición de adoptar un punto de vista intermediario entre esas dos líneas contradictorias y de velar ese punto de vista bajo una fraseología revolucionaria de izquierda y de reforzar la crítica contra el Partido Comunista de la Unión Sovietista, debían conducir y han conducido efectivamente a arrastrar el block de la oposición en el campo de los enemigos del leninismo.

Los enemigos del Partido Comunista de la Unión Sovietista y de la Internacional Comunista comprenden el valor de la fraseología "revolucionaria" del block de la oposición. Es por lo cual ellos desdeñan esta fraseología como una cosa completamente secundaria y elogian unánimemente el block de la oposición en lucha contra la línea fundamental del Partido Comunista de la Unión Sovietista y de la Internacional Comunista. No puede considerarse como un azar el hecho de que los socialistas revolucionarios y los cadetes, los mencheviques rusos y los social-demócratas alemanes de izquierda hayan juzgado posible manifestar sus simpatías por la lucha llevada contra el Partido por el block de la oposición, esperando que esta lucha llevaría a la escisión, y que esta escisión alentaría a los elementos anti-proletarios en nuestro país con gran alegría de los enemigos de la revolución.

La Conferencia estima que el Partido debe acordar una atención particular a la necesidad de arrancar la máscara revolucionaria de la oposición y mostrar su verdadero carácter oportunista. La Conferencia estima que el Partido debe preservar su unidad como la pupila de sus ojos, unidad que es su mejor arma contra todos los propósitos contrarrevolucionarios de los enemigos de la revolución

#### IV.—CONCLUSION

Estableciendo el balance del período transcurrido de lucha en el interior del Partido, la XV Conferencia constata que el Partido ha manifestado en esta lucha un progreso ideológico considerable; que ha rechazado sin vacilaciones las concepciones fundamentales de la oposición y obtenido sobre ella una victoria rápida y decisiva, obligándola a renunciar públicamente a toda actividad fraccionista y a retirar su solidaridad a todos los grupos abiertamente oportunistas en el interior y en el exterior del Partido Comunista de la Unión Sovietista.

La Conferencia constata que el resultado de la tentativa del block de la oposición de imponer al Partido la discusión y de destruir su unidad, ha agrupado a los miembros del Partido todavía más estrechamente alrededor del Comité Central, aislando así la oposición y asegurando la verdadera unidad de nuestro Partido.

La Conferencia estima que el Comité Central no ha podido obtener ese resultado más que gracias al apoyo activo de las grandes masas de adherentes al Partido, que la actividad y la conciencia manifestada por los adherentes del Partido en la lucha contra la actividad desorganizadora del block de oposición, son la mejor prueba de que el Partido vive y se desarrolla sobre la base de una verdadera democracia interior.

Aprobando completamente la política del Comité Central en su lucha por el mantenimiento de la unidad, la Conferencia estima que las principales tareas del Partido son las siguientes:

- 1.o—Velar para obtener el mínimum necesario para el mantenimiento de la unidad;
- 2.o.—Llevar una lucha enérgica contra las desviaciones social-demócratas en el interior de nuestro Partido, esclarecer a las masas de adherentes del Partido el carácter erróneo de las concepciones fundamentales del block de la oposición y demostrar el contenido oportunista de esas concepciones, cualquiera que sea la máscara revolucionaria bajo la cual sean presentadas;
- 3.o—Hacer de manera que el block de la oposición reconozca el carácter erróneo de sus concepciones;
- 4.o.—Defender por todos los medios la unidad del Partido y combatir toda tentativa de recomenzar la actividad fraccionista y de violar la disciplina del Partido.

## El Presidium del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista contra la presencia de Zinoviev a la cabeza de la I. C.

Ante la sesión plenaria del Comité Central y de la Comisión Central de Control del Partido Comunista de la Unión Sovietista, del 23 de Octubre, una delegación del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista, compuesta de los representantes de los Partidos Comunistas de Alemania, de Checoslovaquia, de Francia, de Italia, de Inglaterra, de los Estados Unidos, de Polonia, de la India, del Japón y de Finlandia ha hecho la declaración siguiente con respecto a la presencia ulterior de Zinoviev en el Comité Ejecutivo de la Internacional:

"Vista la línea anti-leninista del block de la oposición en el Partido Comunista de la Unión Sovietista; visto el rol dirigente jugado por Zinoviev como presidente del Comité Ejecutivo de la Internacional, en la defensa de esta falsa

línea política; considerando el trabajo fraccionista y desorganizador del block de la oposición, inaudito en la historia del Partido Bolchevique; vista la extensión de esos manejos fraccionistas llevados por Zinoviev en la Internacional Comunista, la delegación del Comité Ejecutivo de la Internacional, en la asamblea plenaria del Comité Central y de la Comisión Central de Control del Partido Comunista de la Unión Sovietista, de acuerdo con las resoluciones de las secciones más importantes de la Internacional, estima imposible la presencia ulterior y el trabajo de Zinoviev a la cabeza de la Internacional Comunista".

Esta declaración ha sido aprobada unánimemente en la sesión del 25 de Octubre del Presidium y Comité Ejecutivo de la Internacional y firmada por los representantes presentes de los Partidos Comunistas extranjeros.

Siguen las firmas de los miembros del Comité Ejecutivo de la Internacional y de los representantes de los Partidos Comunistas.

Geshke, Remmele, Neumann, Zetkin (Alemania), Cremet, Treint (Francia) Murphy (Inglaterra), Ercoli (Italia), Smeral, Zapotocky, Stern (Checoslovaquia), Duncan, Browder, Pepper (Norte América), Katayama (Japón), Tchai (China), Roy (India), Boguchy, Turiansky (Polonia), Sillen (Suecia), Badulescu (Rumania), Ferdi (Turquía), Kousinen, Manner (Finlandia), Angaretis, Mitskievitch (Lituania), Anvelt (Estonia), Codovilla (Argentina), Gyptner, Mehring, Gorki (Internacional de los Jóvenes).

## Carta del Comité Central del Partido Comunista Alemán a la XV Conferencia del Partido Comunista de la U. R. S. S.

La estrecha comunidad de lucha que nuestras organizaciones han sido obligadas a llevar estos últimos meses contra el trabajo fraccionista desorganizador de la oposición de extrema izquierda, tanto en el P. C. de la Unión Sovietista como en el P. C. de Alemania, nos incita a atraer vuestra atención sobre los efectos que ha tenido la política oposicionista de Zinoviev y de Trotzky, tanto en la vida interior como sobre el trabajo revolucionario de nuestro Partido y os rogamos tomar en cuenta nuestras indicaciones en vuestras resoluciones.

Después que la carta abierta del Comité Ejecutivo de la I. C., dirigida a nuestro Partido, hubo apartado a la extrema izquierda de la dirección, se operó un processus de consolidación interior y de actividad reforzada entre las masas proletarias. La VI sesión del Comité Ejecutivo Ampliado de la I. C. aprobó y alentó unánimemente la política de nuestro Partido; la oposición fué condenada de la manera más enérgica. La extrema izquierda no podía oponer nada a nuestra táctica que pudiera darle autoridad en el Partido. El lento desarrollo del movimiento obrero alemán, la ligazón de más en más estrecha con las grandes masas, casi perdidas en el curso de la dirección del Partido por los Ruth Fischer, Maslow, Scholem, nos han dado la posibilidad de restablecer la actividad revolucionaria del P. C. de Alemania en el seno del proletariado alemán.

La aparición de la oposición rusa en la XIV Conferencia del P. C. de la Unión Sovietista, así como la ligazón fraccionista del block sin principios de Zinoviev y de Trotzky con la oposición en el P. C. A., han hecho extremadamente difícil a nuestro Partido la organización de su trabajo revolucionario, porque Trotzky y Zinoviev permitieron a los extremo-izquierdistas alemanes hacer propaganda en el Partido para su trabajo fraccionista de descomposición, cubriéndose

de la autoridad de sus nombres y de las funciones confiadas a esos camaradas por el P. C. de la Unión Soviética y la Internacional Comunista. Zinoviev permitió tácitamente a toda la oposición alemana, tanto a los renegados Korsch, Schwarz, Ruth Fischer y Maslow, excluidos de las filas comunistas alemanas por traición hacia el Partido, como a sus agentes Urbahn y Scholem, que se encuentran aun en el Partido, de valerse de la autoridad de sus nombres. Durante largos meses, Zinoviev ha permitido tácitamente al renegado Korsch de apoyarse sobre los argumentos de la oposición rusa, a ese Korsch que ha establecido como principio de su lucha contra la Unión Soviética la tesis de que la "revolución rusa no es proletaria" y que llama abiertamente a la "segunda revolución en Rusia", a la insurrección armada contra la dictadura proletaria. Los jefes de la oposición rusa no han encontrado una palabra para condenar a Ruth Fischer y Maslow que desencadenaban una vergonzosa campaña anti-bolchevique contra la Unión Soviética, apelando a la autoridad del presidente de la Internacional Comunista.

El cálculo de los jefes de la oposición rusa era falso. Después de algunos meses de una discusión profunda en todas las células del Partido sobre los problemas políticos y económicos de la dictadura proletaria en la Unión Soviética, podemos constatar que la oposición de Zinoviev y de Trotzky ha producido en el P. C. de Alemania todo lo contrario de lo que ellos esperaban: una poderosa afirmación de la mayoría aplastante del Partido en favor de la política leninista para el período actual de la revolución proletaria, expresada concretamente en las resoluciones del XIV Congreso del Partido y de la sesión plenaria del C. C. y de la C. C. de Control reunidos del P. C. de la Unión Soviética.

Los aliados alemanes del block oposicionista Zinoviev-Trotzky han explotado en la discusión de las cuestiones rusas las dificultades de la edificación socialista en la Unión Soviética. En el momento mismo en que la segunda delegación obrera, de retorno de la Unión Sovietista, defendía con entusiasmo en las grandes reuniones de masas la alianza de las clases obreras alemana y rusa, así como la edificación socialista en la Unión Sovietista, los aliados alemanes del block trotskista desarrollaban su campaña ignominiosa contra la Unión Sovietista, tanto en el interior como en el exterior del Partido; en el momento en que los delegados social-demócratas, de retorno de la U. R. S. S., exaltaban la dictadura del proletariado en reuniones públicas de masas, los extremo izquierdistas alemanes se aliaban con el Partido Comunista Obrero Alemán (grupo anarquista, abiertamente anti-bolchevique) presentando los informes de los delegados social-demócratas como mentirosos y falsos, empeñándose consciente y sistemáticamente en confundir y en impedir el desarrollo de la gran corriente de simpatía revolucionaria entre las grandes masas obreras, en favor de la Unión Sovietista. Tal es la representación del block trotskista entre el movimiento obrero alemán.

Pero han hecho más aún:

La oposición extremo izquierdista ha no solamente ensayado destruir la unidad y la homogeneidad del Partido Comunista mundial: ella ha cometido una traición frente a los intereses de clase del proletariado. No hay obrero que ignore que la burguesía alemana, después de su admisión en la Sociedad de las Naciones, ha entrado abiertamente en el frente intervencionista de los imperialistas contra la Unión Sovietista. Las deliberaciones de Ginebra y las más recientes negociaciones de los capitanes de la industria química alemana (la futura industria de guerra alemana), en Londres, lo demuestra claramente. Nuestro Partido ha llamado al proletariado alemán a contrarrestar los planes del imperialismo inglés y alemán. Se ha dirigido a los jefes de la oposición para que ellos consideren la situación nueva. Pero, ¿qué han respondido los amigos de la oposición rusa en Alemania? Han reforzado la campaña antibolchevique contra la dirección del P. C. de la Unión Sovietista y declarado en todas las reuniones del Partido que la revocación de Zinoviev del Bureau Político del P. C. de la Unión Sovietista era un regalo a Chamberlain en vista del establecimiento de

mejores relaciones. Por medio de críticas odiosas, han tratado de desacreditar la ayuda grandiosa de la clase obrera rusa a los mineros ingleses. Las fábulas sobre "el espíritu nacional ciego" de la dirección del P. C. de la Unión Sovietista, fué difundido en todas las reuniones del Partido. La clase obrera alemana se siente indisolublemente ligada con el proletariado ruso con el cual fraterniza. La oposición extremo izquierdista, que podía valerse de Zinoviev y de Trotsky ha hecho todo lo posible para interrumpir y detener ese proceso. Hé aquí lo que equivale a la traición de los intereses de clase del proletariado ruso y alemán.

Nos vemos obligados a atraer la atención de la XV Conferencia del P. C. de la Unión Sovietista sobre el hecho de que el jefe de los extremo izquierdistas alemanes, Urbahns, ha sido capaz, el 21 de octubre 1926, en la reunión de los militantes responsables de Berlín, de hacer una declaración en que presentaba el punto de vista de la oposición rusa según lo exponía la misma, así como afirma. Esta declaración califica la dirección del P. C. de la Unión Soviética de "representante de una línea sin principios, pequeño burguesa y desviándose de la línea de la clase proletaria". Urbahns ha podido citar igualmente pasajes de la carta de Zinoviev, Kamenev, Piatakov y Sokolnikov, enviada el 5 de octubre al Bureau Político del P. C. de la Unión Sovietista. Ignoramos en que fecha esos documentos han llegado a la oposición alemana. Estimamos, sin embargo, que tal trabajo fraccionista es incompatible con los principios fundamentales del Partido Comunista mundial. Durante años, en el curso del trabajo de propaganda del Partido Comunista Alemán, el trotskismo fué explicado a los comunistas alemanes como una especie de menchevismo, como un sistema político opuesto al leninismo. Hemos encontrado una parte grande de esos conocimientos en los escritos de Zinoviev. Debemos constatar que nada ha desacreditado tanto a la oposición rusa a los ojos de los comunistas alemanes como, precisamente, su alianza con el trotskismo.

Saludamos con júbilo y satisfacción la victoria del leninismo en el P. C. de la Unión Sovietista sobre el block trotskista sin principios. Rogamos a la XV Conferencia del Partido Comunista de la Unión Sovietista de tomar resoluciones tales que ellas crean garantías sólidas para asegurar la unidad del P. C. de la Unión Sovietista y de la I. C., para consolidar la autoridad del C. E. de la I. C. amenazada por la actitud de Zinoviev y que ellas permitan a todas las secciones de la I. C. abordar, unánimes y homogéneas, las grandes tareas de la lucha para aplastar a la burguesía y erigir la dictadura proletaria.

¡Viva la unidad leninista de la I. C. y de su partido dirigente, el P. C. de la Unión Soviética! ¡Viva la victoria del leninismo!

## Respuesta de la XV Conferencia del Partido Comunista de la Unión Sovietista al Comité Central del Partido Comunista Alemán

La XV Conferencia del P. C. de la U. R. S. S. envía su saludo fraternal a la vanguardia de la clase obrera alemana, al P. C. A., con el cual nuestro Partido está actualmente más íntimamente ligado que nunca como consecuencia de la lucha común por el leninismo contra las desviaciones, en palabras, de "izquierda", en realidad social-demócratas y oportunistas, del block opositorista en el P. C. de la Unión Soviética y de sus aliados — la fracción alemana pseudo "extremo-izquierdista" que no hace más que predicar las ideas de los renegados social-demócratas.

La oposición reunida de nuestro Partido ha sufrido una derrota decisiva. El trabajo fraccionista escisionista del block de la oposición ha encontrado la resistencia aplastante de parte de toda la masa de nuestro Partido. La oposición no ha podido descubrir en ninguna organización del Partido, en ninguna célula obrera, una minoría aunque poco apreciable. Los obreros de Moscú y de Leningrado, a los cuales los jefes opositoristas buscaban atraer, se levantaron como un muro bolchevique homogéneo para proteger la línea leninista del Partido y su unidad. Completamente aplastados en todas las reuniones del Partido, por los obreros, por la masa de los adherentes, los jefes de oposición se han visto obligados a condenar, bajo la presión de los miembros del Partido, su propia actividad fraccionista y abandonar los medios de lucha fraccionista. El Partido ha rechazado a los jefes insolentes del block opositorista que pensaban conquistar, gracias a su antigua autoridad y a las frases demagógicas, influencia entre los bolcheviques. El Partido terminará con éxito la liquidación ideológica y política de las desviaciones pequeño-burguesas representadas por el block opositorista y defendidas, después como lo hiciera antes, por la oposición.

El P. C. A. debe llevar la misma lucha contra los grupos que representan la continuación del block opositorista del P. C. de la Unión Soviética. Las ideas del block opositorista, que han "fecundado" los "extremo-izquierdistas" alemanes se desarrollan en una línea política social-demócrata perfecta y son defendidas no solamente por los Korsch, Maslow y Ruth Fischer, expulsados por el P. C. A., sino igualmente por los jefes de los grupos "de extrema izquierda" en el seno del Partido (Weber-Urbahns-Scholem). La campaña dirigida abiertamente contra el Estado obrero sovietista, contra el P. C. de la U. R. S. S., el P. C. A. y la I. C., por los Scholem y Urbahns, los colocan en las filas de los renegados, de los peores enemigos de los comunistas.

El P. C. de la U. R. S. S. saluda la línea tomada por el Partido hermano alemán para terminar con la agitación derrotista de Urbahns y consortes, y con el trabajo fraccionista escisionista en el seno del Partido. No dudamos de que el P. C. A. conseguirá, en un porvenir próximo, liquidar los restos del oportunismo extremo-izquierdista en sus filas.

La derrota de la oposición en el P. C. de la Unión Soviética y la liquidación de los "grupos de extrema izquierda" en el Partido Alemán, garantizará la unidad leninista inquebrantable de la I. C. y hará abortar todas las tentativas de crear una fracción anti-bolchevique internacional.

En estos últimos meses, el P. C. de la Unión Sovietista, el P. C. A. y toda la I. C., han debido gastar mucha energía para luchar contra las ideas derrotistas pequeño-burguesas expresadas por las concepciones del block opositorista en el P. C. de la U. R. S. S. y por los grupos internacionales de extrema izquierda y de derecha. Esta lucha no ha terminado aún. Pero la victoria completa de la línea leninista sobre todas las especies oportunistas está ya asegurada sobre todo el frente del movimiento comunista internacional. La entrada en escena de ciertos grupos comunistas para elaborar una ideología derrotista no es, en suma, en la evolución victoriosa de la I. C., más que un episodio pasajero insignificante.

¡Viva el leninismo!

¡Viva la unidad bolchevique del P. C. A.!

### LA CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO EN RUSIA

El socialismo no es ya hoy una cuestión de un porvenir lejano, no es ya hoy un cuadro abstracto o una imagen santa. En lo que concierne a las imágenes santas, nos atenemos a nuestra vieja y muy mala concepción sobre ellas. Hemos hecho penetrar el socialismo en la vía cotidiana, y es allí que nosotros debemos encontrar nuestro camino. Es la tarea actual, es la tarea de nuestra época. Permitidme concluir mi discurso expresando la seguridad que, cualquiera que sea la dificultad de esta tarea, cualquiera que sea su novedad en relación con nuestras antiguas tareas, y cualesquiera que sean las numerosas dificultades que deberemos aún resolver, todos nosotros no queremos resolverlas mañana, sino en algunos años, a cualquier precio, de tal manera que la Rusia de la Nep se transformará en una Rusia socialista. (Lenin).

## Declaración de Schliapnikof y Medvediev

En el interés del Partido y de su unidad real, nosotros declaramos abiertamente:

1.º—Que la carta dirigida por Medvediev a los camaradas de Bakú en 1924, contiene toda una serie de opiniones absolutamente erróneas dirigidas contra diversas tesis del Partido y contrarias al leninismo y a los principios de la Internacional Comunista.

2.º—La parte de la carta conteniendo los errores más serios hace alusión a los métodos de la actividad de la I. C. y establece una comparación hiriente para una de las secciones de la I. C. (la banda de lacayos pequeños burgueses sostenidos por el dinero ruso). Consideramos esta parte, la más importante de la carta, como groseramente errónea y que no expresa nuestra actitud real al respecto de la I. C.

3.º—La parte de la carta que hace alusión a la Internacional Sindical Roja, que puede dar lugar a acusar a su autor de liquidarla, es también completamente errónea. Consideramos esta fórmula como absolutamente errónea. Adherimos a las resoluciones del Partido en lo que concierne a la Internacional Sindical Roja.

4.º—Adherimos absolutamente y sin reservas a la I. C. y somos también los antagonistas completamente resueltos de la Segunda Internacional. Estimamos que los leaders de los partidos demócratas, actualmente socialistas, traicionan los intereses de la clase obrera como agentes de la burguesía.

5.º—Reconocemos que numerosos y groseros errores semejantes dieron lugar a las acusaciones que fueron dirigidas contra nosotros en los diarios "Pravda" y el "Bolchevik".

6.º—Consideramos como inadmisibles el tono de polémica y las numerosas expresiones agresivas empleadas en el artículo de Schliapnikof en el N.º 17 de el "Bolchevik".

7.º—Hemos dirigido al Comité Central y a la Comisión Central de Control declaraciones agresivas, tanto verbales como escritas, que se relacionan con la cuestión de Bakú. Reconocemos que esas declaraciones eran erróneas.

8.º—Condenamos absolutamente y sin reservas los métodos que hemos empleado en nuestra lucha fraccionista y condenamos también tan categóricamente toda organización consolidada sobre la base de opiniones contrarias a las resoluciones del Partido y, en el caso en que nuestros partidarios hubieran entrado en la vía de la organización de grupos fraccionistas clandestinos, los invitamos a disolver inmediatamente esos grupos.

9.º—Reconocemos como absolutamente obligatorias para nosotros las resoluciones del Congreso y de las Conferencias del Partido, del Comité Central y de la Comisión Central de Control, y las ejecutaremos sin reservas.

Con nuestros saludos comunistas.

SCHLIAPNIKOF.—MEDVEDIEV

### EL PARTIDO RUSO PROSEGUIRA RESUELTAMENTE LA DEFENSA DEL LENINISMO

camaradas se ha desviado de la vía principal del comunismo, pero, que muy poco camaradas se ha desviado de la vía principal del comunismo, pero, que en muy poco tiempo, esos camaradas han reconocido su error y se han puesto de nuevo a colaborar con todo el Partido. Este camino está igualmente abierto a la oposición actual. Pero, independientemente del camino que tomará la oposición, el Partido proseguirá resueltamente, consecuentemente, con todas sus fuerzas, la obra de defensa del leninismo, la obra de desarrollo ulterior victorioso de la revolución de Noviembre, la obra de edificación del socialismo en nuestro país. (I. Rykov, "Los resultados de la XV Conferencia del P. C. de la U. R. S. S.).

## ALMANAQUE HISTORICO DEL COMUNISMO

MES DE NOVIEMBRE

- 1 1879 Atentado contra el Zar Alejandro II.
- 1913 Armisticio que pone fin a la segunda guerra balcánica.
- 1 1920 Proclamación de la República Sovietista de Armenia.
- 3 1851 Golpe de Estado de Luis Napoleón.
- 1914 Carlos Liebknecht vota contra los créditos de guerra.
- 5 1917 Armisticio entre Alemania y los Soviets.
- 6 1888 Muerte de Luis Blanc.
- 1905 El Soviet de Moscú declara la huelga iniciando la insurrección de Diciembre.
- 1921 Inglaterra reconoce la República Irlandesa.
- 7 1923 Mac Donald forma su gabinete.
- 8 1918 Fundación del Partido Comunista de Hungría.
- 9 1893 Vaillant lanza una bomba en la Cámara de Diputados.
- 10 1917 La propiedad privada de la tierra es abolida en Rusia.
- 12 1923 Interdicción de la prensa comunista y socialista en Italia.
- 13 1799 Nacimiento de Enrique Heine, poeta revolucionario alemán.
- 14 1911 Amundsen descubre el Polo Sud.

## LA CORRESPONDENCIA SUDAMERICANA

REVISTA QUINCENAL

Organo del Secretariado Sudamericano de la Internacional Comunista

PRECIO DE SUSCRIPCIÓN

Argentina	Otros países
Suscripción trimestral . . . \$ m/n 1.00	Suscripción trimestral . . . \$ oro 0.50
Número suelto . . . . . " " 0.20	Suscripción semestral . . . \$ oro 1.00
	Número suelto . . . . . \$ oro 0.10

Pedidos mayores de 25 ejemplares, 25 o/o de descuento

Toda la correspondencia de redacción y administración, giros, etc., remítase a nombre de José F. Penelón, calle Estados Unidos 1525, Buenos Aires República Argentina.

<p><b>“LA INTERNACIONAL”</b>  <b>“ORDINE - NUOVO”</b>          Diario escrito en español e italiano          Organo Central del Partido          Comunista de la Argentina          Redacción y Administración          Estados Unidos 1525          Buenos Aires, Rep. Argentina</p>	<p><b>“JUSTICIA”</b>          Diario Central del Partido          Comunista de Chile          Redacción y Administración          Río de Janeiro 465          Santiago, Chile</p>
<p><b>“JUSTICIA”</b>          Diario Central del Partido          Comunista del Uruguay          Redacción y Administración          Yi 1629, Montevideo          Rep. Oriental del Uruguay</p>	<p><b>“LA CORRESPONDENCIA          SUDAMERICANA”</b>          Organo del Secretariado Sudamerica-          no de la Internacional Comunista          Redacción y Administración          Estados Unidos 1525          Buenos Aires, Rep. Argentina</p>

## LIBROS Y FOLLETOS

pueden obtenerse en la

### Editorial “La Internacional”

Solicite Lista de Libros y Pre-  
 cios a la Administración de --

### “La Correspondencia Sudamericana”

Calle ESTADOS UNIDOS 1525,  
 Buenos Aires, Rep. Argentina.