LA PROTESTA

Desde 1897 en la calle
Precio $ 15

Publicación Anarquista

Nº 8267
Mayo - Junio 2014

BAKUNIN

No soy verdaderamente libre más que cuando todos los seres humanos que me rodean, hombres y mujeres, son igualmente libres. La libertad de otro, lejos de ser un límite o la negación de mi libertad, es al contrario su condición necesaria y su confirmación. No me hago libre verdaderamente más que por la libertad de los otros, que cuanto más numerosos son los hombres libres que me rodean y más vasta es su libertad, más extensa, más profunda y más amplia se vuelve mi libertad. No puedo decirme verdaderamente libre más que cuando mi libertad, o, lo que quiere decir lo mismo, cuando mi dignidad de hombre, mi derecho humano, que consisten en no obedecer a ningún otro hombre y en no determinar mis actos más que conforme a mis convicciones propias, reflejados por la conciencia igualmente libre de todos, vuelven a mí confirmados por el asentimiento de todo el mundo. Mi libertad personal, confirmada así por la libertad de todo el mundo, se extiende hasta el infinito...

Se realizaron actos de repudio y resistencia por el desalojo de La Grieta y la biblioteca Los Libros de la Esquina, espacio autónomo y autogestionado ocupado hace más de diez años.

Como pájaros...

Gracias a todos los compañeros que me acompañan en este maldito encierro, se encuentran presentes en cada momento, gracias a todos por la lucha por la libertad. Les agradezco a todas las personas que se preocupan por nosotros.Si mis brazos alcanzarían les aseguro que les daría un fuerte abrazo a todos, gracias de corazón.

Podrán encerrar mi cuerpo, pero no mi alma, mente y corazón.
Jamás podrán callar mis gritos de libertad.
Abajo los muros! Basta de cárceles.

...Ustedes, los anarquistas luchan por la libertad al igual que todos presos, yo los respeto desde acá, hablo con muchos pibes de todas las marchas y escraches que hacen, pelean contra la tiranía de la policía, que son todos gatillo fácil, matan pibes, arruinan a una familia entera, ensuciando a esos chicos que matan, son todos corruptos hijos de puta.

La cárcel no se la deseo a nadie, ni a mi peor enemigo, porque es una experiencia muy fea. Si sos débil de mente esto te atrapa, te consume. Por eso salgo todos los días a la facultad a estudiar, donde somos todos un grupo de pibes que hacemos algún debate, o programamos alguna actividad mientras compartimos unos mates. Aparte salgo a la huerta orgánica que en ese pequeño espacio de tierra me siento libre ensuciándome las manos plantando semillas, escuchando las pájaros cantar; los ves pasar y decís: Como me gustaría ser un pájaro para volar libremente...

Sergio Tolosa.

Parte del relato de un compañero que lo visita...

...Al salir a la calle, tengo que apurarme para no perder el tumbero (micro que llega a la cárcel), me voy pensando en Sergio y los otros que se quedan encerrados acá adentro y en eso veo a alguien tirado en el pasto de la vereda, abriendo y cerrando los brazos como queriendo volar, su ojos reflejan una alegria enorme. Lo habian largado después de 5 años de estar en cana. Habia robado porque estaba en la miseria hace 5 años, hoy sigue en la miseria, pero el Estado ya le robo 5 años de su vida en sus centros de tortura. Solo le dieron un pasaje para Buenos Aires, pero hay paro de choferes y no tiene un mango. A pesar de todo la sonrisa no se le borra del rostro. La gente que sale de la visita le ofrece un teléfono para que llame a sus familiares, pero el dice que gracias pero prefiere caerles de sorpresa en casa. Que alegría será para sus seres queridos verlo después de tanto tiempo. Finalmente esta persona logra viajar en el tumbero gracias a la ayuda desinteresada de la gente que le pasa unos mangos para que viaje y se compre algo para comer. La solidaridad de los oprimidos se hizo presente, esta vez no se le piso la cabeza a nadie sino que se tendieron muchas manos. Ojalá que este tipo de valores solidarios se extiendan, acompañados por el amor a la libertad que traeá la revolución social y así caerán por fin esos malditos muros de las prisiones y se romperán todas las cadenas. Libertad!

Sergio Tolosa Molina se encuentra preso en el penal de Sierra Chica, unidad numero 38, hace 5 años. Está condenado a cadena perpetua acusado de haber matado al violador que intentó abusar de su hija que en el momento del hecho tenía 4 años de edad. Sergio tiene 34 años, 5 hijos que viven en el partido de Moreno y debido a la distancias y a la situación económica prácticamente no lo vieron más desde que se encuentra detenido.

Masacre silenciada

"Quiero pan"... Un niño wichí de 11 años baleado por un policía en el pueblo formoseño Ingeniero Juárez está luchando por su vida y tiene hambre en un hospital público.

La herida de Nazareno es producto de una verdadera cacería de niños realizada por policías provinciales en la tarde del viernes 21 de Marzo. Un grupo de niños se había sentado tranquilamente en la vereda frente a la Plaza Juan Domingo Perón cuando efectivos bajando de un patrullero dispararon a los chicos y los siguieron disparando con balas de goma y de plomo por una distancia de más que 100 metros. El resultado fue tres niños heridos, dos de ellos por bala de plomo, el más grave Nazareno.

La cacería de niños en Ingeniero Juárez es parte de una violencia generalizada contra los pueblos originarios especialmente en las provincias de Formosa, Chaco y Salta.

Al contrario de los originarios de la Patagonia, como los Mapuche, pueblos como los Wichí del noroeste no fueron asesinados sino esclavizados en el siglo XIX, porque los grandes ingenios necesitaban una mano de obra barata. "Fue la iglesia quien los quebró, no la fuerza armada", dice Doyle, ex cura que vivió hasta mediados de los '90, 20 años con los Wichis.

Pero en los últimos tiempos en lugar de la demanda de esclavos, creció la demanda de tierra para la explotación de recursos naturales, especialmente para extender la frontera del sistema agro-exportador transgénico, un sistema agropecuario casi sin mano de obra. El originario no se necesita más y en esta lucha territorial se repite la masacre en el sur del siglo XIX. Por eso los ataques violéntos contra las comunidades Wichí en Ingeniero Juárez y de los Qom en La Primavera, Riacho de Oro, Pampa del Indio y una multitud de otras en la región...

Son 17 los asesinatos de chicos Wichí -no incluyendo los asesinatos de personas grandes- a manos de integrantes de instituciones estatales o por sus protegidos. Estos números dan cuenta de lo sucedido, desde el año 2000 sólo en Ingeniero Juárez. Se trata de un patrón de crímenes contra los jóvenes originarios que según testimonios de vecinos se repite allí, en otras localidades de las Provincias de Formosa, Chaco y Salta.

No hubo denuncias de familiares por miedo a la represión y "porque acá en Juárez no toman la denuncia" -la misma experiencia que tuvo la madre de Nazareno- aunque, como dicen los vecinos, "sabemos quiénes son los que matan".

Por ejemplo, un joven Wichí se encontró muerto en un basural. "Sabemos que los que lo mataron y torturaron son policías". "Luego encontramos un chico todo esqueleto, le sacaron toda la piel..." "Otro chico fue yendo para un paraje y sabemos quiénes lo mataron, porque tienen muchas vacas, son políticos", dice un vecino. Hace tres años una mujer joven fue violada. "La chica la mataron, le sacaron los dientes, el asesino fue "uno de los dirigentes de acá de Juárez".

En el año pasado asesinaron a Víctor "Oli" Segundo, el número 17 de los asesinatos de chicos Wichí en Ingeniero Juárez. El joven, supuestamente de 16 años (no tenía DNI), fue golpeado brutalmente el 22 de Junio. Según testigos el asesino fue el dueño criollo de un comercio y la razón del acto había sido el hecho que el Wichí Olivero se había sentado en la vereda del local criollo...

El joven fue desfigurado por golpes y encontrado sin ropa, lo que impidió identificarlo. Fue declarado fallecido y llevado al cementerio. Allá el encargado se dio cuenta que Víctor Segundo todavía estaba vivo, significa que el joven había sufrido -"como un perro tirado en la chacra"- dos días de agonía antes de detectarlo. Entonces fue traslado a terapia intensiva de un hospital de Formosa Capital, donde murió. Solo cuando volvió su cuerpo, cosido como un matambre, su identidad fue revelada y sus familiares, preparando el cuerpo para el funeral, detectaron que fue vaciado de sus órganos.

En una cantidad de comunidades hay denuncias de personas trasladadas a los hospitales de las capitales provinciales de Formosa y de Chaco que volvieron muertos con falta de órganos.

El supuesto asesino del joven Víctor Segundo, a quien miembros de la comunidad Wichí acusan de participar también en violaciones de mujeres Wichí, está suelto y en libertad. Unas mil personas se juntaron para reclamar justicia y fueron al lugar del asesinato. El sistema judicial liberó al comerciante y ahora está persiguiendo a los manifestantes acusándolos de robo en banda y en poblado.

Las instituciones del Estado están involucradas directamente en los crímenes: la policía, el sistema judicial y el de salud y el poder ejecutivo. El Estado no está ausente en este juego violento, está bien presente y es un participante activo en crímenes organizados como el tráfico de órganos. Recientemente un médico que atendió a un paciente Wichí refirió el caso de un paciente que le comentó sobre una operación de apéndice que le practicaron en un hospital público.

Cuando el médico pregunto dónde estaba su cicatriz, el paciente la mostró. El médico sorprendido constató que se encontraba en la espalda justo encima del riñón.

Stefan Biskamp, corresponsal alemán para América Latina de ANRed

la_protesta@hotmail.com

Compañeros:

Notamos dificultades en la llegada de correo electrónico.

Nosotros respondemos todos los mails recibidos, si alguna respuesta no llega, es por motivos ajenos a nuestra voluntad.

Las ciencias del Hambre

Si analizamos la carencia de nutrientes a la que es sometida la mayor parte de la población y nos detenemos en los detalles para impedir malentendidos, lo primero que hay que decir es que nosotros creemos que las conclusiones que las ciencias realizan al observar los hechos y datos recolectados a lo largo de la historia son parciales y maliciosamente direccionadas.

Es clara la intencionalidad del Poder para hacer creer que la explotación, la miseria y el hambre son consecuencias "naturales" e inevitables de la conducta humana y su interacción con el ambiente.

Actualmente casi todas las personas (podemos exceptuar algunos pobladores de áreas remotas en la tierra) sufren, desde la educación formal o informal y desde los múltiples canales de comunicación, un acoso sistemático cuya finalidad es homogeneizar el modo de pensar y de actuar en pos de mantener lo establecido.

A quienes por diversos motivos (influencia familiar, capacidad, ambición) les interesa el estudio y la investigación, les marcan un camino sutil de adoctrinamiento para que se les haga muy difícil no estar alineados con el pensamiento único y, consecuentemente, defiendan los intereses de quienes mediante todo tipo de estímulo los protegen.

Mayoritariamente provienen de clases beneficiadas con la explotación del homb e, siempre son mantenidos económicamente por las Instituciones estatales o por las empresas, y de allí se desprende lógicamente, que su labor será dirigida para optimizar ganancias y mantener el control de la sociedad.

Las excepciones son degradadas y separadas con el descrédito, la eliminación de los recursos y la persecución.

Así vemos que en todas las áreas del conocimiento oficial ocurre lo mismo, una enorme cantidad de filósofos, historiadores, antropólogos, biólogos, comunicadores, expertos en ciencias duras, etc., publican conclusiones de los datos recolectados de manera científica (método que no desapruebo) y que utilizan para darle credibilidad a sus enunciados, dando como cierto hechos que, analizados desde otra perspectiva son totalmente opuestos, ocultan hallazgos y minimizan observaciones si éstas no van en la dirección de las necesidades de las clases dominantes que, por supuesto, no son las necesidades humanas.

La curiosidad del investigador es una cualidad humana que genera cambios. El método científico basado en la observación y comprobación de los hechos resulta generalmente aprobable, pero la aplicación de esas conclusiones y la utilización de esa labor, de muchos investigadores, resulta perniciosa y contraria a la vida.

Propongo, por lo tanto, que enfrentemos y nos opongamos a los conceptos científicos instalados por esa élite del conocimiento y desestimemos sus conclusiones.

Cerebro, energía y alimentos

La complejidad del pensamiento, la reflexión para desarrollar inventos, la curiosidad para intentar comprender los fenómenos naturales, la posibilidad de predecir hechos y la capacidad de idear planes, se debieron a un lento y progresivo desarrollo cerebral, sin dudas una de las claves de la sobrevivencia de los humanos como especie.

En la actualidad el cerebro humano representa sólo el 2 % del peso corporal total, pero requiere del 18 al 25 % de la energía total producida por una persona, valores muy por encima de los primates (los animales más parecidos) con un 8 % del consumo energético y de otros mamíferos, con un 3%.

Si lo comparamos con el tejido muscular, el cerebro consume 16 veces más energía por unidad de peso, lo que demuestra claramente su prevalencia.

El acceso a la energía mediante la obtención de alimentos y la reproducción son las dos tareas que las ciencias definen como "necesidades apremiantes", poco y nada se menciona en la extensa bibliografía sobre la disposición del tiempo libre, de los componentes lúdicos y las asociaciones comunitarias que permitieron y permitirían al ser humano desarrollar su potencial. Y con excepción de los pensadores anarquistas, nada se escribe -en un sentido revolucionario- sobre la influencia de un Poder establecido para corromper los instintos, las conductas y deformar el pensamiento.

Por ejemplo: a esa supuesta búsqueda permanente de alimentos en la prehistoria lo trasladan ahora, a la también supuesta imperiosa necesidad de obtener lucro y bienes económicos como primordial actividad del humano en el mundo moderno.

Si bien podemos seguir hablando de una animalidad que persiste, hay un aceleramiento muy marcado en los últimos 150 años, los actos reflejos, los instintos y la fisiología elemental, parecen ser modificadas por la interacción con elementos biotecnológicos de manera creciente, existen otros transductores, la comunicación es instantánea, los ciclos de luz-oscuridad desaparecen, la intimidad y privacidad tiende a ser suprimida por un "individualismo escénico" que rompe con la sociabilidad y la espontaneidad de los vínculos cara a cara, promoviendo el descompromiso.

Y lo paradójico de esta realidad es que el desarrollo del cerebro es el que hace posible la aparición de estas nuevas herramientas que condicionan la libertad y la supervivencia. Ese mismo cerebro que impidió la extinción de la especie, ahora, atravesado por el Poder, es el que amenaza con destruir la posibilidad de la vida humana en la tierra.

¿Porqué en la naturaleza una especie (que depende armónicamente del equilibrio con todas las demás, siendo una ínfima parte de ese todo) se desarrolla de manera tan diferente a otros seres vivos?

Es claro que no hay un "control central" que monitorea a los seres orgánicos e inorgánicos y que las modificaciones dependen de fenómenos de autorregulación, de las múltiples reacciones e interacciones del medio ambiente, de las especies y finalmente de las distintas capacidades adaptativas.

Cada especie tiende a forzar los límites y en este juego de los ciclos naturales la posibilidad de la extinción, para quienes produzcan un desequilibrio o no se integren armónicamente a los ritmos ecológicos, es muy alta.

Ya vemos que en los ciclos naturales del universo la tendencia siempre es hacia el equilibrio y este desfasaje que está produciendo el hombre, condicionado por el Poder, parece dirigirlo inexorablemente a la autodestrucción, la destrucción de la especie; para la naturaleza este tipo de hombre se extinguirá. Como lo fueron los neandertales, humanos inteligentes, más fuertes y robustos ,que el homo sapiens pero sin el sentido de asociación y colaboración mutua que permitió al homo sapiens adaptarse al ambiente y sobrevivir.

Sin lugar a dudas lo que hace e hizo la diferencia es el pensamiento, la actividad filosófica de pensar y actuar en consecuencia y el uso del mismo para liberar o esclavizar.

Con los conocimientos que hay en la actualidad tendremos que desandar los caminos tecnológicos que el Poder nos obligó a tomar.

La naturaleza nos va a acompañar, aunque pueda parecer ingenuo o simplemente una expresión de deseos, porque la búsqueda del equilibrio y la tendencia a la armonía son cualidades del anarquismo, y en estos tiempos muy difíciles, persistimos en contagiar estos valores.

Quiero decir con todo esto, confusamente tal vez, que fueron y son los pensadores por la libertad (los anarquistas preponderantemente) los que empujan a otro camino, que son los instintos sí, pero fundamentalmente el pensamiento el que permite comprender que no hay un destino, y sí un andar, el que nosotros pongamos en marcha. Y que ese fatalismo científico de las conductas prefijadas e irreversibles no es más que un engaño para mantener la explotación y el sometimiento.

Centenares de tomos eruditos nos explican el desarrollo humano, su antropología y su supuesta predeterminada sociología del mandar-obedecer, pero son estafas filosóficas al servicio de la dominación, porque de allí proceden. Adaptarán hechos del pasado para justificar la criminalidad actual de las sociedades humanas basadas en relaciones de poder y autoridad.

Historia del hambre

La necesidad de energía debe ser cubierta diariamente en edades de crecimiento para poder alcanzar la plenitud del desarrollo.

Ya mencionamos que el largo andar del hombre y de cualquier ser vivo en la tierra estuvo acompañado, entre otras cosas, por la búsqueda de alimentos y la necesidad de reproducir a la especie.

Pero ahora quiero detenerme en la palabra hambre, como la necesidad imperiosa de alimentarse y que, en caso de no conseguirlo, provoca un intenso sufrimiento.

Al analizar la historia humana comprendemos que a medida que pasaban los milenios las distintas agrupaciones fueron tomando diversos modos de organización, aquellos lugares en donde se constituyó el Poder y se organizaron luego los Estados, es en donde se han registrado hambrunas generalizadas con cientos de miles de muertos y han ocurrido catástrofes sanitarias con epidemias devastadoras relacionadas con la miseria, el hacinamiento y la desnutrición.

El hambre se tornó una realidad cotidiana cuando se hicieron Poder quienes decidieron traicionar a la especie y erigirse en dueños, los propietarios.

Cuando se crearon los Estados surgieron las regulaciones y el control de la distribución de los alimentos, cuanto más Estado más se multiplican las dificultades de los habitantes para comer y se produce, paradójicamente, más derroche y más desperdicio.

En los últimos siglos como estrategia de sobrevivencia del Poder se crearon Estados más participativos, democráticos. A medida que los levantamientos populares- a raíz de la miseria- se hicieron cada vez más frecuentes, el Poder se apropió de ese discurso y pasó a declamar sobre el reparto equitativo.

Hoy reparte cajas de alimentos vacías de nutrientes, inventa la "pobreza gorda" dando de comer harinas y grasas, entrega subsidios, crea comedores miserables. Estrategias destinadas a enlentecer y retrasar las revueltas que, de cualquier manera, se repiten.

Luego de millones de años se anuncia, en el año 1983, que la humanidad alcanza (dicen "por primera vez en su historia sobre la tierra"), el superávit alimentario, es decir que existían más alimentos que habitantes.

El cinismo y la impunidad de las organizaciones del Poder se pueden comprobar al leer algunos de los estudios por ellos confeccionados; revelan que si se realizara un uso, una conservación y una distribución racional de los alimentos se podrían alimentar a más de 9.000 millones de personas (y somos 6500 millones), ahora la excusa no es que no hay alimentos, si no que están mal distribuidos, prometen trabajar en ello y trazan planes de "hambre cero" para el año 2050.

Con solo analizar la realidad en Argentina, como una muestra de lo que ocurre en el mundo, cualquiera puede ver la intencionalidad de mantener la riqueza y los privilegios, a costa de la miseria y muerte de sus habitantes.

Dicen que en el mundo hay 1250 millones de personas sumidas en la pobreza extrema y otros 3000 millones inmersos en la pobreza y que hoy por la noche, en América Latina, dormirán con hambre algo más de 20 millones de niños y niñas menores de 5 años

Organismos internacionales, estructuras de las clases dominantes, establecen metas y programan acciones tendientes a dispersar y confundir las verdaderas causas del hambre.

El signo clínico más claro de la desnutrición se reconoce en la insuficiencia grave de la talla con respecto a la edad, un retardo en el crecimiento que deriva no

CeDIC CeDIC

de patrones biológicos predefinidos, sino de carencias nutricionales que detienen el crecimiento físico e intelectual de los sujetos. Llaman a esto "desnutrición crónica" y su gravedad estriba en que acumula las consecuencias de la alimentación y la nutrición deficientes durante los años más críticos del desarrollo físico y psicomotor de los niños, por lo que sus efectos negativos son irreversibles, esta carencia constituye uno de los principales mecanismos de transmisión intergeneracional de la pobreza y de la desigualdad.

Dicen también - imaginemos cuánto más puede ser - el informe de la FAO (Institución para la alimentación del mundo, dependiente de las Naciones Unidas) que la inseguridad alimentaria aumentará significativamente a largo plazo, y que la mortalidad infantil crecerá.

No habrá menos subnutridos en el 2015. Habrá más.

El colmo del cinismo es que la FAO ha estimado que anualmente se desaprovechan en el mundo más de 1.300 millones de toneladas de alimentos, lo que supone ¡un tercio! de la producción mundial.

Los alimentos que se producen acaban en la basura. Algunos datos que ilustran la gravedad del tema (Resolución Parlamento, 2012; European Commission, 2010)

- Para producir un kilo de alimentos se emiten a la atmósfera 4,5 kilos de CO2;

- La producción del 30 % de los alimentos que se queda sin consumir supone el uso de un 50 % más de recursos hídricos para el riego.

- Las montañas de residuos originan gas metano, cuyo efecto invernadero es 21 veces superior al de dióxido de carbono.

La impunidad y el desprecio por la vida de estas instituciones se pueden ver también en sus propuestas: el Parlamento Europeo propone ocuparse del problema de los desperdicios con la fabricación de nuevos envases, hecho que hará aún más caros a los alimentos, utilizarán más recursos naturales y generarán más contaminación.

En definitiva y para que quede claro: en todas las acciones de los Estados está implicado el crimen.

El Fuego

"...No llevamos nada de aquí para Anarres. Porque no hay nada aquí, nada más que los Estados y sus armas, los ricos y sus mentiras y los pobres y su miseria. No hay modo de actuar honestamente, con el corazón limpio en Urras, no hay nada que uno pueda hacer en que no intervenga el lucro, y el miedo a perder, y el ansia de poder..."

"Los Desposeídos" de Úrsula Le Guin, escritora que se inspiró en sus lecturas juveniles sobre las colectividades anarquistas de Ucrania y Aragón. Este libro se refiere a dos mundos imaginarios Urras (planeta de los Estados) y Anarres (planeta de concepción anarquista).

La fuerza vital del ser humano que lo hizo incorporarse para iniciar las modificaciones y no extinguirse, el impulso para lanzarse, para emprender, para eso las piernas, para hacer un camino.

Seguimos siendo los mismos átomos y moléculas, combinaciones físicas y químicas, dependemos vitalmente de partículas subatómicas y también del rayo de una idea, la plástica unión de pensamientos que descubren posibilidades, del despertar de la inteligencia y la comprensión de nuestra humanidad, reflejada en el otro, el mutuo acuerdo de acompañarnos, la luz de la reflexión de los hombres libres.

Y el fuego para defenderse y dormir, para cocinar y alimentar la sobrevivencia, el fuego para avanzar y construir.

¿Cuándo fue que algún hombre decidió apropiarse de todo cuanto pudiera?

¿Cuándo fue que algunos hombres se convirtieron en verdugos, en los carroñeros del esfuerzo ajeno?

¿Cuándo la pesadilla del Poder se quedó entre nosotros, para intentar someternos?

¿Cómo es entonces, y pese a ello, que cada día nacen rebeldes que resisten y empujan los cambios?

Todo es urgente si un niño muere de hambre, con el corazón roto enfrentamos a esta sociedad dañada, enferma, desquiciada. El anarquismo está para desenmascararla, y para liberar los sueños de otra humanidad.

Lo "irreversible" es la necesidad de cambiar todo.

Eliminar el hambre es terminar con sus causantes, con sus modelos de organización, y con los procedimientos de las ciencias que tergiversan la vida.

Hagamos nuestro el honor de sentir la pertenencia a una especie que sobrevivió y sobrevive, si algo hemos aprendido los anarquistas es a como persistir.

Comprendamos quienes son los enemigos y como mantenernos de pie cuando nos quieren hacer caer.

Afirmémonos y desatemos el nudo de la dominación.

Nuestro salvaje, el que llevamos adentro, en la memoria infinita de nuestras células y mitocondrias, nos lo recuerda.

Somos humanidad, tomemos esa huella del pasado y transformemos el mundo.

- "Muy distinto todo allá, de donde usted viene...
- Muy distinto
- ¿Nadie pasa hambre en Anarres?
- Nadie pasa hambre mientras otro come...

Los Desposeídos

M. G.

Bakunin

Bakunin es una masa de vida explotadora al cincel, pensamos. No hay piedra capaz de contenerlo en su esencia. Estallaría del pecho; se le abriría astillada la cabeza.

¿Y el bronce? ... El bronce se haría un puñado de fuego, se caldearía como un horno, hasta abrirse. Bakunin es una llama de vida incontenible. Como un grito de la tierra.

¿Comparaciones?... Poned la divinidad de Cristo, la cinta de inmensidad que lo nimba, su fragancia de martirio, y será, cuando mucho, su reverso. ¡Cuando mucho! Frente a frente, talladura a talladura, no tiene igual, nos creemos. Bakunin es como una ola de pueblo, de agua de vida, mesturada de casquijos milenarios, que se quedó estatua en pie. Hombre en el dintel del mundo.

Nadie dijo de él lo justo. Nadie describió su "modo", su gesto, su musculatura ideal. Se ha dicho: atravesó la Siberia tumbando osos. Escribía como si hachara en un bosque. Castelar, rey del discurso, reculó como un lacayo, al oírlo, de rodillas... Se ha dicho lo que se dice del mar, del viento y del fuego... Pero esculpid eso en piedra, fijadlo en tela, vaciadlo en bronce. Imposible. Se parte, escapa, explosiona. Como un grito de la vida...

Es virtud de la grandeza disasociar las ideas. Bosques, cumbres y llanuras nos vuelan los pensamientos, como sombreros. Vuelan hasta las cabezas. Se sienten a pura carne, en la masa del instinto...

¡Bakunin!... Y vemos osos tumbados, pueblos en marcha, reyes que se le arrodillan. ¡Bakunin!... Y nos vuelan las ideas como sombreros. El cráneo también nos vuela. -¡Bakunin!... Y se ve una ola de vida, mesturada de casquijos, que se inmoviliza en Hombre, en Ideal, en grito: ¡Viva la Anarquía!

Grabad, esculpid, pintad la Anarquía, artistas. ¡Es Bakunin!

Rodolfo González Pacheco

La interpretación de Bakunin

Leí el libro de Arthur Lehming "Conversaciones con Bakunin".

Un libro de correspondencias. Unas pocas cartas de Bakunin y las restantes, de personalidades del pensamiento social de la época -y en cosas de la historia- con los que de una manera u otra estuvo relacionado.

Dejando de lado "algún conocido y sus conocidas menudencias" la lectura me ubicó en una constante eufórica, consecuencia -y esto no va en desmedro de los opinantes- de las necesidades, los puntos de vista y el esfuerzo expresados por estos, al querer descifrar el jeroglífico que significaba, y sigue significando, Bakunin como pensamiento y acción.

No es un libro de "objetivos políticos", como seguramente anhelan los realistas, es un libro sobre la problemática social, que busca la inserción y el predicamento de la individualidad en la sociedad al margen de la política. Y esto nada tiene que ver con el individualismo -me basto solo- ni con su "contra", lo gregario -lo más importante es la organización- ambas posiciones inevitablemente fascistas, negadoras de la condición sociable del individuo, de su humanidad. Lo que nos lleva a repetir, que la individualidad es el principio de todo lo humano.

El libro tiene "el inconveniente" del genio del personaje. Inmoral, moral o amoral, son los juicios que pasan por las cabezas de los coparticipantes y posiblemente del lector. El resultante, por un lado, el signo positivo de opinar mas allá de la interpretación y por otro, los limites prejuiciosos de que se adolece, por efecto de las culturas que actúan como legado.

En Bakunin, el rebelde, además de preceder y generar al revolucionario, siempre lo relega. Dialécticamente hablando, el revolucionario es el rebelde.

Separar la paja del trigo. Dejar de lado las pequeñas cosas y algún exabrupto teórico -y nada más que teórico- de un hombre de acción, que en la acción misma, demostró ser el mayor revolucionario de que se tenga noticias, y que dejó abierto el camino hacia la dignidad absoluta, es decir la libertad absoluta, ilimitada, que nada tiene que ver con la perfección -la nada-, sino con el ser sociable y el devenir.

Decíamos en el acto de los cien años de La Protesta, que creíamos que el alcance del concepto sobre la libertad, dejado por Bakunin, no tuvo continuadores. La dinámica de su pensamiento, difícil de seguir y mucho más de proyectar, hizo que se terminase "bajando las persianas de las ventanas abiertas".

A Bakunin -digo, contemplando las seguras ignorancias, pero también la posible lucidez de la opinión- los anarquistas -¡y que decir de otros!- lo tradujeron literalmente, es decir, no tradujeron su pensamiento. Y como consecuencia su pensamiento, y esto sin tratar de "matar" a nadie -Bakunin me enternece-, fue maltratado seriamente. Y pese a esto, y por esto mismo, goza de la mejor salud.

Los libros de Bakunin son una recopilación de discursos, manifiestos, panfletos y correspondencias -retazos-. Desde años los compañeros me escuchan decir, que en mi opinión, una de sus genialidades, y no la menor, fue el no haber escrito libros... y en esto estamos, con Bakunin, "escrushando".

Escrushar: lenguaje lunfardo. Acción de forzar, romper o destrozar el mecanismo de una cerradura. Fuerza que se emplea para abrir una puerta o ventana.

En términos policiales: delinquir.

Amanecer Fiorito
Publicado en mayo de 2000

BAKUNIN

200 años de su nacimiento
Una breve semblanza de lo inmenso

Después de pasar tres años encarcelado en la fortaleza Pedro y Pablo fui transferido al principio de la guerra de 1854 a Schlusselburgo donde estuve detenido otros tres años. Víctima del escorbuto, perdí toda mi dentadura.

La cadena perpetua es algo espantoso porque equivale a llevar una vida sin objetivos, sin esperanza y sin interés... Sólo deseaba una cosa: no capitular, no rebajarme, no buscar consuelo en ninguna estafa, conservar hasta el final intacto el sagrado sentimiento de la rebelión. Muerto Nicolás. mis esperanzas crecieron. Se produjo la coronación, la amnistía. Alexander Nikolaevich, con su propia mano, me tachó de la lista que le habían preparado; y cuando, al cabo de un mes, mi madre le imploró que me concediera la libertad, él contestó: "Sepa, señora, que mientras viva su hijo jamás podrá estar libre". Luego, me comprometí con mi hermano Alexei, que había venido a verme, a ser paciente todavía un mes más, transcurrido el cual, si no había recobrado la libertad, él me había prometido llevarme veneno. Pasó un mes. Se me dejó elegir entre la fortaleza o la deportación a Siberia. Naturalmente, elegí la deportación. Mi liberación de la fortaleza no fue nada fácil de conseguir; el monarca rechazó varios intentos; un día entró en el gabinete del príncipe Gorchakov (ministro de Asuntos Exteriores), con una carta en la mano (precisamente la carta que escribí en 1851 a Nicolás) y le dijo: "Pero si en esta carta no hay ni el más mínimo arrepentimiento". El idiota, ¡quería arrepentimiento!

Mijail Bakunin a Alexander Herzen

Un día que, como ocurría a menudo, fue a verme a la Sala de Cuentas, sufrió un notable incidente o más bien una coincidencia que no puedo dejar de contar. Una persona a quien había conocido por casualidad, un oficial austrohúngaro que se disponía a entrar en el ejército norteamericano en el contingente de Massachusetts, se encontraba en otro rincón del mismo edificio, donde debía atender a una formalidad. Mi colega le preguntó de pasada si había oído hablar alguna vez de Mijail Bakunin:

-¡Sí! -contestó en seguida-. ¿Qué sabe usted de él?

-Ahora mismo está sentado en la Sala de Cuentas -le contestaron.

-¡No! -repuso el oficial con absoluta certidumbre-, ¡es imposible! Fue exiliado para toda la vida a Siberia y hace tiempo que se anunció que había muerto. Cualquiera que diga aquí llamarse Mijail Bakunin es un impostor.

-La puerta está abierta. Desde aquí podrá usted verle; si le había visto antes, vaya a ver si puede reconocerle -le dijo mi colega.

El oficial dio media vuelta y se encaró hacia la puerta abierta desde donde miró a nuestro extranjero.

-Sí, seguro- dijo volviendo hacia su interlocutor, lleno de sorpresa y excitación-, es él. Por favor, dígame como ha llegado hasta aquí (no reproduzco sus interjecciones), explíquemelo todo. ¡Esto no había ocurrido nunca!

-Acaba de huir de Siberia -dijo mi colega -ahora dígame usted lo que sabe de él.

-Pues bien- dijo el oficial-, cuando Bakunin fue juzgado y condenado a muerte, yo estaba allí de servicio y recibí la orden de sacarle del palacio y llevarle con una guardia de caballería hasta la prisión. Me encargué de él, comprobé que le metían en el vehículo y que se cerraban bien los candados de la puerta, cabalgué a su lado e hice entrega de mi prisionero a las autoridades de la prisión.

Martin P. Kennard (±1880)

En Londres se esperaba a Bakunin. Vino el día de su llegada. Yo estaba impaciente por verle, pero como no quería estorbarle en sus entrevistas con viejos amigos, fui a casa de Herzen un poco tarde para dejarles que se dijeran unos a otros lo que quizá preferirían no contar delante de un novicio. Les encontré en medio de esas conversaciones que suelen sostener viejos amigos que llevan mucho tiempo sin verse. Bakunin preguntaba qué hacía tal conocido, si tal otro estaba todavía vivo, dónde estaba un tercero, etc. La conversación fue a parar al tema de la política contemporánea. [...]

-¿Qué pasa en Italia?

-Todo está en calma.

-¿Y en Austria?

-Calma.

-¿Y en Turquía?

-En todas partes domina la calma y ni siquiera asoma nada por el horizonte.

-Entonces, ¿qué vamos a hacer? -dijo Bakunin, desconcertado-. ¿Es que tendré que ir a Persia o a las Indias a organizar algo allí?

Vasili Kelsiev, Londres 1862/1863

Se hablaba de su gigantesca estatura, de su formidable apetito, de su aspecto descuidado, de su pantagruélica despreocupación, de su soberano desprecio por el dinero. Se contaba que, después de llegar a Nápoles con una importante suma en el momento en que se refugiaban en esa ciudad los revolucionarios polacos que habían huido de la represión que siguió a la insurrección de 1865, Bakunin dio simplemente la mitad de todo lo que tenía al primer polaco necesitado que encontró, luego la mitad de la mitad que todavía conservaba al segundo, y así sucesivamente hasta que se quedó sin un céntimo, algo que ocurrió enseguida. Entonces aceptó el dinero de los amigos con la misma simpleza que había distribuido el suyo. Pero tanto esto como otras cosas eran parte de la leyenda. Lo importante eran todos los rumores que circulaban en los círculos avanzados, o que se creían tales, en torno a las ideas del Bakunin. El había conseguido hacer temblar todas las tradiciones, todos los dogmas sociales, políticos, patrióticos, considerados hasta aquel momento por los «intelectuales» napolitanos como verdades seguras e indiscutibles. Para unos Bakunin era el bárbaro de norte, sin Dios y sin patria, sin respeto por nada sagrado, que constituía un peligro para la santa civilización italiana y latina. Para los otros era el hombre que había hecho pasar un soplo de aire sano sobre la marisma estancada de las tradiciones napolitanas, el hombre que había abierto los ojos de la juventud y la había orientado hacia nuevos y vastos horizontes, y éstos, los Fanelli, los De Luca, los Gambuzi, los Tucci, los Palladino, etc. fueron los primeros socialistas, los primeros internacionalistas y los primeros anarquistas de Nápoles y de Italia.

Y así, a fuerza de oír hablar de él, Bakunin se había convertido también para mí en un personaje legendario, y sentía, ardiente deseo, casi una obsesión, por conocerle, acercarme él, y calentarme junto a su llama.

El sueño iba a realizarse.

Así pues, partí hacia Suiza con Cafiero. En esta época yo me encontraba bastante enfermo, escupí sangre y se me tenía por poco menos que tísico, sobre todo teniendo en cuenta que mis padres, mi hermana y uno de mis hermanos habían fallecido de una enfermedad de pecho. Al cruzar por la noche el Saint-Gothard (entonces no existía el túnel, y había que pasar la montaña nevada en diligencia), cogí un resfriado y cuando por la noche llegué a la casa de Zurich donde vivía Bakunin, tenía fiebre y tos.

Después de la bienvenida, Bakunin me organizó una suerte de cama y me invitó, y casi me forzó, a tenderme en ella, luego me cubrió con todas las mantas y colchas que pudo reunir, me pidió un té muy caliente y me recomendó que estuviera tranquilo y tratase de dormir. Todo esto lo hizo con un cuidado y una ternura maternal que me llegaron al corazón.

Mientras estaba acurrucado bajo las mantas y todos creían que me había dormido, oí a Bakunin elogiarme en voz baja, y después añadir con acento triste:

-Lástima que esté tan enfermo; pronto le perderemos, le quedan sólo seis meses.

No le di importancia al sombrío pronóstico porque me parecía imposible que yo pudiese morir (incluso ahora me parece algo difícil de creer), y pensaba que sería casi criminal morir cuando había tanto que hacer por la humanidad: me sentí feliz de contar con la estima de aquel hombre y me prometí hacer todo lo posible por merecerla.

Errico Malatesta, Zurich, septiembre de 1872

Para terminar contaré una anécdota característica. Quizá ya la he contado en otro lugar, pero merece ser repetida.

En la época del Congreso de Saint-Imier, Engels y Marx, celosos de su papel y ofendidos en su vanidad personal, se esforzaban por difundir calumnias contra Bakunin, presentándole como un personaje equívoco, que quizá fuera agente del zarismo.

Un día se discutía este tema en presencia de Bakunin y todo el mundo se mostraba indignado cuando uno de nosotros, sin darse cuenta de la barbaridad que decía, tuvo la ocurrencia de decir esta frase:

-Hay que pagar a esta gente con su misma moneda: si ellos calumnian, también nosotros podemos hacerlo.

Bakunin saltó como un león herido, lanzó una mirada relampagueante contra el que acababa de hablar, se levantó con toda su estatura de gigante, y exclamó:

-¡Qué dices! No, más vale ser calumniado mil veces, aunque la calumnia sea escuchada, que rebajarse ante uno mismo y convertirse en un calumniador.

Todavía veo aquel magnífico ademán.

Errico Malatesta, Zurich, septiembre de 1872

No llegué a tiempo para encontrar vivo a Bakunin; él murió dos meses antes de mi llegada a Berna en el verano de 1876. Pero todos los emigrados rusos, y los extranjeros a los que conocí, le querían y me hablaron mucho de él. En cada ocasión se podía ver en los ojos de los «antiguos» un amor infinito, hasta el punto que nunca había yo visto nada igual en relación con ningún otro maestro del pensamiento de la juventud.

En aquella época, los jóvenes de los años 70 teníamos en gran estima a Chernichevski, a Dobroliubov y a Pisarev, sobre todo al primero, contra quien el zar Alejandro II se había mostrado tan cruel. A nuestros sentimientos de gratitud y de profundo respeto hacia nuestros guías intelectuales se mezclaban a pesar de nosotros la aflicción y la cólera ante su prematuro final. Bakunin no provocaba en nosotros este tipo de reacciones. En lo que sentíamos por él no cabía la aflicción: su odisea suscitaba, por el contrario, nuestro entusiasmo, nuestra admiración y también nuestra inclinación.

En Rusia llegamos a conocer, a grandes rasgos, las sorprendentes peripecias de su vida: su papel en la revolución de 1848, su doble condena a muerte, su larga detención encadenado al muro de la celda en fortalezas extranjeras y rusas. Esta vida llena de aventuras extraordinarias tocaba de lleno en la imaginación de muchos de nosotros, jóvenes entusiastas, y facilitaba el progreso de las ideas que Bakunin propagaba en nuestros medios. Pero los relatos de quienes le habían tratado personalmente todavía excitaban más nuestra admiración. A veces nos parecía que nos transportaban a los tiempos legendarios, cuando los gigantes y los titanes realizaban sus hazañas. Para mi imaginación juvenil, Bakunin, con su vida llena de movimiento, era una especie de torrente, poderoso y rápido, que todo lo arrastraba. Según la gente que le había tratado, Bakunin era capaz, dondequiera que apareciese, aunque fuera por poco tiempo, de electrizar a las masas y de formar alianzas secretas y públicas. Helo pues en Suiza, pronunciando ahora sus encendidos discursos ante los Congresos de la Liga de la Paz y la Libertad, y luego librando, en la Asociación internacional de los Trabajadores, una lucha contra Marx con la intención de obtener la máxima influencia dentro de la Asociación. Helo ahí en Francia, en tiempos de la Comuna de París, o en Italia y en Suiza, siempre dispuesto a preparar la insurrección. Los años, parecía, no podían contra este incansable luchador; en sus últimos días, su espíritu de aventura y de iniciativa era tan sorprendente como en sus años jóvenes.

Recuerdo que todo el mundo hablaba muy emocionado de la formidable impresión que producía la poderosa voz de Bakunin. Sumada a su estatura colosal y a su cabeza de león, en sus discursos apasionados de los mitines y los congresos llegaba a tener efecto incluso entre sus adversarios. Mayor incluso era la influencia ejercida por Bakunin sobre sus interlocutores en círculos restringidos, íntimos: gracias a su sencillez y su amenidad ganaba el corazón de jóvenes y viejos, de trabajadores y sabios y hombres públicos. Y la costumbre de Bakunin de tutear inmediatamente a los que le parecían simpáticos, fuera cual fuese la diferencia de edad, le proporcionaba no sólo calurosos adeptos sino además amigos devotos dispuestos a llevar su llamada a todos lados.

Lev Deich, 1876

Es ya sabido que durante un período relativamente largo Bakunin puso a Nechaev muy alto; reconocía que era un hombre de una voluntad y de una energía poco comunes. Puede por tanto imaginarse lo penoso que debió resultar a aquel viejo luchador que anteriormente depositaba una fe completa en la juventud rusa, comprender luego que Nechaev era un embaucador que no se paraba ante ningún medio, aunque fuera inmoral, para conseguir sus fines. Cuando se formó su opinión, Bakunin, con el corazón en un puño, se creyó obligado a avisar a sus amigos y conocidos, a los que antes había recomendado a Nechaev como «un joven extraordinario», para ponerles en guardia contra él, ya que «es capaz de todo».

Lev Deich, 1876

CeDInCI

Biotecnología, agrotóxicos, Monsanto: tomar conciencia de un problema puntual

Muchos en todo el mundo se han levantado y se suman a la lucha contra la corporación Monsanto, empresa que desarrolló el "agente naranja" (también conocido como Napalm) utilizado en la guerra de Vietnam para calcinar grandes espacios de vegetación -en la que se escondían los guerrilleros-, y a los poblados y sus habitantes, y que ahora ha desarrollado un derivado del napalm para la agricultura. Este producto llamado glifosato mata prácticamente todas las hierbas del campo, (y es altamente nocivo y hasta mortal también para los animales y las personas), a excepción de la planta genéticamente modificada por la cual se aplica. Monsanto también desarrolla la semilla modificada genéticamente exclusiva para su producto herbicida.

La modificación genética consiste en tomar una especie, en este caso vegetal, y modificar sus genes para hacerla a medida de las necesidades del empresario. Un ejemplo claro puede ser el inocular genes de un pez de aguas heladas a un tomate para que este resista bajas temperaturas durante más tiempo en las cámaras frigoríficas. Así, hay plantas que son modificadas genéticamente para que desde sí mismas segreguen veneno para los insectos -y esto ya ha provocado la desaparición definitiva de especies en algunos lugares-... veneno que también será ingerido por las personas que se alimenten con los frutos. Esto altera el equilibrio natural y es expresión de un sistema de producción que nos impone alimentos tóxicos, para mayor productividad/ganancia de los empresarios, como parte de un sistema de organización autoritaria que nos impone condiciones para vivir, que nos explota, enferma y considera a la naturaleza y los seres como "recursos productivos", "cosas" a ser manipuladas.

Los Organismos Modificados Genéticamente son considerados como "inventos", y así las plantas pasan a ser patentadas como "nuevas" especies propiedad de una empresa. Existiendo la propiedad sobre la semilla la empresa exige que solo se venda y se compre su semilla, puesto que el sistema natural de semillas no patentadas atenta contra su negocio; los gobiernos entonces ponen en vigencia una Ley de Semillas que favorece la propiedad privada y el monopolio de las empresas. Una de los procedimientos es destruir toda semilla que no sea modificada genéticamente, a veces el mismo proceso de polinización hace que plantas transgénicas aparezcan en cultivos donde no se había utilizado y las mismas empresas envían empleados a tirar semillas en plantaciones de pequeños productores. Después la empresa aparece reclamando que ha sido utilizada su semilla pero que no le fue comprada, por lo cual fue violada la ley de semillas. Al pequeño agricultor se le confisca todo como multa y la semilla transgénica se expande. Algunas de estas semillas son "híbridas", lo que quiere decir que las semillas de la planta transgénica no sirven para volver a plantar, por lo que cada cosecha depende de la nueva compra de semillas. Así es como Monsanto en la actualidad es la corporación que tiene mayor peso en el monopolio de las semillas.

La forma de cultivo que corresponde a las semillas transgénicas es el monocultivo y la agricultura industrial (el campo desnaturalizado, como si fuera una fábrica). Para esto se talan cada vez mas grandes extensiones de bosques y montes desplazando a comunidades originarias (a las que no les queda otra que trasladarse forzadamente a las villas periféricas de los centros urbanos, ya que quienes resisten en la defensa del territorio son reprimidos constantemente). El monocultivo además elimina la diversidad y cuando esto sucede el suelo se agota, sumado a que estamos hablando de la utilización del suelo en un sentido industrial, al cual se le trata de extraer mayor productividad en menos tiempo.

Lo que queda es una zona desertificada en la que solo se puede plantar la semilla transgénica, con un fertilizante químico y el herbicida correspondiente. Este herbicida es uno de los principales componentes del genocidio silencioso contra el cual cada vez más gente está tomando conciencia y levantándose: provoca cáncer y otras serias afecciones a la salud y malformaciones, principalmente en niños. Pero esto no sucede solamente en los campos de las provincias "a miles de kilómetros". El alimento que llega a nuestra mesa, pasa por este proceso de cultivo y fumigación, puede ser producto de la modificación genética y, en general, rociado con herbicidas e insecticidas. Y esto sucede no solo con las frutas y verduras, sino con sus derivados, y derivados de semillas, que ya vienen empaquetados (milanesas de soja, jugos, latas de conserva, etc.).

Estos herbicidas son utilizados también, por ejemplo, por las empresas ferroviarias para desmalezar las vías de los trenes, dejando en el lugar nubes de agrotóxicos que contaminan los barrios. Las víctimas se cuentan por miles, y podrían contarse de a millones de disponer de los medios para un recuento de los casos que en muchos casos no se llegan a conocer porque nos encontramos con otro aspecto siniestro: Monsanto, entre otras empresas y políticos... son parte del negocio farmacéutico y nos necesitan enfermos como medio de control social y para ganar más dinero. Además se sabe que muchos médicos en las zonas afectadas son dueños de campo donde se planta soja transgénica, y que existe presión desde arriba para que muchos casos de enfermedades, consecuencia de estos venenos, no sean identificados como tal en los hospitales. Por ejemplo, el índice de cáncer actual, no solo en las zonas directamente afectadas (la comida afectada está en la mesa de todos), no puede ser calculado porque en muchos casos la causa de muerte no es nombrada como cáncer, sino como "paro cardio-respiratorio"... y esto sumado a que la ciencia y el avance científico son una suerte de religión (dogma, práctica incuestionable) que se niega a aceptar los problemas que genera en sí mismo -como alienación de los seres del entorno natural, como forma de control social, como ideología que reduce la realidad, como acción de soberbios especialistas...- hoy en día nos encontramos con nuevas y más enfermedades y los médicos no saben de que se trata o como tratarlas y que son producto, entre otras cosas, del progreso, del negocio medico-farmacéutico, de los agroquímicos...

Sobre Monsanto y sus crímenes se puede hablar mucho más: como toda corporación tiene su ejército de mercenarios, tuvo participación en la construcción de la bomba atómica, en el gas Zyklon B utilizado en los campos de concentración nazis y otros explosivos y gases para la guerra química, entre muchas otras cosas. Pero lo que se quiere plantear en estas páginas es que esta corporación y sus crímenes son posibles porque hay un contexto que lo hace posible y que aún siendo la empresa más importante implicada en este genocidio silencioso, hay muchas otras empresas implicadas en la producción con herbicidas, biotecnología, el monocultivo... porque el problema de fondo, entonces, va mas allá de un modelo de producción, se trata de las estructuras en general en las cuales se materializa la lógica y el sistema de dominio y explotación.

La lógica del Poder, del Estado y las empresas, es la competencia y la expansión, la guerra en distintos niveles y formas. Entonces, siendo que Monsanto hace la guerra -de manera bien clara para los que se detengan a verlo y para los fumigados y desplazados que la están sufriendo de manera directa- como parte de una guerra desde el Poder contra la libertad, nosotros también hacemos parte de la lucha contra esta corporación, pero con la perspectiva del enfrentamiento contra toda forma de explotación.

Los gobiernos y el desarrollo de las tecnologías que se han instalado mediante la propaganda masiva como benefactores, en realidad nos envenenan, desarrollan la destrucción, el control, la miseria... a los problemas que generan las tecnologías dominadoras y la producción de éstas, el sistema les pone el parche de nuevas tecnologías que empeoran el daño a la naturaleza...

No separar un problema puntual del contexto que lo hace posible

...La corporación Monsanto se ha desarrollado, existe y actúa porque hay una realidad que se lo permite. Antes de que exista esta empresa ya había dominación de unos sobre otros, ya había policía protegiendo el privilegio y reprimiendo a los explotados que se rebelaban, ya había violaciones, ya había secuestros para prostitución, ya había destrucción de la naturaleza..., ya había autoridad organizada en sistema y por lo tanto uso y abuso de unos sobre otros. Monsanto, entonces, no es algo aparte sino que es una consecuencia del sistema de relaciones de gobierno/explotación.

Entonces, entendiendo que la biotecnología, las semillas transgénicas, los herbicidas no son exclusividad de Monsanto, sería un error actuar solo contra una de las cabezas del enemigo y dejar intacto el cuerpo, el cual (la lógica y los aparatos de dominación) tiene muchas cabezas. Es necesario luchar contra Monsanto en tanto materialización concreta de la lógica de gobierno, de explotación, y porque es una avanzada de proyectos que harán la realidad más opresiva, un paso adelante en el control y la degradación de la vida.

Estando claro que además de Monsanto se están desarrollando muchas otras iniciativas de dominación/explotación, en la lucha contra Monsanto debemos asumir y abrir la lucha contra las causas y no quedarnos en las consecuencias: tenemos que mostrar y atacar la "raíz" del problema y no quedarnos colgados en sus "ramas". Porque si estamos contra Monsanto estamos contra toda la realidad que funciona con la misma lógica y que por eso le permite existir.

Luchamos contra la actual realidad porque queremos otra distinta. Por eso, al hablar y hacer contra Monsanto tenemos que hacerlo contra la realidad de la que es expresión, pensando y dando forma en la idea y la práctica a otra forma de relación, otras formas de lucha, de organización...

...Hay quienes preguntan si tiene sentido enfrentarse a Monsanto siendo que es una corporación tan grande al punto de que pareciera que no le podemos "ganar". Para nosotros, la lucha tiene sentido en tanto expresión de dignidad: nuestra causa es justa independientemente de si tenemos las de "ganar" o las de "perder". Y ganar y perder son situaciones relativas, insertas en una lógica de competencia, de éxito en términos que no son los nuestros: que se entienda... manteniendo viva la resistencia estamos ganado, si atacamos la lógica del sistema (lógica de Poder) y nos organizamos horizontalmente desarrollando una experiencia de autoorganización que se mantenga en cada uno de nosotros para ser aplicada a otras luchas y otras situaciones estamos "ganando", si entendemos q e el problema va mas allá, lo hacemos visible, lo difundimos, logramos unir cada vez mas individualidades y colectivos practicando la solidaridad, la ayuda mutua en ruptura contra este mundo de competencia estamos ganando, si practicamos la acción directa y tomamos las calles y damos vida a tantas iniciativas como podamos sostener contra la "paz social" entre explotadores y explotados, de conciliación entre dominadores y dominados, rompiendo esa falsa "paz" y evidenciando que Monsanto y todo el sistema que lo hace posible están en guerra contra los seres, contra la vida digna y libre, estamos ganando...

...Desde esta perspectiva contra toda forma de opresión, por la libertad toda mediante una revolución social, consideramos que si se ve en Monsanto al único problema y no se entiende lo que hay antes (y lo que continuará existiendo aún si se diera que Monsanto se fuera de este territorio, o "del mundo"), y se deja en pie la policía, las instituciones, la forma jerárquica de organización social, la propiedad privada de la tierra y de los seres... en definitiva, si dejamos en pie el sistema que hace posible, impone y defiende la explotación (la autoridad, el Estado, los gobiernos) habremos peleado contra una parte aislándola del todo, permitiendo así que el todo de dominación continúe...

...Otra ruptura necesaria es con la lógica y práctica política.

Los conceptos vienen determinados por el Poder, las palabras y su contenido condicionan, terminan determinando las acciones porque tienden a contenernos en un lenguaje que expresa determinado tipo de práctica (siempre en los términos de lo preestablecido). Hay palabras que podemos reformular y otras que no vale la pena... Por ejemplo, si se habla de "derechos", que la lucha es por "nuestros derechos", deberíamos preguntarnos "¿ante quién?", es decir: ¿tenemos derecho a la vida? ¿quién lo determina? ¿tenemos derecho a comer sano y bien, a respirar, a beber agua, a no ser explotados? ¿necesitamos alguien que nos diga que sí, alguien que defienda nuestro derecho con una Ley, con policías? Si tenemos "derecho" a la libertad quiere decir que alguien por encima de nosotros nos lo acepta y otorga, eso en realidad significa que NO SOMOS LIBRES, que nos están regulando la vida y nos la ordenan. Los niños que mueren a causa de la contaminación tienen "derecho a la vida", ¿a quién se los vamos a reclamar? ¿al Sistema que los está matando? Los "derechos" son una artimaña que nos ata a los "deberes" con el Poder. En lucha por nuestra dignidad, por la libertad, no tenemos derechos ante nadie: tenemos deseos y necesidad de vivir en su real dimensión: no tenemos porque pedir o reclamar el "derecho" a la vida, tenemos que vivir y sacarnos de encima a aquellos que nos gobiernan...

Extractos de "Contra la corporación Monsanto". delaperiferiaEdiciones.

UCRANIA

Los nacionalistas ucranianos de hoy se asemejan a la "Petliura" de antaño, las fuerzas europeizantes a las del "Hetman" Alemán y las corrientes pro rusas al Ejército Rojo, pero, en esas regiones resisten, nuevamente, individuos y organizaciones que se oponen a los poderosos y que en cada revuelta se lanzan a las calles con la mirada puesta en otro horizonte.

A continuación, tras algunas referencias históricas, las palabras de Majnó nos recuerdan a los compañeros que dejaron una marca imborrable en la historia de la lucha por la libertad.

Néstor Majnó nace el 27 de octubre de 1889 en Guliay-Polie, hijo de campesinos trabaja desde los 7 años como pastor, a los 12 años comienza como peón de granja en las propiedades de los Agrarios y de los Kulaks alemanes; los sufrimientos y humillaciones sufridas allí, le generaron un profundo odio contra los patrones y los policías.

A los 16 años la revolución de 1905 le hizo salir de un solo golpe de su pequeño círculo de conocimientos y lo lanzó a la corriente de los grandes acontecimientos y actos revolucionarios, sintió que era posible otra vida y se entregó lleno de entusiasmo revolucionario, dispuesto a todo; después de conocer algunas organizaciones políticas, entró resueltamente en las filas de los anarquistas.

..."Deseo advertir al lector de la ausencia de ciertas resoluciones de la Unión de agricultores de Guliay-Polie del Soviet de los diputados campesinos y trabajadores, de su inspirador directo el grupo anarquista comunista, que se ha propuesto siempre con una constancia admirable: organizar a los campesinos de esta región explicándoles el sentido y el alcance de los acontecimientos que estaban ocurriendo, exponiéndoles los objetivos de los trabajadores en general y los de los anarquistas comunistas más cercanos a los de la mentalidad campesina en particular".

"Desgraciadamente no poseo fotografías de esos revolucionarios desconocidos, mis amigos campesinos surgidos de lo más profundo del pueblo ucraniano. Eran de verdadera naturaleza campesina. No sabían mentir ni engañar, era difícil convencerlos, pero una vez que habían comprendido la idea y la habían asimilado siguiendo su propio razonamiento, defendían esa idea en todas partes, en todas las ocasiones. Es triste que sus memorias no vean la luz en Ucrania, la culpa es de las circunstancias, y yo no puedo hacer nada."

Paris, 1926

En Guliay-Polie se forma la Unión de trabajadores pobres alrededor de un campesino de padres Checos: Valdemor Antoine. Había vivido un tiempo en la ciudad y se había unido al grupo de anarquistas: es la Revolución. Néstor Majnó, que tenía 16 años, también se une.

"Zaratustra, así llamábamos a Antoine, que nos traía víveres y también armas para la lucha revolucionaria. Casi todas las tardes nosotros los campesinos que teníamos muy pocos conocimientos, nos reuníamos en un prado alrededor de los libros. Eran para mí tardes de luz y de alegría. Leíamos todo: desde Proudhon. Bakunin, Kropotkin, la historia de la cultura, y sobre todo nos apasionaba la astronomía, los planetas, las estrellas y la historia de la aparición del hombre sobre la tierra. Como reacción, los propietarios crearon la Asociación de Verdaderos Rusos. Entre los obreros encontraron verdaderos siervos. Su eslogan era simple: "Mata un judío, salva Rusia", y organizaban el programa.

Entonces decidimos, antes de que sea demasiado tarde, combatir contra ellos. Hicimos que los "verdaderos Rusos" se reunieran con la Madre Tierra: esa fue nuestra primera victoria."

1ro de Mayo de 1907: Se desencadena la represión en Guliay-Polie, vuelta al orden, fusilamientos, condenas a muerte. Todos allí son buscados por la policía: "Nos sentíamos con un pie en la tumba. Con los dedos derrapando en la superficie de la vida, deslizando al borde de la muerte."

La pena de muerte a Néstor Majnó, se conmuto a cadena perpetua...

"Diez años de detención no habían reducido en nada mi fe en un trabajo libre, basado en la igualdad y la solidaridad.

Es con esta convicción, con la que volví a Gouliai Polie donde nací, donde había dejado tantos seres queridos, y donde pensaba que podía ser útil en medio de la gran familia de campesinos, donde se había fundado hace tanto tiempo nuestro primer grupo."

"... Estaba muy preocupado por la ausencia de conocimientos teóricos ante los inmensos problemas que me formulaba la Revolución. Sabía que este era el caso de 9 de cada 10 en el medio en el que me hallaba. Vivíamos unos hechos de una importancia excepcional. Estaba convencido que debíamos trabajar no solo para elevar nuestro propio ideal, si no sobre todo, para no impedir el desarrollo de los demás. Y en eso nosotros, el grupo anarquista-comunista de Guliay-Polie, estábamos solos."

"... Llego el momento de realizar el sueño secular. El pueblo era soberano de su tierra, y nosotros campesinos teníamos la responsabilidad de llevarlo a cabo. El reparto de tierras recuperadas se hizo en otoño, era urgente prepararlas para arar y sembrar la tierra. Estaba previsto darle a cada familia según sus necesidades uno o dos pares de caballos, una o dos vacas y los aparejos indispensables.

Se organizaron cuatro comunas alrededor de Guliay-Polie, y otras aún más lejos, que conozco menos, porque no participe. La participación en las comunas era voluntaria, los campesinos que decidían ser comuneros se agrupaban por familias o por afinidades. Había algunos campesinos anarquistas, pero la mayoría no lo eran. Hubo muchas discusiones sobre la elección de las semillas, también se debatió la cuestión de la enseñanza. Las comunas no querían reestablecer el modelo antiguo de educación y eligieron el modelo libertario de Francisco Ferrer Guardia que conociamos a través de diversos folletos y libros. Como no disponíamos de ningún profesor adecuado, decidimos ir a la ciudad a buscar a los más cualificados. Durante el primer año conseguimos hacer venir a gente simplemente capaz de enseñar."

Ocupación, invasión de Guliay-Polie por los comunistas (soviets).

"En Ucrania se alegraban del Golpe de Estado de octubre. Pero también se mantenían alertas, por que llegaban los primeros comisarios con las primeras inspecciones. Los campesinos venían a vernos: "somos gente humilde -nos decían-. Tenéis que explicarnos. Ellos los comisarios, vienen, gritan y luego se van y después dicen que los campesinos estamos contra el poder de los soviets".

Los campesinos simultáneamente tuvieron que oponerse a la organización de la burguesía nacional de Ucrania "Pleturovstchina" y a la cada vez más cercana acción de los bolcheviques que esperaban que las otras fuerzas se eliminaran mutuamente para ingresar en Ucrania e imponer el gobierno del Partido Comunista.

Asimismo otra fuerza contrarrevolucionaria conformada por oficiales zaristas que no se habían integrado a los bolcheviques y que proponían el regreso de la monarquía avanzaba desde el suroeste al mando del general Denikin.

Para el verano de 1918 el conjunto de destacamentos de guerrilleros se habían consolidado bajo el liderazgo de Majnó y se habían convertido en un movimiento social acabado, claramente pronunciado, ideológicamente definido; cuyas características más salientes eran: desconfianza profunda hacia los no trabajadores o privilegiados de la sociedad y los llamados "políticos", negación de toda dictadura sobre el pueblo por parte de una organización cualquiera, negación del Estado como forma de organización social y la autoorganización entera por los oprimidos de cada localidad mediante los "soviets libres" (en oposición a los soviets comunistas con comisarios que imponían "por el bien del pueblo" las normas a toda la población).

El ejército rojo de los bolchevices finalmente ingresó en Ucrania con un discurso muy amistoso hacia los campesinos anarquistas que habían vencido al Hetman Alemán, a la burguesía local "Petliura" y a los nacionalistas monárquicos de Denikin; llamándolos héroes, los invitaron a sumarse a las fuerzas del Partido Comunista, en reuniones privadas con Majnó consideraron inadmisible la existencia de un consejo revolucionario militar bajo el mando de los soviet libres y exigieron su inmediata disolución, la respuesta de los artarquistas era que solo las masas del pueblo podrían disolver el consejo.

"...Es en el anden de una estación de paso, donde me entere de la ocupación de Guliay-Polie. Veía a mi alrededor la huida de las tropas revolucionarias. Algo incomprensible, pesado, me apretaba el corazón, una angustia tal, que me tumbé en el anden pensando que seria incapaz de moverme..." "Quería subir hasta Moscú y reunirme con los anarquistas de la capital para conocer las intenciones del nuevo Poder."

"Con Pierre Archinov fui a todas las reuniones, todas las conferencias, todas las discusiones, todos los mitines. Y yo reflexionaba sobre lo que veía en las fabricas donde dominaba el pensamiento tan extendido sobre los obreros fascinados y crédulos que debían consagrarlo todo no a fabricar su propio destino, si no al Poder y su Dictadura, una dictadura que me alejaba de ellos, pues ni yo ni mis hermanos campesinos éramos obreros. Y esta era una presión tal, que decidí irme sin esperar más. Pero para ir a la Ucrania ocupada, era necesario tener salvoconductos, y de este modo por casualidad, me encontré en el Kremlin."

El encuentro con Lenin

"Lenin me recibió paternalmente y comenzó a interrogarme lo más minuciosamente posible. La pregunta de cómo los campesinos habían recibido la consigna "TODO EL PODER A LOS SOVIETS", me la hizo tres veces. Yo le dije que para los campesinos eso quería decir que el Poder en todos sus aspectos, debía realizarse directamente con el consentimiento y la voluntad de los campesinos mismos. A lo que Lenin me respondió que los campesinos estaban contaminados con el anarquismo, y le respondí "¿y es eso malo?" entonces Lenin puso sobre la mesa el tema del ejército rojo, de su lucha heroica contra el invasor, de su falta de apoyo de los campesinos. Me temo, camarada Lenin, que esta usted mal informado, sus tropas se mantienen en el camino, y no combaten en el campo, ¿como quiere usted que los campesinos los apoyen? no los ven jamás.

Lenin se echó a reir: "Vosotros los anarquistas pensáis y escribís sobre el futuro, no sois capaces de pensar en el presente." Yo le respondí que era un campesino iletrado, que me era difícil discutir un punto tan importante, pero le puedo decir camarada Lenin, que en Ucrania, en la Rusia del sur como le llaman ustedes los bolcheviques, estamos sumergidos en el presente, y es a través de él que buscamos acercarnos al futuro, en el que efectivamente pensamos y pensamos muy seriamente."

"Ya no soportaba Moscú, donde moría la Revolución en el torbellino de la política del Poder. Moscú la perdida, que mantenía centenares de ociosos de la causa. Los del partido vencedor y los otros, que se perdían buscando en la anarquía una especie de perfección que no pertenecía a la vida. Ardía en mi deseo de volver a Ucrania, con la gente de los pueblos, y allí con ellos entender lo que no habíamos llegado a alcanzar, y luchar, obtener la victoria de los campesinos o morir."

Para demostrar la absoluta buena voluntad para con el resto del pueblo ruso es que se enviaron 100 vagones de trigo (obtenidos por los anarquistas luego de derrotar al general Denikin) a las ciudades de Moscú y de Petrogrado que estaban sumidas en grandes hambrunas, además se envió a una serie de delegados para explicar los alcances de la revolución en Ucrania, a nadie sorprende ahora conocer lo que ocurrió luego: los vagones fueron confiscados por el partido y repartidos entre la naciente burocracia a cambio de lealtades y condiciones, se anunció que dicho cargamento fue obtenido por el glorioso ejército rojo, los delegados detenidos al llegar, torturados y fusilados tiempo después.

"...Hermano, abrir un frente en el interior del movimiento revolucionario, es un crimen que nunca antes había sucedido, y que nosotros no cometeremos nunca..."

"La creación de una vida libre y revolucionaria del pueblo es una cuestión inmensa, profunda, sin limites, como nuestros impulsos. Y todo gobierno que asuma la dura tarea de crear esa vida, exigiendo para ello la sumisión del pueblo, se encuentra ante un problema sin solución. Nosotros que somos los hijos de esta Revolución y los hijos del pueblo trabajador, hemos forjado nuestros destinos aquí en nuestros pueblos y aldeas. Elaboraremos una solución que no implique humillación, si no responsabilidad. Las comunas campesinas, las uniones libres de trabajadores en los pueblos, son el germen de las comunidades libres de trabajo. No necesitamos comisarios ni otros poderes, solamente necesitamos reforzar la conciencia de nuestras acciones y aplicarla con fuerza a todos los dominios de nuestra vida."

Néstor Majnó luego de más de tres años de combates es conducido inconsciente con heridas de sable en el tórax y heridas de bala en una pierna y en la cabeza (una bala ingresó por el cuello y salió por el pómulo derecho) durante cuatro días fue trasladado en carros por caminos de Ucrania para finalmente cruzar la frontera y escapar de la persecución de los comunistas.

"El comunismo al cual nos dirigíamos, supone la libertad del individuo, la igualdad, la autodeterminación, la iniciativa, la creatividad y la abundancia. Hemos formulado nuestro ideal de esta tercera Revolución, basada sobre la toma de conciencia del pueblo humillado. Hemos tenido la ocasión de crear las bases de una sociedad fundada en los principios anarquistas. Pero lo que teníamos delante de nosotros, no nos ha dejado ni el tiempo ni el espacio. Hemos transformado la lucha de ideas en guerra entre los hombres. El ejercito majnovista no es un ejército anarquista. El ideal de vida anarquista no puede ser defendido por un ejército sea cual sea. En lo que se refiere a la construcción de la conciencia y de la creatividad, el ejército es impotente y nefasto, pero cada majnovista es un posible anarquista, cuando la guerra finalice y vuelva a su casa, será un constructor de futuro. Gracias a todos.

LA PROTESTA

1º DE MAYO

2001, primer acto realizado en plaza Alsina

Día esperado, demasiado esperado, lluvia intensa, persistente. El año anterior había frustrado el acto un temporal con inundación. La lluvia no cesaba y evaluábamos las posibilidades. Mi nietita pidió sus cosas de anarquismo... y fue el arranque.

Llegamos a Plaza Alsina de Avellaneda y ya había compañeros de La Protesta y Libertad desplegando el equipo de sonido y las banderas. El acto estaba programado para las quince horas. En la plaza había otro acto de la Iglesia, con el cura Farinello (Polo Social) y el correspondiente locro. La lluvia los estaba dispersando y quedamos solos. El segundo intento y aparecía el mismo impedimento. Cualquier espíritu abierto y hasta algún anarquista podía hacer suya la hipótesis de que "San Pedro y todos los santos", por cagarnos, no reparaban en la Iglesia, ni en Farinello, ni en el locro.

La lluvia arreciaba y ahí seguíamos. Éramos ochenta o noventa compañeros, conocidos y por conocer, con mayoría de jóvenes.

La lluvia no paraba y comenzamos el acto. Gabriel hizo la presentación y leyó algunos párrafos de las declaraciones de los compañeros muertos en Chicago:

"El 1º de mayo de 1886, estalla la huelga en Chicago, convocada por las primeras asociaciones obreras, en la lucha por la jornada laboral de ocho horas. Miles de trabajadores se suman a las organizaciones. Se realizan multitudinarias manifestaciones, a las que el Estado responde con su policía, asesinado nueve hombres.

Dos días después, miles de trabajadores madereros se reúnen en una nueva manifestación. Un grupo de ellos se enfrenta con los rompehuelgas y guardias privados de los aserraderos. Llega la policía, abre fuego y deja un saldo de seis muertos y más de cincuenta heridos.

Ese mismo día, se convoca a un acto anarquista donde unos seis mil trabajadores, asisten para escuchar a Spies, Parsons y Fielden. Mientras este último hablaba, la policía ordena finalizar el acto, los obreros responden arrojando una bomba sobre los policías, dejando un muerto y varios heridos. Se desata la represión, detenciones, allanamientos; jamás se supo la cantidad exacta de manifestantes muertos. Entre los detenidos se encuentran los anarquistas Messoies, Spies, Michal Schwab, George Engel, Adolph Fischer, Louis Lingg, Samuel Fielden y Oscar Neebe.

El veintiocho de agosto de 1886 los declararon culpables del atentado. Los sentencian a la horca, a excepción de Neebe, condenado a quince años de prisión. Louis Lingg se suicida en prisión, bajándose un cartucho de dinamita. El 11 de noviembre de 1886 son ahorcados sus cuatro compañeros, Spies, Fischer, Engel y Parsons."

Siguió Maia leyendo el "Cartel" de Rodolfo González Pacheco, "Vamos al sol":

Somos de los que viven para adelante. De cada día que concluimos, nos queda apenas la fiebre, el eco, la resonancia en la nuca. Nuestra entrada en las mañanas es una entrada inocente, como de recién nacidos.

Cubrimos nuestra labor igual que los sembradores cubren sus surcos sembrados: al caer la noche. Ahí se quedan, para crecer o apagarse, nuestros granitos de luz. Ni nos preocupan, tampoco. Mañana será otro día.

Golpes de tierra en la cara, cortaduras en las manos, vientos y lluvia del cielo, son molestias que terminan donde nuestro paso corta la oscuridad. Recostamos la cabeza en el último terrón que dimos vuelta. Por eso, tal vez, nos duele al amanecer como un resabio de fiebre, un eco, una resonancia sobre la nuca.

¿Los recuerdos, los rencores?... ¡Oh!, todavía no somos viejos para eso. Tenemos una fe intensa en la vida. Tiene bocas de mujeres, tiene ideas como estrellas, tiene metáforas rubias, como pezones o espigas.

Vamos al sol. Y estamos esta mañana sobre la última palada que revolvimos anoche. Sobre la punta del surco. Alegres. Recién nacidos.

Patricio, se refirió a la necesidad de adquirir conciencia de clase y Juan, entre otras cosas, reflexionó lo siguiente:

"Tenemos una ideología, tenemos un cuerpo de ideas que nos sirve de referente, tenemos una ética también a partir de la cual el anarquista fluye. Esta ideología, este cuerpo de ideas, no es un cuerpo muerto que abraza al individuo, algo que hay que obedecer, el hombre y sus posibilidades son mucho más ricas. Es a partir de la ética también, tener actitud, derribar todo lo establecido, que la ideología revitaliza siempre dentro de una lógica de la rebelión y de la libertad.

Manejamos el concepto de libertad, principalmente a partir de Bakunin. Para nosotros anarquistas, que somos materialistas también, en el sentido de todo aquello que se puede ver, oír y tocar, de todo lo que ocupa un lugar determinado en el tiempo y en el espacio, es la sociedad la base material en la cual se desarrolla el hombre y es gracias al trabajo colectivo de las generaciones pasadas y presentes que los hombres se completan en su personalidad y en su libertad. Para nosotros entonces, la libertad no es un hecho de aislamiento, sino que es una consecuencia de la naturaleza social del hombre, es en el seno de la sociedad, donde la libertad se realiza, se profundiza y se extiende hacia todo y de ahí también la necesidad de libertar a la Humanidad completa.

Había escuchado a un compañero que hablaba algo de esto la otra vez: Tenemos sueños, eso es cierto, y bienvenidos, decía el compañero, pero también somos mucho más que eso, somos revolucionarios, es decir, que cada uno de nosotros, es la posibilidad completa y real de un cambio profundo en la sociedad."

Por momentos la lluvia amainaba –los espíritus abiertos podrían pensar que el terrible "San Pedro y todos los santos", al menos en esta ocasión, se podrían estar dando por vencidos- y llegó mi turno. A las primeras palabras me pidieron –ya lo habían hecho con los compañeros- que me acercase al micrófono que se escuchaba mal, y entonces les recordé que los anarquistas ya decían desde hace mucho tiempo, que la tecnología se iba a aliar con el Poder para taparnos la boca... y continué:

"Bueno, como ya se ha dicho, como sabemos, nos convoca aquel hecho sucedido en 1886 en Norteamérica, la cuna de la Democracia, país que exceptuando a la Iglesia, es el mayor responsable de los más grandes crímenes a la Humanidad. Esto no quiere decir que no haya otros: los nazis, la Unión Soviética... Decía Bakunin, que todo Estado es imperialista en la medida de sus fuerzas, podíamos agregar que todo Estado es criminal en la medida de sus posibilidades... y las Iglesias... los Estados del alma.

Primero de Mayo, cada año como un rito. Demasiado espacio de tiempo, como si la dimensión del gesto satisfaciera nuestras necesidades, como si no estuviéramos para "cosas menores". Y fueron ahorcados en tiempos de grandes movilizaciones, por la reducción de la jornada de trabajo a ocho horas... por "la pequeña cosa".

Escribía en La Protesta hace un año: murieron en la lucha por las ocho horas de trabajo... murieron luchando por las horas de ocio. Según el diccionario. ocio: diversión u ocupación agradable.

Creo que no les hacemos justicia a los compañeros, que los detenemos en el tiempo. ¿Cómo describir a aquellos compañeros, obreros y anarquistas? Pensamos en las palabras más justas, más bellas y no alcanzan, quedan espacios... hay vacíos. Cerrar los ojos, buscar imágenes... y tal vez nos aproximemos y acortemos aniversarios, y estemos en "la pequeña cosa"... y tal vez también, cambiemos de homenaje.

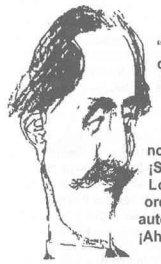
Cuando hoy se trabaja doce o catorce horas, y trabaja solamente una minoría; y hay una mayoría –millones- de desocupados cuando la mayoría vive de las sobras, de los tachos de basura, de la dádiva. Cuando esa mayoría está condenada al hambre, a la incapacidad, a la muerte. Cuando el Poder "hace tiempo", buscando la manera para eliminar a gran parte de la Humanidad, aquello, 1886, ocho horas, parece surrealista, y surrealista nuestra pasividad.

No fue azaroso el orden en que mencioné a los compañeros: obreros y anarquistas. Para los anarquistas –y con justa razón- siempre fue un orgullo la condición de obrero. La situación denigrante de asalariado, quedaba sepultada por el espíritu de lucha, y la dignidad de no ser un parásito para los demás. La Humanidad dependía del esfuerzo y aporte de cada uno. Pero hoy, cuando la tecnología hace superfluo el trabajo humano, cuando, como consecuencia, la clase obrera tiende a desaparecer, la condición obrera queda vacía de principios. Y por esto, creo que recomendar que se trabaje, mas allá de una necesidad de sobrevivencia, como principio, es una inmoralidad. También, creo que así lo entendían aquellos compañeros. Lo que tenemos que recomendar como anarquistas a la clase oprimida, es apoderarse de los que hay en mansiones y depósitos, que les pertenece.

No dejemos solos con sus grandezas a aquellos compañeros. No los petrifiquemos, no los minimicemos, no fueron únicos; los hubo antes, los hubo después y seguramente los hay y los habrá."

Terminé, era el cierre del acto, miré en silencio un rato, y las compañeras y compañeros no se movían. Ochenta o noventa existencias, una multitud. La llovizna seguía, y los compañeros mojándose, con los pies en la tierra –en el barro- como si hubiesen echado raíces... y cosa 'e mandinga, miré hacia arriba, en agradecimiento a la lluvia que nos golpeaba la cara, nos ensuciaba los zapatos y nos mostraba que "San Pedro y todos los santos" eran vulnerables.

Amanecer Fiorito

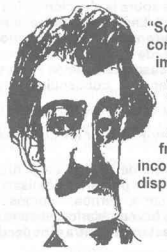


"No, no es por un crimen por lo que nos condenan a muerte, es por lo que aquí se ha dicho en todos los tonos, es por la Anarquía, y puesto que es por nuestros principios por lo que nos condenan, yo grito bien fuerte: ¡Soy anarquista! Los desprecio, desprecio su orden, sus leyes, su fuerza, su autoridad. ¡Ahórquenme!"

L. Lingg

"Mi defensa es su acusación, mis pretendidos crímenes son su historia... puede sentenciarme, honorable juez, pero al menos que se sepa que en el estado de Illinois, ocho hombres fueron sentenciados por no perder la fe en el último triunfo de la libertad y la justicia."

A. Spies



"Solamente tengo que protestar contra la pena de muerte que me imponen porque no he cometido crimen alguno... pero si he de ser ahorcado por profesar ideas anarquistas, por mi amor a la libertad, a la igualdad y a la fraternidad, entonces no tengo inconveniente... lo digo bien alto: dispongan de mi vida."

Adolf Fischer