

LA PROTESTA

Desde 1897 en la calle
Precio \$ 20

Publicación Anarquista

Nº 8270

Mayo 2015

¡SALUD!

A TODOS LOS HOMBRES
Y MUJERES DEL MUNDO
EN LUCHA POR LA LIBERTAD



Militante desde niño, durante toda su vida y en varios países, con gran influencia sindical en Bolivia, creador del grupo teatral Nuevos Horizontes, que llevó el teatro a las minas, falleció a los 95 años Liber Forti. Editó el periódico Tierra Libre, en Tucumán. Su padre figura en los libros como un anarquista perseguido que tuvo que usar varios nombres falsos, entre ellos, Tomás Soria.

Algunos de sus relatos

Mi padre era antorchista, el inventó el apellido Forti en Tupiza, estuvo perseguido en Tucumán. Sucedió que en tiempos de conflictos sindicales, los anarquistas sostenían que no había que aceptar la intervención del Departamento de Trabajo, porque intervenía siempre el Estado a favor del capitalismo. Entonces solucionaban sus conflictos en base a boicot, sabotaje, dinamita, sí. Todo eso.

En aquel entonces hubo una situación, en la que los obreros municipales entraron en huelga en Tucumán, el sindicato estaba adherido a la Forá y el municipio utilizó carneros, como les llamábamos nosotros, entonces salieron a querer barrer las calles; el sindicato mandó otra comisión para anularlos y se armó una tremolina, resulta de lo cual cae uno de los carneros y se golpea el cráneo con el cordón de la vereda y muere. Entonces el Estado toma preso al secretario de la Federación Obrera local tucumana de la Forá, que era mi padre, entonces mi padre escapa y va a Salta donde estaban construyendo el camino Gauquiquil, San Antonio de los Cobres-Chile, y vamos con mi madre y mi hermano Silex y el viejo Espinoza, un compañero. Luego ubican a mi padre en Salta y tiene que volver a escapar...

Yo a los 14 años he sido asesor del Sindicato de Panaderos de la Forá, cuando tenía 13 años y medio he sido asesor del Chueco Paéz del Sindicato de Expendedores de Diarios, canillitas. Éramos nosotros, los que cuando se hacía huelga nos movilizábamos de tal forma que, como la humedad era fuerte en Tucumán, en aquel tiempo, las familias ponían la basura en latas, estaban al cordón de la vereda, así que a la mañana nosotros, con 13 años y medio, el día de la huelga tirábamos a patadas las latas con basura en la calle, contribuyendo.

Grandes compañeros, yo los quiero mucho, y al viejo Pacheco lo quiero mucho por el teatro, hemos estado juntos en el exilio...

(En épocas de la Revolución Española) ...Todos los días seiscientos, setecientas personas frente a las pizarras del diario La Gaceta nos ocupábamos. Empezábamos discutiendo contra los fascistas, barriamos con los fascistas. Había muchos independentes que se sumaron a nosotros, muchos tipos que estaban trabajando con los comunistas, como un tal Arande que después se hizo anarco. Ahí en las discusiones nos controlaban 20, 27 cosacos, con los caballos porque era mucha gente en la calle Mendoza. Después discutíamos contra los republicanos, después discutíamos contra los comunistas, después entre los anarquistas. Todos los días las pizarras mostraban los avances. Propaganda. Editar volantes a favor de eso...

Yo en el año 1947 fui uno de los fundadores de la Federación Agraria Continental de Campesinos en La Paz. Fundamos un grupo de teatro en Bolivia en 1946. Con el teatro nosotros llegamos a las minas, ¿cómo va a morir la libertad biológica del ser humano? Quien la encarna y la reencarna, la propaga, la difunde, la incita, la promueve, son los anarquistas...

Me dicen -Hay un congreso minero nacional, ahí te han elegido asesor cultural-. Sin ser minero ni ser boliviano, primero organicé una red nacional de emisoras mineras, cada sindicato tenía su emisora minera, no he buscado que la Federación de Mineros tenga radio central.

"... mi recuerdo va cuando estuve con él en París, él exiliado y yo también. El con sus tabillas que le permitían sentarse, porque el dolor que le dejaron los torturadores no le permitían hacerlo..." expresó Marcos Malabia, director de teatro.

Mumia Abu-Jamal, militante antirracista, preso en Estados Unidos hace más de 30 años y condenado a cadena perpetua acusado por la muerte de un agente de policía, se encuentra en grave estado de salud, sin asistencia médica, después de veinte horas de tortura y aislamiento, que se suman a todo lo sufrido desde su encarcelamiento.

Continúa en huelga de hambre Noelia Coteló, presa anarquista en España hace más de siete años.

"El aumento de la condena inicial es debido a nuevas condenas que se le han sumado por su insumisión y por su denuncia de la situación penitenciaria tanto suya como de sus compañeras, habitualmente violadas y torturadas; denuncias que le han valido palizas, partes disciplinarios y posteriores juicios por atentado contra la autoridad"

Juventudes Libertarias de Málaga

Son 39 el número de personas detenidas tras las operaciones denominadas Piñata y Pandora, de persecución, allanamientos, destrucción de material y centros sociales, contra el creciente movimiento anarquista en España.



CAPITAL FEDERAL
Kioscos y Librerías:
Kiosco Av. Corrientes 1320.
Antigua Librería, Corrientes 1655.
Kiosco Av. Corrientes y Callao.
Chacarilla, Federico Lacroze 4169.
Kiosco frente Colegio Nacional Bs. As.
Kiosco Av. Callao 15.
Kiosco Av. de Mayo 828.
Estaciones de Subterráneos
Línea A:
Sáenz Peña, andén sur.
Est. Lima, andén a Pza. de Mayo.
Est. Congreso, andén a Carabobo.
Estación Miserere, Ambos andenes.
Línea B:
Est. L. N. Alem.
Est. Pueyrredón, andén norte.
Est. Dorrego, andén a L. N. Alem.
Est. Callao, andén a Lacroze.
Línea C:
Constitución, andén central.
Est. Av. de Mayo, andén a Retiro.
Estación Retiro.
Línea D:
F. de Medicina, andén a Palermo.
Scalabrini Ortiz, andén a Catedral.
Carranza, andén a Catedral.
Línea E:
Independencia.
Estaciones de Ferrocarril
Ferrocarril D. F. Sarmiento:
Flores: andén Norte.Ciudadela.
Est. Liniers, kiosco Rubén y kiosco Rojo, en andén central.
Est. Ciudadela.
Est. Morón, kiosco Tito, andén sur.
Ferrocarril G. Urquiza:
F. Lacroze.
Ferrocarril B. Mitre:
Retiro: hall central, entrada andenes 4 y 5.

Ferrocarril Roca:
Hall Central: Kioscos andenes 11 y 12.
Kiosco Lima 1110.
Kiosco Lima 1180, kiosco punk.

GRAN BUENOS AIRES
Avellaneda:
El Aleph, Alsina 20.
Wildes:
Puesto de diarios de andén 1.
Ficciones, Las Flores 87.
El Aleph, Las Flores y Mariano Moreno.
Bernal:
Puesto de diarios andén hacia Constitución
Quilmes:
El Aleph.
Espeleta:
Puesto de diarios andén hacia Constitución
Berazategui:
El Aleph.
Kiosco Félix, Estación FF. CC. Roca, sobre calle Lisandro de la Torre.

Bosques:
Puesto de diarios andén 2 hacia Temperley
Lanús:
Kiosco Rex, Ituzaingó 1067.
Kiosco plaza de la estación, lado oeste.
Est. Temperley:
Kiosco Manolo, andén 1, de mañana.
Lomas de Zamora:
Kiosco Fonrouge y paso a nivel.
La Plata:
El Aleph, calle 48 n° 540.
Kiosco esquina 6 y 50.
Librería de la Campana, 7 entre 59 y 60.

Cordoba:
Librería El Espejo.

¿Qué es la Anarquía?

Parte de una monografía presentada por alumnos de 5° año del Instituto Franco Argentino de Acassuso en 1991, después de mantener varias charlas con compañeros de este periódico.

Anarquía, etimológicamente significa sin gobierno. Cuando se habla de anarquismo, se habla de una conducta destructiva y subversiva y muy pocas veces se hace referencia al carácter social y libertador que ésta tuvo. "¡Anarquista es el que no quiere ser oprimido y no quiere ser opresor!". Los anarquistas son internacionalistas, lo que quiere decir que no creen en las fronteras ni en la Patria ya que, para ellos, "Patria significa la división de la Humanidad para sólo beneficio de la organización opresora de los Estados.". "No importa si hay explotados turcos, explotados negros o argentinos. Hay explotados, carajo".

Debe ser considerada, para comprenderla bien, en sus dos aspectos inseparables: como tendencia y movimiento; como programa de acción futura.

Anarquista es la suma de todas las tendencias a la libertad. Anarquismo es equivalente a movimiento orgánico autónomo de todos, en la vida social.

Participa en todas las luchas (aunque las hayan empezado otros, que respondan a una o más de sus directivas y que en los métodos no estén en oposición con sus fines).

Puede confundirse en barricadas con republicanos, socialistas o comunistas cuando se batan con el gobierno o el capitalismo, pero se levantan en armas contra cualquiera de ellos que quiera convertirse o se convierta en gobernante o explotador.

Dada esta concepción de lucha, los anarquistas no se preocupan por aparentes derrotas. El anarquismo ejerce directa o indirectamente su función de propulsor. Los anarquistas no esperan una hipotética madurez de los tiempos o de la evolución para obrar, porque saben que la acción es lo mejor que hace madurar la evolución y los tiempos.

Ni esperar a que todos los hombres estén educados para alzar la bandera de libertad porque saben que la libertad es la mejor educadora de los hombres libres, y sin la libertad, la independencia del espíritu no puede ser más que el privilegio de pocos. El anarquismo se propone despedazar la dura envoltura del privilegio económico y político, para abrir a la mayoría el camino a nuevas experiencias y hacer posible para todos una educación de libertad. Los anarquistas quieren, con la propaganda, el movimiento y la acción propia, sea en tiempos normales de evolución más o menos pacífica, sea en el curso de una eventual revolución mas o menos violenta, alentar y desarrollar las tendencias a la libertad y a la igualdad, combatiendo las tendencias, fuerzas e instituciones opuestas, para establecer una organización social en la que toda coerción violenta y autoritaria del hombre por el hombre esté eliminada, y esté eliminada también, en consecuencia, toda explotación. Una sociedad así, sin gobierno y sin capitalismo, no estaría dividida en clases o castas privilegiadas y otras defraudadas; es decir, en ricos y pobres, gobernantes y súbditos. Proprietarios y proletarios, aprovechadores y trabajadores.

Estaría constituida por libres asociaciones, en las que todos los hombres serían trabajadores que tendrían los mismos deberes y los mismos derechos, cooperando a la producción y riqueza común según sus fuerzas y voluntad, y gozando de la riqueza así producida en razón de sus necesidades, en los límites impuestos por las posibilidades materiales y por las circunstancias, y según convenios sociales libremente contraídos y consentidos.

Esta organización social basada en el consenso voluntario, en la ayuda mutua, en la cooperación libre será la anarquía. Los anarquistas ven en la socialización de la propiedad y en su organización y gestión comunista en el terreno económico, el mejor medio para producir más con el mínimo esfuerzo y para asegurar el máximo de libertad a todos y cada uno.

Los anarquistas no creen posible un comunismo impuesto desde arriba, un comunismo de Estado; y aunque fuese posible no lo querían ni se adaptarían a él. El Capital y el Estado no podrán ciertamente ser eliminados más que por la fuerza, a través de la revolución. Pero la violencia puede destruir, no edificar; puede, por consiguiente, ser útil para demoler las instituciones y vencer la violencia que se oponga a las novedades. Pero cuando se trata de levantar el edificio nuevo, la piqueta será inútil.

Para la construcción social, los anarquistas tienen un programa propio, pero para su actuación confían sólo en sí mismos y en los que con ellos consientan; y para el consenso ajeno cuentan con la propaganda, la persuasión y con la libre experimentación; esto es, con la eficacia del ejemplo que se prometen dar al organizar sus comunidades. Solidaridad y libertad son indisolubles en la concepción y en la práctica de una sociedad humana, realmente unida y fraterna. Esto entienden por anarquía en su mayoría los

que se declaran anarquistas y combaten en los más diversos campos del pensamiento y de la acción.

Lucha contra el socialismo autoritario

A pesar de las diferencias existentes entre los anarquistas individualistas y organizadores había un punto de coincidencia: la lucha contra el movimiento socialista legalitario.

Las fuerzas anarquistas sostenían que la organización obrera era un recurso, pero por sí misma no iba a emancipar a los obreros de la sujeción en que los pone su cualidad de asalariados. En esa época, el socialismo estaba dividido en dos fracciones. Una de ellas correspondía al socialismo autoritario o legalitario, y la otra, correspondía al socialismo libertario o anarquista.

En cuanto al primero, encontraba sus bases ideológicas en la doctrina marxista. Los anarquistas se separaban de esta tendencia "legalitaria" debido a su organización obrera con intenciones no exclusivamente políticas, sino también de transformación económica y social. Los anarquistas cuestionaban al socialismo autoritario por sus métodos y sus fines. El mayor reproche que se les hizo fue el de la terrible ilusión de que la cuestión social pudiera ser resuelta por medio de las elecciones o, revolucionariamente, con un golpe de mano. Los anarquistas, en cambio, conciben la revolución, sobre todo, como una acción desenvuelta fuera y en contra del Estado, desde abajo, en la máxima libertad. Procediendo directamente a la expropiación de los capitalistas y a la organización de la producción y la distribución sobre las bases socialistas libres. El socialismo libertario pretendía la realización de su ideal por medios directos y revolucionarios, oponiéndose a la lucha política. Considerando que el Estado es Poder, que el Poder es tiranía, y que la tiranía es la negación de la libertad, dejan a la libre iniciativa de los individuos lo que lo legalistas pretenden encomendar al Estado. Esto demuestra que el socialismo cambió de carácter a través de su historia, y de enemigo del capitalismo se convirtió en su atribuyente a través de una especie de pacto con el Estado. El obrero, según este pacto socialista (que escapa de toda vinculación con el socialismo puro) viene a decirle a su patrón: "Pongámonos de acuerdo sobre pactos de trabajo, aumenta mi salario, asegúrame con leyes que obraremos juntos contra el hambre, confórmate con explotarme un poco menos, y así la paz estará hecha".

Por lo contrario, los anarquistas permanecieron siempre firmes en la idea socialista que determinaba la expropiación del capital para ponerlo en común entre quienes producen con su trabajo la riqueza social. En este caso, el pacto sería: "Tú, como patrón, no tienes derecho a existir; pon en común conmigo la propiedad usurpada y, si quieres vivir, trabaja como yo en la producción". Más concretas eran las diferencias "estratégicas" entre anarquismo y socialismo. Lo que el socialismo buscaba era la mejora paulatina de la clase obrera, la culturización del pueblo y una organización que permitiera la agrupación de los individuos en un partido, a fin de participar de las elecciones y así alcanzar el Poder. Pero los anarquistas buscaban una organización con fines verdaderamente revolucionarios, y para que esto ocurriera, era necesario que evitase en su seno los sistemas que condenaban en el Estado burgués.

Sintéticamente, el anarquismo consideraba que el mejoramiento a base de reformas que el socialismo buscaba estaba lejos de ser revolucionario, ya que "revolución" es sinónimo de transformación y no de reforma.

Y al pensar en esta revolución se pensó en un método muy efectivo que adoptaría desde entonces el anarquismo como alcanzarla: la huelga. La huelga tenía como objetivo protestar contra las injusticias gubernamentales, para obtener un mejoramiento en el trabajo y hasta para combatir la propiedad y el Estado. Este sistema huelguista excluía por completo a la política parlamentaria, la que los socialistas consideraban el mejor camino para la organización obrera. No sólo se oponían los anarquistas a la acción parlamentaria, sino que también se oponían al hecho de votar.

Esto significaba para ellos reafirmar el sistema en el que estaban insertos y contra el cual emprendían lucha. Para ellos, votar sería reconocer las leyes y entonces surgiría el lema: "VOTAR ES ABDICAR". Esta actitud era una forma directa de atacar al socialismo que se vio muy perjudicado ante ella. Este choque entre ambas bandas anulaba toda posibilidad de convivencia e imposibilitaría los intentos socialistas de 1891, 1894, y 1896 para unificar el movimiento en una central obrera.

Finalmente, se debe mencionar que a lo largo del período anarquista, la propaganda libertaria impulsada por el anarquismo encontró una mayor repercusión entre los desocupados y los jornaleros, mientras que el socialismo penetró en muchas capas de la pequeña burguesía y en los sectores obreros de una posición económica más sólida.

El Poder hace la justicia

"El poder hace la justicia" leí que escribió Shakespeare. Como si al caminar por las vías un tren te viene de frente. Te corrés o te destroza. Así se hunde en la oscuridad o en las múltiples puertas, según el cuentista que prefiera, el convoy del Poder, así emerge entre los borrones que se le quisieron hacer, el centro, si es que lo tiene, del Estado.

Este artículo comienza como una continuación del aparecido el número anterior (La política y sus morales) a propósito de las definiciones y modos en que la política domina la vida. Me interesa pensar en qué modo la política condiciona las relaciones entre las personas que luchan por cambios en las sociedades en las que viven, entre las personas que manifiestan un dolor por los crímenes de la dominación. Cómo es que la política hace para abrir, en estas sensibilidades fértiles de posibilidades, el terreno que necesita para crecer como la verde soja que homóloga a la tierra diversa bajo utilidades, beneficios, rindes y desierto. Cómo es que los gérmenes del descontento, la rebeldía, se convierten en una lucha por el Poder. Cómo es que la política abre el cuerpo de las personas al uso del Poder. Cómo es que se rompe el cerco de la representación. Pensar interrogantes, parece un círculo.

Algunos podrán decir que los intelectuales franceses y alemanes lectores de Nietzsche lo estudiaron y dieron respuestas. Eso merece algunos comentarios aparte.

Por el contrario, a mí me parece necesario traer otra vez al Estado como totalidad de los modos de la dominación. Es en el Estado donde se gestan las dominaciones que van a parar a cada rincón de las sociedades. Sociedades, ya que no es sólo en la sociedad que se presupone que aparece el Estado (occidental, blanca, moderna) sino en toda aquella sociedad donde se suponga necesario el ejercicio del Poder. El Estado es la suma del ejercicio del Poder. El Estado es la escuela, la empresa, el impuesto, la comisaría, el ejército, la corporación, la compra, la venta, el trabajo, la religión, la propiedad, el sexo, la ciencia, el nombre, la ley, la contravención, el hambre, la guerra, el crimen, el subsidio, el abandono, la lucha por el Poder. Y el Estado está en todo momento haciendo para que el foco de los conflictos sea apuntado con el dedo al corazón de las personas, para desviarlos hacia sus resultados, borrando los orígenes. Y la política viene a borrar la dominación en todo momento activa del Estado. La política ejerce el Poder de conseguir lo que la gente quiere. Lo que la gente quiere. La interpretación es el viejo arte de la política. El sacerdocio. El Estado crea a la gente y sus deseos. Produce y recoge información. El viejo arte de los servicios secretos, los servicios de inteligencia.

Hace varios años, en este periódico se publicó un breve informe sobre los servicios de inteligencia en el país. Por estos meses, vuelven a escena. Matan-muere un fiscal y lo encubierta se representa en los medios en todo momento.

Durante las presidencias del kirchnerismo, las operaciones de la inteligencia aparecieron varias veces. En una base de la armada, en software de la gendarmería, en infiltrados en manifestaciones, en policías en medios periodísticos, y ahora la muerte del fiscal. Todo esto es lo que nos quieren mostrar, lo que deciden evidenciar.

Decía que este artículo es una continuación de uno anterior y se propone atraer a la atención nuestra hacia el Estado, a mirarlo otra vez, y esta operación mediática vuelve a mostrar palmariamente el ejercicio del Poder y su derrame sobre la sociedad, a la que lo modela y da forma.

Según se puede mirar, la muerte del fiscal (fiscal: acusador, promotor del enterramiento en vida en el infierno carcelario de miles de personas) por lo menos cumple con dos funciones: es usada internamente, al interior del Estado, como pelota que se tiran diferentes facciones, en la dinámica necesaria de intereses contrapuestos entre poderosos, para definir porcentajes, terrenos, cotos, el juego de los políticos, que son todos políticos, ahora expuesto y extorsivo para unirlos con la otra función. Y esta otra función es que los dominados por el Poder asistan al espectáculo, fascinados por las contorsiones de unos monstruos grandes que, cíclicamente, emergen y disputan en el mundo sus diferencias. Se muestra el Poder, imposible de abarcar, desalmado, omnipotente, todo lo sabe, binario, víctima y victimario; se infunde el terror por la fascinación. El Estado infunde el terror, crea las relaciones, las desliza, las normaliza en todo el cuerpo social y este espectáculo, el sacrificio del fiscal (fiscal: acusador, promotor del enterramiento en vida en el infierno carcelario de miles de personas), es un medio más. Es el Estado, su entramado, el que crea la dominación, esta vez, desde la exhibición del Poder. Por identificación, por sagacidad, por oportunismo, por temor, por los mecanismos que sean, "la gente" se acopla en el modelo armado de la necesidad de Ser en una autoridad. Se le dan formas a bandos supuestos.

Es insisto con lo mismo, con hacer fuerza en la lucha contra el Estado. Y es en este punto donde los servicios de inteligencia hacen el foco. Trasladan la violencia del centro a las fibras más finas de la dominación, llegando a las personas y a sus relaciones. Hacen un fiscal de cada una de las personas. Y entre los que tienen un vuelco hacia la lucha, una rebeldía, le imponen el juego de la política, la necesidad del Estado, y dividen permanentemente las posibilidades que pudieran llegar a crearse.

Y esas posibilidades ¿qué son? Si asumimos que la política se monta sobre las necesidades y las posibilidades de las personas, sobre la sociabilidad real de las personas, que viene a dividir y a romper a la sociabilidad y que en este "montarse" es que puede existir la política para crear una sociedad virtual, tenemos que plantearnos la lucha real contra el Estado. Entonces traigo que hace falta para reforzar un proyecto revolucionario, la potencia. Por lo tanto, construir y vivir la ruptura con la política. Esto quiere decir romper el límite que impone la política. Crear con otro una finalidad que provenga de la fibra. Sentir que en la construcción está latente la revolución. Eso es potencia. La creación de esa finalidad no puede encontrarse en un hacer exterior, ya que es hecha en esa actividad que la hace, con la fuerza que la hace posible, y con la definición del objetivo que la lleva hacia su límite y a romper ese límite. En ese más allá hay otra potencia. Sin duda que a la sombra relación de soberanía le sobreviene el chicotazo de la libertad. El límite es la dominación, lo establecido. Más allá, no sé. Tal vez la vivencia, no la palabra, límite quebrado, encuentro con la potencia. Este es el sentimiento que abraza el anarquismo.

P. T.

Kurdistán

El problema de la identidad Kurda, la historia de sus luchas, la creación de países y los conflictos que persisten a lo largo de cientos de años, se pueden analizar en algunos pocos libros y en páginas que circulan por Internet, con lo que ello trae aparejado, por la posibilidad cierta de que dichas informaciones sean intervenidas por quienes dominan esas áreas con sus intereses.

Resulta una labor muy complicada conocer la realidad de los acontecimientos ya que la mayor parte de la información surge de versiones no directas, de entrevistas, proclamas, comunicados.

Circulan opiniones de personas que tal vez han estado allí, en las que puede vislumbrarse o entreverse una postura ideológica definida, pero que, por diversas razones, no dan a conocer. Dichas opiniones son dirigidas según su interés amplificando o empujando las acciones, los fundamentos y las finalidades de las luchas.

Los acontecimientos ocurren muy lejos, con noticias contradictorias, difícilmente no tener en esas regiones versiones de primera mano, es decir compañeros cercanos que estén o hallan estado allí, o el contacto con grupos locales.

La novedad en los últimos años es que se han producido cambios en los postulados de las estructuras políticas que cuentan con mayores adeptos y estaría relacionado con una tendencia libertaria de esos grupos y un acercamiento al anarquismo. ¿Creemos que puede estar dándose una tendencia realmente anarquista? Reflexionamos lo siguiente:

Las organizaciones preponderantes como el PKK (Partido de los Trabajadores Kurdos), el PYD (Partido de la Unión Democrática), las YPG (Unidades de Defensa Popular) que adoptaron a partir del año 2000 estas variantes se han organizado históricamente como partidos políticos con jerarquías, autoridades e intentos de cambiar "desde adentro" al Sistema social. Sus objetivos de tomar el Poder fueron explícitos durante muchos años. Tienen sus orígenes en el progresismo democrático o en el estalinismo que es la versión más sincera del marxismo, sabemos bien que nunca ocurrió en la historia de las luchas, una transformación de esos postulados hacia el anarquismo.

Se trataría entonces de una evaluación táctica de sus dirigentes para sostenerse ante el muy probable empuje y sentir de las poblaciones.

El acercamiento hacia las posiciones anarquistas se efectúa tomando sólo algunos de sus fundamentos, no resulta casual que de los escritos de Bookchin hayan rescatado el cuerpo principal de su transformación ideológica. Precisamente la obra del pensador norteamericano invita a recorrer caminos ambiguos en donde ciertas formas se asemejan mucho más que los contenidos, con la enunciación tramposa de horizontalidad y libre pensamiento.

La búsqueda permanente de una posibilidad revolucionaria no debe impedirnos ver a quienes proponen o toleran alianzas y conciliaciones. El Poder se ocupa muchas veces en fabricar "válvulas de escape", alguna posibilidad de cambio engañosa. Así el Estado desaparece para volver a tomar otra forma.

Murray Bookchin (EEUU, 1921 - 2006) ha sido un activista destacado en la ecología social y en definir la municipalización de la economía. Su vida es un claro ejemplo de esa mencionada "transformación" (imitada por Abdalá Öcalan, el líder del PKK): Se inició en el marxismo-leninismo luego, a raíz del pacto Hitler-Stalin, ocupó su militancia en el trotskismo durante 11 años y finalmente se contactó con la "Liga Libertaria", su crítica hacia las autoridades y las jerarquías lo llevó a una inevitable aproximación a los pensadores anarquistas.

Alentaba a los libertarios a participar en los comicios locales con un programa para desarrollar las eco comunidades bajo principios de autogestión, descentralización, mutualismo simbiótico y apoyo mutuo. Entendía que así se comenzaba a recorrer el camino de gobiernos organizados mediante asambleas populares y democracia directa y que harían entender a las personas de la inutilidad de un Estado regulador. Postulando la hipótesis de que el Estado se suprime sólo, teoría imposible, el Sistema tiende a preservarse y expandirse.

Los compañeros nunca lo consideraron como anarquista. Finalmente aceptando las críticas que recibía por sus contradictorias posiciones, él mismo dejó de definirse anarquista para identificarse "comunalista".

Transcribimos algunos de los escritos que llegan y confirman este acercamiento al comunismo, otra forma de Estado y en consecuencia al alejamiento de la Revolución Social:

El profesor de antropología en la London School of Economics, David Graeber que estuvo allí declaró:

"Había tantas cosas impactantes... No creo haber oído de ninguna otra parte del mundo donde haya habido una situación de dualidad de poder en la que las mismas fuerzas políticas hayan creado los dos lados. Por un lado está el "autogobierno democrático", que tiene toda la forma y apariencia de un Estado -parlamento, ministerios, etc.- pero que fue creado para estar cuidadosamente separado de los medios de poder coercitivo. Por otro tienes el TEV-DEM (Movimiento de la Sociedad Democrática), instituciones de democracia directa de-abajo-a-arriba. En última instancia -y esto es clave- las fuerzas de seguridad son responsables ante las estructuras de-abajo-a-arriba y no ante las de-arriba-a-abajo. Uno de los primeros lugares que visitamos fue una academia de policía [Asayis]. Todos tienen que realizar cursos sobre resolución no violenta de conflictos y teoría feminista antes de que se les permita tocar un arma. Los codirectores nos explicaron que su objetivo final es dar a todos los habitantes del

país seis semanas de entrenamiento policial, con lo que podrían eliminar a la policía en última instancia"...

El PKK ha declarado que ya ni siquiera trata de crear un estado kurdo. En su lugar, inspirado en parte por la visión del ecólogo social y anarquista Murray Bookchin, ha adoptado la visión de "municipalismo libertario", llamando a los kurdos a crear comunidades libres, autónomas, basadas en los principios de democracia directa, que luego se unirían a través de fronteras nacionales - las cuales se espera que se vuelvan progresivamente insignificantes. De esta forma, propusieron, la lucha kurda podría convertirse en un modelo para un movimiento mundial hacia una auténtica democracia, economía cooperativa, y la disolución gradual de la nación-estado burocrático."

El periodista e historiador, Manuel Martorell (Navarra, 1953) escribió muchos artículos sobre el tema y libros como: "Los kurdos, historia de una resistencia" y "Kurdistán, viaje al país prohibido". En una entrevista declara:

"Lo que comenzó en Rojava como un movimiento de autodefensa en el marco de una guerra civil está adquiriendo un carácter revolucionario en distintas facetas, aunque el valor más llamativo para la opinión pública mundial sea el destacado protagonismo de la mujer en esta lucha. Lo mismo se podría decir de la propuesta para la administración autogestionaria de pueblos y ciudades, y de esa concepción según la cual el futuro sistema político de Siria debe basarse en el respeto constitucional a las distintas religiones, culturas y lenguas. Todo esto está suponiendo un revolucionario cambio de mentalidad que afecta fundamentalmente a las capas jóvenes de la sociedad kurda, pero que también está modificando la forma de pensar de las personas mayores, además de convertirse en una referencia o modelo para toda la sociedad siria"...

"... Francia ha jugado en este cambio de actitud (de algunos países de occidente), defendiendo explícitamente el apoyo militar aéreo a las YPG para impedir que Kobane cayera en manos del Estado Islámico..."

"...Las propuestas del PKK están rompiendo moldes que parecían intocables no solo en Turquía y Siria, sino en otras sociedades musulmanas de Oriente Medio. La participación de miles de mujeres jóvenes en las milicias armadas de Rojava está pulverizando el mito de que la mujer debe quedar en un segundo plano social y político. Lo mismo se podría decir del papel secundario que la religión debe jugar en la lucha política y el estricto respeto a la pluralidad cultural, lingüística y étnica. Se trata de un espejo en el que, necesariamente, tienen que mirarse muchas conciencias de Oriente Medio. El verdadero reto para el PKK, en tanto fuerza indiscutible en Rojava y el Kurdistán turco, es que todo ello derive en un modelo realmente democrático y no caiga en la tentación de imponer un sistema de hegemonía política"...

Otro aspecto es la ausencia de crítica a las religiones, inclusive las orgullosas declamaciones sobre el neutralismo religioso. Si algo caracteriza a esas regiones es el sometimiento y la opresión mediante el culto a dioses y prácticas religiosas.

Desde los fondos de la historia la religión ha masacrado a las poblaciones, ha quemado a los rebeldes, ha lapidado a las mujeres. Infinitas formas de torturas se viven diariamente en nombre de Alá, Jehová, Cristo y tantos más.

El Corán, la Biblia y la Torá son una de las armas de destrucción más importantes que tiene el Poder para subsistir.

El sentir religioso es una herramienta indispensable del Poder. El hecho de no tratar esta temática como algo central en las relaciones humanas, y adormecerlo en un agnosticismo o ateísmo personal, es algo que ha caracterizado históricamente al pensamiento marxista y una definitiva diferencia con los postulados anarquistas.

Otras razones por las cuales podemos creer que sí

El llamativo silencio de los medios de comunicación globales, permite suponer que no todo lo que ocurre allí está en consonancia con sus intereses. Ese ocultamiento podría deberse a que algunas corrientes tengan efectivamente una finalidad revolucionaria. Las tergiversaciones también pueden señalar lo mismo.

Es seguro que existen personas con espíritu anarquista que combaten, influenciando las luchas en puja con los intereses marxistas o democráticos para desenmascarar las "transformaciones estratégicas". Esta determinación a ser libre, inherente al ser humano, tiende a socializarse y organizarse.

El hecho de que haya además entre 8 mil y 10 mil combatientes en las Unidades de Autodefensa Femeninas (YPJ), comprueba la magnitud y el alcance de la rebelión. (Se dice que este hecho supuso un problema al ejército de Isis, ya que los islamistas temen a ser muertos por una mujer, porque de ser así, no pisarían el paraíso).

Debemos insistir en que la información es parcial, confusa en formas y contenidos y que la balanza puede inclinarse hacia un lado si consideramos los orígenes marxistas e intereses internacionales en pugna, pero el peso de las posturas anarquistas es siempre una posibilidad de desequilibrar lo programado y extremar las posiciones a finalidades verdaderamente revolucionarias.

"No podemos ser libres a no ser en un mundo nuevo en donde se puedan organizar relaciones al margen del Poder... Larga vida a la Libertad!, larga vida al Anarquismo!"

(Merve Demir del grupo "Mujeres Anarquistas" en la región de Süruc)

M. G.



Esta entrevista, creemos, refleja lo que se ha dado en la Historia repetidas veces y abona el campo de la confusión, la tergiversación ideológica. La convivencia política, el parlamentarismo, las alternativas al Estado, no pueden estar en nuestro horizonte, sino que son lo que nos niega.

Crear que se transita la Revolución mientras se libera el campo a la Contrarrevolución, es un error de algunos de los compañeros, que no debería repetirse. De no ser así, y se trata de manejos e infiltraciones, también largamente sufridos, son los hechos contra los cuales deberíamos estar más que en guardia.

Creemos que en este caso, lo verdadero se formula más en las preguntas que en las respuestas.

El DAF como fuerza anarquista, ¿toma partido en algunas alianzas coordinadas con el KCK o el DTK18? Como anarquistas, ¿cómo evalúan estas actividades con otras fuerzas sociales? Y, en este sentido, ¿cómo evaluar la participación electoral de la Alianza BDP19/HDP?

"El DAF considera al PKK como el verdadero sujeto de este asunto. Especialmente después del cambio de paradigma en el 2000, después de que Öcalan declarara al PKK ya no como un movimiento Marxista-Leninista y referenciara a Bookchin, Bakunin y Kropotkin, es imposible para el DAF no estar interesado en este cambio teórico. Los cambios los hemos experimentado en la práctica día a día. La Democracia Directa tomó un papel importante para estos cambios en la política. Aunque hay algunas críticas de anarquistas europeos como (si el PKK) fuera aún parte de la ideología marxista, estamos atestiguando este cambio no solo en compartir el mismo ámbito político, sino también la armonía entre teoría y práctica en la Revolución del Rojava. Las instituciones como el KCK, el DTK, el BDP/HDP, pueden ser estrategias del movimiento en el Parlamento, o en el sistema jurídico... Podemos criticar estas estrategias pero no consideramos a estas instituciones como si fueran otras organizaciones que pretenden otras políticas. Aunque no votamos por el HDP o el BDP, porque tenemos otro tipo de estrategia en cuanto a la democracia parlamentaria se refiere, esto no hace que degrademos a esas instituciones con el PKK".

Para concluir, hay una gran preocupación, porque los hechos están probando que las sociedades de Occidente observan al proceso social del Rojava con simpatía y, respecto al comportamiento y las reglas de coexistencia, el Kurdistán parece ser el proceso social más cercano a una forma de sociedad secular, liberal y democrática. En la visión del DAF, ¿hay algún riesgo real de que la izquierda kurda termine acercándose a Occidente de una manera desesperada, de tal manera que todo termine con un proto-Estado secular con equidad de género en lugar de una revolución social con verdaderas posibilidades para construir otra sociedad?

"Como hemos escrito, no somos adivinos, no podemos saber a ciencia cierta que pasará en el Rojava dentro de un mes o un año. No podemos saber si esta transformación social -que no solo nos brinda esperanza como revolucionarios que luchamos en una región geográficamente cercana, sino que también alimenta nuestro esfuerzo en las regiones que luchamos- continuará con un futuro positivo o negativo. Pero nosotros somos anarquistas revolucionarios. No podemos quedarnos a un lado, mirar lo que pasa y comentar; tomamos parte de las luchas sociales y actuamos para una revolución anarquista."

¡Larga vida a la Revolución del Rojava! ¡Larga vida a la Resistencia del Kobani! ¡Larga vida al Anarquismo Revolucionario!"

Hongos

La soberanía es eso que tiene el otro en términos de Poder. Un Estado, instituciones, aparato jurídico, ejército, policía, pensadores, tecnología, industria, arte, autonomía, balanza comercial positiva, etc. Por medio de la institucionalización y de la celebrada vuelta a la política de los que estaban fuera de la norma del Estado, hoy se habla de soberanías de diverso tipo. Para hablar el código de lo jurídico, para montarse al discurso nacionalista, para entablar relaciones con el aparato representativo del Estado, algunas disidencias hablan también de soberanía. Se acoplan, como si no quisieran quedar fuera de la construcción de la Argentina soñada.

Mucha de la tradición intelectual argentina proviene de militares, militares que conceptualizaron e hicieron a eso que llaman patria. Desarrollistas, industrialistas, prusianos, liberales, nacionalistas; verlos como máquinas ciegas de la obediencia y el mandato es un error. Los militares fueron quienes pensaron los modelos de Estado. Será por eso que científicos e intelectuales de hoy pueden decir, por su esperanza en el Estado, que las Fuerzas Armadas de la dictadura no son las mismas que las actuales. Será por eso que pueden defender o criticar a un Milani, o al desarrollo de la industria de las armas o la nuclear, pero salvan al militarismo. La institución ante todo, mandato y obediencia. Tal vez por eso hoy pueden aceptar, hasta agradecidos, que los militares de la dictadura fueron los que concretaron el sueño de la patria nuclear al poner miles de millones en su desarrollo. Pueden ensayar la excusa de que en la CNEA se desapareció y torturó gente, pero que, como los científicos no sabían muy bien lo que pasaba afuera y por la plata que le ponían, siguieron trabajando denodadamente por eso sagrado que es la ciencia.

Por el impulso de la comunidad científica y los partidos militares, por el financiamiento producto de las deudas externas, la Argentina orgullosa puede enriquecer uranio y ya tiene tres centrales nucleares en funcionamiento, a pleno. Para la segunda mitad del año arranca la construcción de la cuarta y para el futuro cercano, la quinta. Posiblemente haya una sexta en cooperación con Rusia. Atucha I y Embalse están siendo remodeladas para alargar su vida útil. La demanda energética, producto de la actividad industrial y el consumo de la gente, y la soberanía para satisfacerla, son los motivos para entrar en la carrera nuclear, para poder sostener un crecimiento, una estabilidad en el tiempo. Ser parte del selecto grupo de naciones con tecnología nuclear, soberana, serían de esos motivos casi intangibles, sentir el Poder, vivir de manera prolongada en el sueño del progreso. Hacer en esa patria al ser colectivo llamado nación, en el que se realiza la agonía de vivir ascendiendo en la escala social, así como en la partitura del concierto de naciones.

En ese progreso ilimitado se sustenta la falacia de la limpieza y seguridad de la producción de energía nuclear. Los científicos, siempre rodeados de ese halo de luz mientras buscan en sus curiosidades las soluciones para los males de la humanidad, entregan a los pueblos, a sus gobiernos, a sus autoridades, es decir, presidentes, gerentes, médicos, generales, comisarios, intelectuales, las ecuaciones de sus experimentos, obtenidos en febriles noches que se hacen años de labor en laboratorios de millones y millones con las que se pueden hacer las proyecciones de largo plazo para que los pueblos vivan por fin en la prosperidad. Así hizo su entrada en el mundo la energía nuclear, contrareloj y desintegrando cientos de miles de vidas en segundos. Las terribles, inimaginables muertes vivencias de Hiroshima y Nagasaki pudieron haber servido de ejemplo para decir nunca más. Pero no, las detonaciones, controladas por los gobiernos siguieron y siguen destruyendo cada curiosidad del entramado científico militar. Para mostrar Poder, y así se creció en un mundo donde en cualquier momento podía estallar el Apocalipsis. En la guerra silenciosa de las potencias, del concierto de las naciones, se hicieron cientos de pruebas de bombas nucleares. Pero se decía, se dice, descaradamente, que la energía nuclear podía ser usada pacíficamente. Usando como ariete contra las objeciones, como siempre se hace desde el Poder de la ciencia, se mostraron los beneficios de la medicina nuclear para justificar las investigaciones. Y proliferaron en el mundo las centrales nucleares de uso civil, sobre todo para la producción de energía eléctrica, para satisfacer la demanda de la industria en la carrera sin fin del consumo. Como ellos tienen una idea progresiva, que va creciendo y aprendiendo de sus errores, pueden aceptar que ese primer error, el de usar la energía nuclear para la guerra, haya sido un error con suerte calculada, porque detuvo la guerra y porque nunca más se usó. Esto es mentira, ya se sabe, pero si se lo da por cierto vemos que con el uso de la energía nuclear civil, para la industria, porque es para ella que se usa, el criterio es difuso.

Desde el mismo momento en que se empezaron a construir las centrales nucleares ocurrieron "accidentes". Y las muertes que han producido, la destrucción y los miles de millones que se gastaron en su encubrimiento y reparación superan con mucho, si es posible hacer el cálculo, al producido por las bombas lanzadas contra Japón en el 45. Y sin embargo, nadie dijo nunca más, por lo menos no los enganchados con el progreso. Por el contrario, confiados en que cada vez las medidas de seguridad serían mejores, luego de cada "accidente", las centrales se construyeron por todo el mundo. Hoy habría poco menos de 500. Y nada más lejos de la realidad. Realidad que es muy difícil de mensurar, ya que las medidas y protocolos de seguridad de la industria nuclear son establecidos por los mismos que crean el peligro: la comunidad científica, la industria, los gobiernos y todos los contratistas interesados. Pensemos, esas dosis mínimas de radiación que son tolerables para organismos, materiales, tierra, agua, alimentos, ¿por quién fueron rubricadas? Y las consecuencias de estas radiaciones, ¿quienes las siguen, quienes dicen si las personas enferman o mueren por las radiaciones? Los mismos que las emiten. Como el contrato social, nunca recibimos una invitación a la firma.

Desmantelar la falacia de los beneficios de la energía nuclear es recorrer el camino para desmantelar todo el andamiaje técnico progresista que nos gobierna, la ficción de la industria y el consumo (ese nuevo contrato social), del Estado,

generador y garante de las asimetrías y conciliaciones.

¿Recuerdan cuando se hablaba de que la Patagonia podía ser un basurero nuclear? Todos los patriotas y todas las patrias se rasgaron las vestiduras y no se habló más. La pregunta es, ¿lo que viene produciendo Embalse, en Córdoba, Atucha I y ahora la 100% Nestor Kirchner en Lima, a donde se supone que va? ¿A donde suponen que irán los residuos de las dos nuevas? Tal vez, lo que pasa es que la mierda propia se puede tragar, como la burguesía nacional y progresista que renace con cada industrialismo de derechas o izquierdas, impulsados a gas o a plutonio.

Argentina pretende hoy controlar todo el ciclo de la industria nuclear. Los anuncios de Cristina Kirchner en los últimos meses confirman que se está en ese camino. Se comienza por extraer el uranio de la tierra. Proceso que destruye amplias zonas de tierra para obtener el uranio, el cual contamina ya en su extracción. Hace unos años se venía investigando en las sierras de Córdoba. Aparentemente, por el momento no lo están extrayendo de esa zona. Para utilizar al uranio como combustible se lo "enriquece". En Río Negro se encuentra la planta de enriquecimiento. Se conoce por lo menos un accidente de envergadura en una planta de enriquecimiento de uranio, en Japón. Luego de este proceso, caro y peligroso, el combustible va a los reactores, los de investigación o producción de energía eléctrica. En la Argentina hubo un accidente en un reactor de investigación que está ubicado en el partido de San Martín, ocurrido en el 83. En el mismo año, otro en la central de Embalse. Ahí mismo, se conoce el recurrente vertido en el lago del embalse de material radioactivo, llamado agua pesada, otro producto de la industria nuclear del que Argentina es orgulloso productor. Y el tratamiento de los residuos nucleares, que están divididos en diferentes niveles de radioactividad, también es manejado por la Argentina. Lo cierto es que no hay manera de reprocessar estos residuos y convertirlos en "inertes". En los depósitos que hay dentro de las centrales, descansan miles de barras de combustible agotado, las cuales son activas por más de cien mil años. La única manera de "desaparecerlos" es enterrándolos en sarcófagos bajo tierra o hundiéndolos en el mar, al mismo tiempo que los técnicos esperan morir antes de ver las consecuencias del deterioro de los artefactos que los contienen.

Es mentira que sea barato producir energía nuclear. Los argumentos usados por el progresismo kirchnerista son los mismos argumentos que las potencias esgrimieron a los largo de las décadas para embaucar y endeudar a las personas (en todos los sentidos que se pueda pensar) y sumarse a la construcción de centrales nucleares. Siempre se habló de soberanía, de producción de tecnología, de puestos de trabajo, de razones de Estado, en diferentes idiomas, en periferias, en centros. Pero el endeudamiento externo, la minería del uranio u otro mineral, el procesamiento para que sea útil, la investigación nuclear, la construcción de las centrales, el procesamiento de los residuos, que deben ser custodiados al infinito, la relación real entre energía consumida energía generada y el enorme gasto de encubrimiento, no hay solución, de los accidentes, son suficientes para darse cuenta de los costos reales de la energía nuclear. Y todo ese costo es cargado al empobrecimiento de las personas.

Hay una larga lista de accidentes, pasando por los inconmensurables de Chernobyl, en Ucrania, y Fukushima, en Japón. Entrar en detalles haría esto larguísimo. Realmente no hay manera de calcular lo que hicieron. En primer lugar, por lo inimaginable de la criminalidad de la apuesta del Poder, que radica en mover la enorme cantidad de dinero que requiere el financiamiento y la construcción sin importar las consecuencias de su progreso, marca registrada de los negocios del Poder, de esos que no se pueden ni creer. Luego, lo que se cuenta, lo que vivieron y lo que viven los afectados, la tierra, los ríos, los mares, los aires. Las personas, condenadas a una muerte lenta por irradiación de un negocio que se sabe que es incontrolable. En Canadá, en Gran Bretaña, en Estados Unidos, en Suiza, en Checoslovaquia, en Japón, en Ucrania, en Rusia, en España, en Argentina, en Alemania, en Brasil, en Eslovenia. Todos estos Estados conocen la peligrosidad inmediata de la industria nuclear por los accidentes que ocurrieron varias veces en cada uno de ellos. Ocurrieron, no es propaganda en contra de los deseos de desarrollo del Tercer Mundo. Y todos los que no conocemos.

La amenaza bélica que representa es infinita. No hay manera de controlarla burocráticamente ni tecnológicamente. Se sabe de los tráficoos que hay, se sabe de las bombas atómicas que están latentes en todas las potencias y en los Estados subsidiarios. Pero nos "garantizan" que es para la paz. Y a la muerte que nos vemos sometidos a diario, atrapados por la industria en general, sea de combustible fósil, sea de origen verde, debemos sumarle la amenaza permanente de una nueva destrucción en masa, producto de un accidente o una guerra.

¿Quiénes fueron los criminales que impulsaron, los que hicieron propaganda de los beneficios de la vida de consumo? ¿Los mismos propagandistas que les dieron ese halo de rebeldía a los presidentes Kirchner? Detrás de esa dicotomía centro periferia, imperio colonia, ¿no se ve la centralidad de la matriz energética? Si la patria es el otro, como vociferan las militancias, deben estar mirando por otro lado. A esos millonarios, que viven del Poder hace cuarenta años, ¿quién los puede ver, quién los puede tragar como rebeldes? Ahora, vienen a redoblar la amenaza nuclear.

Voy a parafrasear algo publicado ya: los anarquistas planteamos que el sistema tecnológico industrial en su totalidad es opresor e implica dominación. Por lo tanto, resulta inseparable de la autoridad, aún más claramente para comprenderlo cuando está planteado directamente como política de un Estado. Anarquía es naturaleza, y su libertad no puede ser parcial. La contaminación y la destrucción del medio ambiente no pueden separarse de todas las miserias que son consecuencia del gobierno de unos sobre otros, es decir, las leyes, la cárcel, la explotación. Si se hace necesario terminar con estos modos de la dominación, hay que ir hacia la raíz del problema, asumiendo que somos oprimidos por este sistema, y proyectar la revolución social en cada una de las luchas, contra el sistema de dominación en su totalidad.

Al entramado de Poder hay que combatirlo en todas sus manifestaciones, la soberanía, la industria, el Estado.

P. T.

Comunicado de H.i.j.o.s Alto Valle No se quemó a una Madre, se encendió el repudio de una traición

Hace 20 años se conformaba a lo largo y a lo ancho de nuestro país un nuevo organismo de derechos humanos con sus distintas regionales: HIJOS. Aquell*s -en ese entonces- jóvenes tomaban como bandera los ideales de sus padres y madres desaparecid*s durante la última dictadura cívico-ecclesiástica-militar, formulaban propuestas para la búsqueda de la justicia como el escaque y la visibilización en la calle, la construcción de la memoria y la identidad de forma independiente del Estado y de los partidos políticos y sumaban e invitaban a militar a tod*s quell*s que pensaran que "tod*s somos HIJOS de una misma historia".

Hoy es*s jóvenes son -en su gran mayoría- adult*s; algun*s ya no militan, sino que trabajan de funcionari*s, son ministros o funcionan como asesorador*s de un discurso que ha fomentado la política de la apropiación de símbolos de las luchas populares, la invisibilización y el maquillaje de un sistema eternamente injusto.

Otr*s -l*s menos- seguimos tratando de develar las atrocidades de este sistema que tiene formas más sutiles y perfeccionadas del mismo genocidio: el gatillo fácil; la desaparición de personas; la pobreza; el saqueo, la aculturación y la desterritorialización de los Pueblos Originarios; el secuestro de mujeres, niñas y niños para redes de trata y narcotráfico; la eterna explotación de trabajador*s y desocupad*s... y podríamos seguir, ¿no?

Hace un par de años -por sí no lo sabían- nos comenzamos a reunir quell*s otr*s HIJOS que no formamos parte de HIJOS en la Red Nacional. Somos l*s desclasad*s, l*s ningunead*s, los negad*s, los invisibilizad*s y en ese momento formamos un colectivo que definimos llamar HIJOS EN LUCHA que buscaba alternativas al silencio y al aislamiento. Nos juntamos -quizá por el espanto- para seguir denunciando y construyendo acciones y pensamiento crítico e independiente de un poder político -llámesle gobierno kirchnerista en este momento histórico- a pesar de no tener Espacios de Memoria donados donde hacer asados con genocidas, abultadas sumas de dinero para comprar voluntades y cambiar ideologías -la de l*s 30000- propuestas de plataformas electorales o cargos en Ministerios o Secretarías vinculadas a los DDHH que tan de moda están en estos días. Tanto H.I.J.O.S. Alto Valle e HIJOS La Plata -entre otros- compartimos ese espacio sin importar los puntitos o no... porque lo importante es la dignidad y sostener las banderas de la lucha revolucionaria de nuestros viejos y viejas.

La misma -y saludable- fractura ha sucedido en numerosos organismos de DDHH en todo el país. El ejemplo más claro es el de las Madres de Plaza de Mayo. Aquí, en nuestra región, hay Madres que luchando... con todo el peso que la palabra acarrea. Han denunciado infinidad de veces a la presidenta de la Asociación por Inorgánica, funcional (y funcionaria del) al gobierno, por traición a los principios de esa organización. Seguramente esta misma situación se repite en distintos lugares de nuestro país y se mantiene oculto o silenciado. Y ellas saben -como nosotr*s- que no es cuestión de saber quién es más Madres o más HIJOS sino de mantener una coherencia en el camino de la lucha popular y no permitir que tantos años de construcción colectiva sean tirados al tacho por pensar que éste gobierno sí... que hay que reconocer que con este gobierno sí... que ahora hemos logrado lo más (y no lo mejor) que se puede lograr... que...

Hace un tiempo una compañera que supo compartir militancia, principios y acciones, nos dijo "Ahora militan por mí" en clara alusión a haber bajado (vendido, entregado, regalado) las banderas que durante muchos años supo llevar con orgullo y dignidad en las calles. ¿Quiénes militan por ella o por los miles que creen ser militados por otros? ¿Se pueden llamar a sí mismos organismos de DDHH? ¿Tienen derecho a ser llamad*s militantes por los derechos humanos cuando son parte del mismo Estado al que hay que denunciar? ¿No es taxativa y fundacional la independencia de los organismos de DDHH del poder del Estado... el mismo que llevó a cabo no uno sino varios genocidios desde su constitución (o Constitución)? Son preguntas que nos hacemos desde la oscuridad a la que nos han destinado y que de forma permanente

intentamos iluminar. Y de eso se tratan estas palabras.

Pensemos un momento en dos términos clave en este momento: símbolo y traición. Empecemos por la primera y allí nos daremos cuenta que generalmente un símbolo viene asociado a un ícono, una imagen que puede ser visual o no, una representación de una idea o concepto con sus valores. Veamos. ¿Los dedos en V? Bien. ¿Un puño izquierdo levantado? Bien. ¿"La casa está en orden"? Bien. ¿Un poncho y unas patillas? Bien. ¿"Él..."? Bien. ¿Un helicóptero escapando de la Casa Rosada? Bien. ¿Un pañuelo blanco? Bien. ¿Un pañuelo blanco fundido en un abrazo con un uniforme verde oliva acusado de genocidio? Mal, muy mal.

Ahora, vayamos a la segunda palabra. El hecho que nos convoca no es el fuego, no es la quema ni su posibilidad simbólica. No es ésta la oportunidad para la insalvable discusión entre forma y contenido. Lo que nos pide a gritos una reflexión es el símbolo de un abrazo que ha sido venerado por algunos como la nueva era que se está viviendo. Nada de eso es para nosotr*s ese abrazo sino más que la reconciliación, el perdón y la reconfiguración de un nuevo escenario para acreditar a las fuerzas represivas como actores legítimos por las mismas víctimas de esa memoria y esos ideales que muy bien trataron de desterrar.

Más allá del fuego y de las múltiples connotaciones que pueda tener en los diversos colectivos militantes, entendemos que lo que no hay que perder de vista es que los símbolos son eso: símbolos. A ellos hay que aplicar un ejercicio crítico y militante para evitar su uso y su consumo, evitando la sacralización. Hebe fue LA Madre de Plaza de Mayo; su lucha, su palabra, su caminar así lo demostraban y nuestro respeto lo corroboraba. Fue LA Madre aún cuando muchos la desacreditaban, la demonizaban, la estigmatizaban y hasta incluso, la patologizaban. Hoy Hebe podrá llevar el pañuelo blanco -que ha entregado, simbólicamente a troche y moche, a izquierda y a derecha, a independientes... pero sobre todo a partidari*s; pero ha perdido el significado de su lucha porque la ha entregado. Su entrega pasó de los ideales de sus hij*s desaparecid*s a su ícono en un billete, objeto-valor-ideología que sus mism*s hij*s combatían.

Hoy Hebe y "sus compañer*s", l*s funcionari*s de los dedos en V, son parte de ese mismo poder que nos hace creer en falsas polarizaciones y dicotomías que siguen silenciando a l*s mism*s de siempre y que vapulean una y otra vez la lucha de l*s 30000. No la elegimos como Madre, eligió dejar de serlo hace un tiempo... elegimos a aquellas Madres que siguen caminando la calle todos los días que son necesarios, todos los 24 de marzo reivindicando no sólo la memoria de los 30000 sino también sus ideales revolucionarios y que resisten todos los 10 de diciembre porque aún hay que hacerlo; y no van a posar a los salones de la Casa Rosada como un monumento viviente que torna "pintoresca" y despolitizada aquella lucha que nunca podrá ser desaparecida.

Nos parece oportuno hacernos eco de este ruido que ha generado la acción de HIJOS La Plata para poder analizar, repensar y debatir realmente sobre los símbolos de las luchas populares y las traiciones que en el campo de lo colectivo se viven cada día. Nos parece oportuno por l*s 30000... y especialmente por uno de ell*s, por la memoria y la lucha de Alberto Ledo, "el desaparecido" de Milani, quien hizo que la mecha se encendiera. Nos preguntamos qué simboliza que Milani sea parte del "gobierno de los DDHH". ¿Qué otra lectura simbólica puede tener que un Genocida sea quien está cargo de las Fuerzas Armadas de un gobierno -de un Estado- que hace de los DDHH su falaz caballo de batalla más que la lectura literal que este hecho tiene?

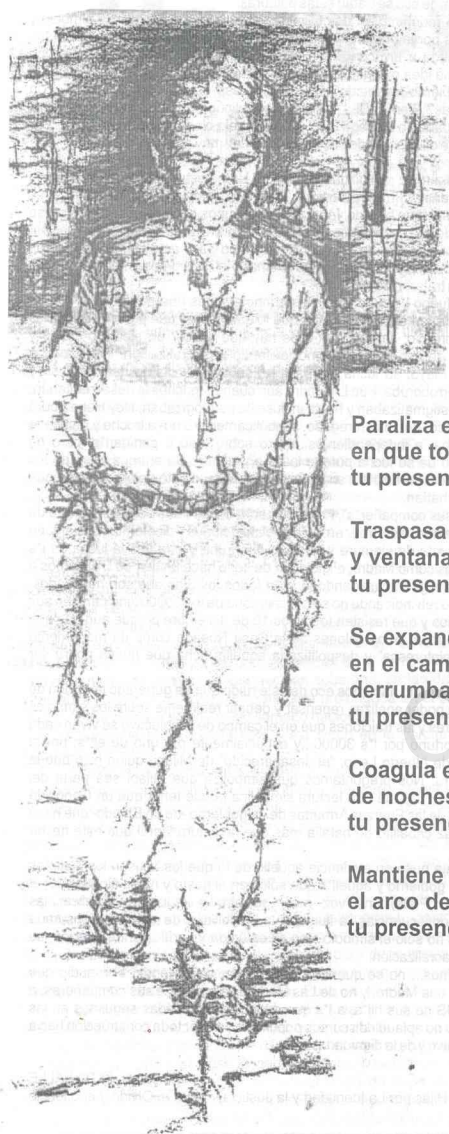
HIJOS La Plata puso en evidencia aquello de lo que los acusan los distintos grupos afines a este gobierno y quell*s que sólo ven el gesto y no su significado: el fascismo. HIJOS La Plata, una vez más, se atrevió -quizá sin calificar las inconmensurables consecuencias- a iluminar la posibilidad de una voz censurada poniendo en tensión no sólo el símbolo sino su estúpida y acrílica entronización, su sensiblera y pasiva sacralización.

Por eso decimos... no se quemó a una Madre, se encendió el repudio que genera la traición de una Madre, y no de Las Madres, la traición a sus compañeras, a sus hij*s, a los HIJOS de sus hij*s, a l*s que después de décadas seguimos en las calles y que elegimos no aplaudir discursos populistas y negar toda construcción hacia el camino de lo colectivo y de la dignidad.

H.I.J.O.S. ALTO VALLE

Hijos e Hijas por La Identidad y la Justicia, contra el Olvido y el Silencio





**Paraliza el momento
en que todo comienza,
tu presencia**

**Traspasa puertas
y ventanas,
tu presencia**

**Se expande
en el campo
derrumbando cercas,
tu presencia**

**Coagula el chorro
de noches sangrientas,
tu presencia**

**Mantiene tenso
el arco de la promesa,
tu presencia**

C. Veloso

Desde el último rincón

Por la libertad vivo. Ella es la que me hace fuerte, entra en mí hasta conocerme.

Me abarca, me proyecta, me alza tan desde abajo, que de otra forma no podría ser. Mis brazos tienen urgencia de abrazar, mi sangre necesita ser. Por eso tan desde abajo, desde el último rincón.

¿Realmente creerán que nos van a congelar y despedir en una vida diminuta con incómodos movimientos y poses?

La dignidad no muere porque a algunos indignos se les ocurrió.

No quiero más cárceles. No quiero más presos. Y ya me halla la libertad. Como si se encontrara en un punto toda la belleza, buscando más belleza. Se me ocurre que desaparecen con ella viejos, tristes envoltorios hechos sudor, cenizas.

No me convencen las pequeñas satisfacciones, mi goce intenta ser grande de verdad.

Nace el futuro en nosotros, como lo hizo en otros. Y me da una sensación como si aquellos nos hubieran conocido también, como si nos acariciara la cara su mirada... nos esperaban.

Nosotros nacemos el futuro que ellos sembraron.

Tantos ruidos, tantas banderas. Tantas filas y vallas... cuando falla este sistemático mecanismo y se empieza a vislumbrar lo que realmente es grande, entonces se puede decir que estamos vivos, que no pudimos enloquecernos. Podemos decir que existimos. Y tal vez pongamos a la muerte en peligro...

M. V.

1º DE MAYO

**¡Salud por siempre
y para siempre
compañeros...
en ustedes
todas las luchas
y el triunfo por darlas,
de todos
los hombres y mujeres
hacia la libertad!**

El 29 de mayo de 2007 fallecía nuestro enorme compañero Amanecer Fiorito. Es presencia tu ausencia...

la_protesta@hotmail.com

Compañeros:

Notamos dificultades en la llegada de correo electrónico. Nosotros respondemos todos los mails recibidos, si alguna respuesta no llega, es por motivos ajenos.

