

contracultura

**Psicoterapia Radical
Living Theatre • Ecología
Rock • Panteras Negras**

**LENNON
GENET**

**MARCUSE
BERKE**



CeD InCl

Contracultura

FORO DE ALTERNATIVAS

NUMERO 1

AGOSTO 1970

- 1 Editorial
- 2 Ecología, Paul Prensky
- 5 Manifiesto del Living Theatre
- 7 Herbert Marcuse debate la Sociedad Carnívora
- 18 Jean Genet define a los Panteras Negras
- 22 Contracultura, Joseph Berke
- 24 Diálogo con John Lennon
- 29 Psicoterapia Radical, Michael Glenn

PORTADA: Antonio Das Mortes, film de Glauber Rocha.

Esta revista no está financiada por organización alguna y solicita a sus lectores toda expresión posible de solidaridad, material y/o espiritual. Se aceptan colaboraciones, en especial las que sirvan para desentrañar el laberinto argentino. Gracias de antemano.

Publicación adherida al Underground Press Syndicate, Liberation News Service y Cosmic Circuit. Reproducción libre para todo miembro, vedada para editores del Establishment.

© 1970

RNPI en trámite

Editor: Miguel Grinberg, M. T. de Alvear 2424, Bs. Aires.
Correspondencia: Contracultura, C. C. C. 1332, Capital, Argentina. \$ 1,00 el ejemplar en el país, u\$s. 0,50 en el extranjero.

Suscripción anual: \$ 15 en Argentina, u\$s. 5 elsewhere.
Cheques a la orden del Editor/Checks to the Editor's order.

No se olviden de regar las plantas.

Llamamos *cultura* al conglomerado de esquemas petrificados, ideas obsoletas y fetiches oxidados que nos imponen los padalines del fracaso en su desesperado y burdo afán de frenar la Historia.

Llamamos *Contracultura* al crisol donde bullen alternativas de futuro, donde los creadores deciden determinar su propio destino, donde los individuos toman su poder de creación y donde los pueblos amasan su liberación. *"La Revolución nunca ocurre; pero está siempre en proceso de ocurrir. Revolución es el movimiento mediante el cual un individuo o una sociedad se confronta, se crea, se recrea."*

Contracultura es amor, es vitalidad inventora, es defensa de la semilla y ataque generador. La *cultura* que hoy nos venden por tal es esterilidad, conformismo, represión, manipulación. *"Hemos ingresado a una nueva era, la Era Electrónica, donde los credos de un milenio caducan en una generación, y los credos de una generación se anticúan en una década."*

La mayor parte de las grandes invenciones humanas se ha producido en este siglo, pero el hombre, en vez de crecer proporcionalmente, se acurruca en una cueva de mentiras. Frustrar a un pueblo es violencia. Todo estallido de un pueblo frustrado es un paroxismo de la injusticia social. Sin el pueblo no hay Revolución.

Contracultura es contribución a crear una sociedad alternativa diferente de la que hoy nos agota con sus oleadas de basura. Está en peligro la vida íntegra del Planeta Tierra. Las ideologías timocráticas fallan en resolver esa dramática coyuntura: SUCUMBIR o REGENERARSE. Pondremos énfasis en experiencias no conformistas consumadas en las Sociedades Opulentas, pues a éstas copian nuestros supuestos "guías". Algunos buscaremos sendas inéditas, otros recuperarán a Cristo, Marx, Freud... Los jóvenes de hoy se rebelan porque se asfixian —paradojalmente— en una sociedad coercitiva que precisa urgente savia nueva para elaborar su futuro. *Contracultura* es Revolución, alegría, alegría... Estamos en la vida para ser revolucionarios.

ECOLOGIA: FIN O COMIENZO DEL MUNDO - PAUL PRENSKY

Nota: La razón por la cual escribo esto se debe a que veo el riesgo de que alguna gente haga de la Ecología una ciencia esotérica, o meramente una "materia" más. Siento que la conciencia ecológica es el principio unificador mediante el cual podemos comenzar a ver las diversas metas y visiones que compartimos en el Movimiento como elementos de una revolución total. Al menos que exista tal principio unificador, la nuestra será al final una revolución fallida, y el resultado será la destrucción del planeta entero.

"La explotación del entorno por parte del hombre es global en su alcance, como sus imperialismos." — *Ecology and Revolutionary Thought*, Lewis Herber.

"...las *precondiciones* para la libertad no deben confundirse con las *condiciones* de la libertad. La *posibilidad* de liberación no constituye su realidad." — *Post-Scarcity Anarchy*, Murray Bookchin.

Otros ya han documentado los desastres multidimensionales que dominan nuestras vidas. Todos sentimos en nuestras entrañas las trágicas consecuencias del devastado orden social que heredamos. Muchos de nosotros hemos rehusado instintivamente asumir ciertos estilos de vida que vemos han destruido tanto la cualidad humana de vida como la viabilidad del medio ambiente.

No obstante, precisamente debido al hecho de que somos bombardeados constantemente con imágenes de inhumanidad y sus efectos, resulta que sufrimos un profundo shock: nos refugiamos en ilusiones; vemos a esta o aquella dimensión como la salvación. La cultura de las drogas, la violencia revolucionaria, la espiritualidad no-violenta; éstos y otros feti-

ches compiten por nuestra lealtad. Cada cual se ve a sí mismo como "el sendero". Cada cual proclama ser "la" conciencia que resolverá todos los problemas. Cada cual tiende a ser intolerante con los otros. De hecho, usamos probablemente más energía socavando las respuestas de los otros que trabajando contra los enemigos reales de la vida.

Personalmente, en algún lugar de la fila me cansé de todo eso, y no pude preocuparme por lo que le sucedía a la Humanidad. Pensaba que tal vez *sería* mejor que la misma se autodestruyera. Pero todavía quería vivir, muchísimo. Pájaros, animales, árboles, todo eso daba gusto aún. Era la Humanidad lo que no soportaba.

Esto, también, pronto arrojó sus fatales contradicciones. Me dí cuenta que al sustraerme de la Humanidad nada solucionaba. Y a partir de allí noté que todos nosotros debemos trabajar con la Naturaleza, para algo que la incluye tanto como al hombre; para la supervivencia del planeta. Porque no se trata sólo de mí o de usted, de esta o aquella versión de la sociedad, o siquiera la vida o la muerte del Hombre lo que está en peligro. Lo que está en la balanza es la vida del planeta entero. Esto parece autoevidente y central: aquí no intento discurrir ni probarlo.

Comencé a ver que mi tarea, y nuestra tarea, era rescatar la vida del olvido total. Y ahora tomo mis lecciones de la Naturaleza. En esto la Naturaleza no yerra. Hay allí una eterna constancia que siempre e inmediatamente es afirmadora de vida. Mi experiencia con la gente siguió constatando que la misma no persistía en sus expectativas o promesas. Pero mi compromiso ya no dependía de las fatales ilusiones con que el hombre se carga. Comencé a extraer energía de la misma fuente universal donde la Naturaleza extrae su eterno optimismo.

Así, reintegrado a la batalla, de nuevo y para siempre, *me encontré con un nuevo significado*. Allí, "todos nosotros o ninguno" significaba exactamente eso. Todo ser. Pienso que todo lo que no sea una conciencia (ecológica) inclusiva, la totalidad desde el punto de vista de la totalidad, todo lo que

no sea *eso* está condenado, y la vida con ello. Toda la vida. En cualquier momento desde ahora. Desde una o varias direcciones. Todo con igual raíz causal. Todo, sea la separación del hombre de sí mismo, de los demás, de su medio ambiente natural o fabricado.

Pienso que nuestra situación tiene dos aspectos: 1) es (conciencia de) la índole de la Plaga misma, de cada una de sus manifestaciones; y 2) nuestra respuesta en cada punto de contacto, el vivir una alternativa total.

La plaga está en la cima de su poder. La conversación o la meditación no acabarán con ella: será vencida por la vida misma, o completará su curso inevitable y destruirá toda la vida.

Según como la veo, *ecología* es la captación de *cómo* existe armonía entre todos los factores del universo, orgánicos e inorgánicos, materiales e inmateriales. Su predisposición se arraiga en un completo amor por toda la vida. Se trata de una conciencia ecológica que la persona no usurpa (viola, reduce, domina) y que de hecho la lleva a prevenir la usurpación del contorno total, a prevenir todo acto que ve como amenaza al principio del universo, que es armonía en la diversidad. Son sólo pautas y hábitos específicos del hombre lo que amenaza desbaratar el proceso ecológico al punto de aniquilar el equilibrio que todos los demás seres comparten. Estos hábitos-pautas son, en última instancia, los únicos enemigos que enfrentamos. (Todos nosotros debemos cambiar.)

Pero ésto no es todavía la cuestión. La cuestión es que ninguna dedicación *total* e *incesante* para rescatar la vida de la Plaga que se halla detrás de todas nuestras tragedias personales y colectivas comenzará a ser (posiblemente) suficiente. Todos nuestros períodos vitales serán insuficientes. Llevará cientos, incluso miles de años, deshacer el daño. Pero lo que debemos tener bien en claro es que la faena resulta primordial para nuestras vidas, que debemos transformarnos a nosotros mismos y convertirnos en la verdadera y completa solución antes que sea demasiado tarde. (O sea, ayer.)

(continuará)

Cortesía de WIN, New York.

LIVING THEATRE: MANIFIESTO

El *Living Theatre*, grupo teatral de vanguardia encabezado por Julien Beck y Judith Malina tuvo su sede hasta 1964 en Nueva York, año en que hostigado por las autoridades pasó al exilio europeo.

La estructura se desmorona. Todas las instituciones están sintiendo los temblores. ¿Cómo responden ustedes a la energía? Por obsequio a la movilidad, el *Living Theatre* se divide ahora en cuatro células. Una célula está actualmente ubicada en París y el centro de su orientación es fundamentalmente político. Otra se halla localizada en Berlín y su orientación es ambiental. La tercera se sitúa en Londres y su orientación es cultural. La cuarta está rumbo a la India y su orientación es Espiritual. Si la estructura ha de ser transformada tiene que ser atacada desde varios lados. Eso es lo que tratamos de hacer.

Hoy hay en el mundo muchos movimientos que buscan transformar esta estructura —el Complejo-Capitalista-Burocrático-Militar-Autoritario-Policia— en su opuesto: un Organismo-Comunal-Nonviolento. La estructura caerá si es empujada del modo preciso. Nuestro propósito es brindar nuestro apoyo a todas las fuerzas de liberación.

Pero primero tenemos que salir de la trampa. Los edificios llamados teatros son una trampa arquitectural. El hombre de la calle nunca entrará a semejante edificio:

- 1) Porque no puede: los edificios teatrales pertenecen a aquellos que pueden pagarse el ingreso; todos los edificios son propiedades retenidas por el *Establishment* (aparato o sistema) por fuerza de las armas.
- 2) Porque la vida que lleva en el trabajo y fuera del trabajo lo deja exhausto.
- 3) Porque dentro se habla en un código de cosas que no le son interesantes ni se hallan entre sus intereses.

El *Living Theatre* no quiere trabajar más para la élite privilegiada porque todo privilegio es violencia hacia los no privilegiados.

Por lo tanto, el Living Theatre no quiere actuar más en edificios teatrales. Salgan de la trampa; la estructura se derrumba. El Living Theatre no quiere ser más una institución. Resulta frontalmente claro que todas las instituciones son rígidas y sostienen al *Establishment*. Tras 20 años la estructura del Living Theatre se había vuelto institucionalizada. Todas las instituciones se están desmoronando. El Living Theatre tenía que hundirse o cambiar su forma. ¿Cómo sale uno de la trampa?

1) Liberándose a sí mismo, tanto como sea posible, de la dependencia del sistema económico establecido. No fue fácil para el Living Theatre dividir su comunidad, porque la comunidad estaba viviendo y trabajando en el amor común. Nos han dividido las necesidades radicales y no la disensión. Un grupo pequeño puede sobrevivir con astucia y osadía. Corresponde ahora a cada célula hallar sus medios de supervivencia sin volverse consumidora de productos.

2) Abandonen los teatros. Creen otras circunstancias de teatro para el hombre de la calle. Creen circunstancias que conduzcan a la acción, que es la forma más elevada de teatro que conocemos. Creen Acción.

3) Hallen nuevas formas. Pulvericen la barrera del arte. El arte está confinado en la cárcel de la mentalidad del *Establishment*. Es así como se hace funcionar al arte para servir las necesidades de la gente, libérense de eso. Sólo necesitamos al arte si éste puede decir la verdad a fin de que se vuelva claro para todos *qué tiene que hacerse y cómo puede llevarse a cabo*. (Abril 1970)

Contracultura ofrece una lista de publicaciones radicales americanas y europeas. Basta remitir a C. C. C. 1332, Capital Federal, un sobre estampillado y con la dirección de los interesados. A vuelta de correo recibirán direcciones y costos de suscripción.

DEBATE CON HERBERT MARCUSE

Este diálogo tuvo lugar en marzo 1969, en Canadá, a continuación de la conferencia "Exijamos lo imposible" incluida en LA SOCIEDAD CAR-NIVORA, Ed. Galerna, Buenos Aires. Escena: Universidad Simon Fraser. Asistentes: los estudiantes. VDP significa voz del público. Transcripción de cinta: cortesía de Georgia Straight.

MARCUSE: Todavía no ha aparecido ningún movimiento de oposición que requiera una rama separada para la Liberación de la Mujer. Debería comprenderse que no se precisa un movimiento separado, y que en la lucha común —tomando en cuenta las diferencias biológicas— debe prevalecer una completa igualdad entre hombres y mujeres. Se ha dicho una y otra vez, no sólo aquí sino tanto en Alemania como en Estados Unidos, que hay una tendencia más bien fuerte dentro de la oposición —y entre los mismos rebeldes— a tratar a las mujeres como secundarias o inferiores. Pienso que esto se opone a los principios básicos de esta oposición, y si en nuestra propia vida y en nuestro propio combate no anticipamos y clarificamos ya los valores y los objetivos por los que peleamos, entonces estamos muy verdes y bastante rezagados. VDP: Cuando usted habló de "La imaginación al poder", aplicó lo que podría llamarse una línea Yippie,¹ o un lema de Ginsberg. Entonces se me ocurren tipos extravagantes de acción en términos de oposición a la clase conductora —tal vez salir a pintar toda esta universidad o algo por el estilo— a fin de abatir el Capitalismo... Me gustaría alguna clarificación sobre cómo se aplica en la lucha efectiva contra la clase conductora lo que Ud. dijo.

MARCUSE: Pienso que su evaluación despreciativa de lo que llama "la línea Yippie" está totalmente fuera de lugar en vista del hecho que esa gente se arriesgó, se arriesga y arriesgará a largas condenas en prisión por sus convicciones y actividades. Creo que es absolutamente inapropiado hablar en este

tono sobre ellos. Ellos no salen a las calles por embromar, y no lo hacen para glorificarse. Saben perfectamente bien a qué se arriesgan.

En lo que a la situación de París se refiere, Ud. no parece saber que la misma gente que escribió ese —obviamente para usted sin duda— lema (graffitti) bastante extraño e incomprendible, fue la misma gente que construyó las barricadas y peleó en ellas contra la policía.

En cuanto a la aplicación inmediata de lo que digo en lo que se refiere a la acción, creo que no seré yo quien de la respuesta, pero la respuesta puede leerse en Karl Marx, Lenin y quizás Mao. No existe cosa semejante —al menos que se esté en una aguda situación revolucionaria— a la aplicación inmediata de la teoría a la práctica. La teoría marxista no ha sido jamás una *receta*, como ir a la farmacia y decir: “Oiga, ¿qué puedo hacer? Sufro esta enfermedad, déme una medicina...” En una situación no revolucionaria, la creación de una base masiva debe ser precedida por un proceso de desarrollo de la conciencia política. Este proceso de desarrollar una conciencia política —inclusive en la Universidad y dentro del ámbito académico— es bastante serio. Es muy serio, y ustedes pueden menospreciarlo, pero los poderes-que-son no lo menosprecian. Ellos saben perfectamente bien qué está en la palestra cuando restringen con todos los medios necesarios la oposición estudiantil. Saben que es en los colegios e universidades donde se supone son formados los *cuadros* sin los cuales no podrían continuar su proceso de producción. Al menos y mientras la Universidad no les provea cuadros seguros y confiables, serán terriblemente represivos.

Ahora, dada la situación, hay mucho trabajo para hacer, y conversar en estas condiciones sobre derribar a la clase conductora —habiendo uno visto la clase conductora y la base de su poderío— es en mi humilde opinión irresponsable y *contra-revolucionario*.

VDP: *En términos de como habló Ud. sobre el lenguaje formando nuestro proceso de pensamiento, como ocurre en el control de los medios de comunicación, deseo pedirle que in-*

terprete el crecimiento de la palabra “moderado”, o el crecimiento del concepto de moderación. Ya no hay radicales y conservadores en este campus, hay moderados y radicales.

MARCUSE: Ud. llama “moderada” a la presentación de opiniones en verdad conservadoras y reaccionarias.

VDP: *¿Cree Ud. que el movimiento estudiantil debe intentar la politización de los jóvenes fuera de la Universidad?*

MARCUSE: He dicho que el movimiento estudiantil *no puede* restringirse más a las actividades intrauniversitarias solamente, porque los *campus* —como Ud. ve inclusive aquí— se transforman crecientemente en foco de represión y supresión. Por lo tanto el movimiento estudiantil tendrá que salir del *campus* y en este proceso de educación radical tendrá que aproximarse a otros grupos no estudiantiles, sin importar qué sean.

VDP: *¿No está diciendo Ud. que para modificar los poderes opresores tenemos que utilizar un poder del que carecemos?*

MARCUSE: Creo que debemos percibir que nos enfrentamos con una situación nueva en la Historia. Es decir que sentimos y sabemos la terrible necesidad objetiva de un cambio social radical en una situación donde no prevalece ninguna de las condiciones clásicas para la revolución. Pienso que este es un hecho extremadamente importante.

En ningún lugar de los países avanzados capitalistas existe una situación donde, según la teoría marxista-leninista, el estado burgués sea desbaratado en tal medida que no pueda funcionar normalmente más. En ninguno de estos países tenemos una crisis económica que, por algún estiramiento de la imaginación, pueda llamarse crisis final del Capitalismo. Y en ninguno de estos países tenemos un movimiento de clase obrera políticamente militante como base masiva de la oposición. Esta es una situación histórica totalmente nueva, y en esta situación la respuesta por parte de la oposición será igualmente no ortodoxa. Ciertamente, para uno que siempre ha respirado el espíritu de la teoría marxista-leninista, no es suficiente —es casi vergonzosamente poco— asumir que todo lo que puede hacerse en el momento es hablar, educar, persua-

dir, manifestar, ocuparse con cualesquiera sean los medios todavía accesibles... pero no hay otra solución. Y este proceso coincide —considero que en el futuro coincidirá todavía más— con otros movimientos; que menciono solamente al pasar, que operan sobre el sistema desde afuera, de hecho el *afuera* de ustedes. Por ejemplo, los movimientos de Liberación Nacional en el Tercer Mundo, y la oposición activa de minorías oprimidas racial y nacionalmente en los propios países capitalistas avanzados. Una confluencia de estos movimientos ya cambia la perspectiva, y no debemos olvidar que esta confluencia es indudablemente realística y posible. Así que ustedes no tienen un movimiento estudiantil aislado. Tienen al mismo tiempo —aunque no coordinado y organizado de modo alguno internacionalmente, ni siquiera nacionalmente— movimientos de liberación de distintas fuentes, sostenidos por grupos sociales muy distintos y en países muy diferentes, que tienen y tendrán relación inmediata con las metrópolis.

VDP: *Por cierto los poderes políticos de Estados Unidos y Canadá tienen suficiente control de los medios de comunicación para hacer que la gente ignore la existencia de esos movimientos... ¿No pueden de ese modo tener éxito en mantenernos sometidos siempre?*

MARCUSE: Podría contestar con el ridículo consuelo de que en la historia nada ha sido para siempre y que absolutamente no hay evidencia para que éste sea el primer sistema eterno y permanente. Pero no quiero darles esta respuesta. Dado que no usé la palabrita antes en todo el día, osaré decir que existe algo así como una relación dialéctica inclusive en lo que se refiere a los medios de comunicación. Pueden notarse ciertas tendencias muy interesantes. Por ejemplo, es precisamente la difusión de la televisión, incluso en el estrato más pobre de la población y en los *ghettos* (villas miseria), lo que ha mostrado por vez primera —para ser visto con los propios ojos— cómo vive la otra gente de esta sociedad y qué comodidades, artefactos y recursos hay disponibles para hacer la vida más confortable. He aquí un tremendo fermento. Consideren también el reportaje: por ejemplo la guerra de Viet Nam o los

manifestantes de Chicago.² Las manifestaciones de Chicago, en los medios de comunicaciones, ha contribuido en gran medida a la derrota del Partido Demócrata en los Estados Unidos, y ha abierto los ojos de mucha gente a la brutalidad practicada por las fuerzas de la ley y el orden. Así que inclusive allí hay brechas.

VDP: *¿Es correcto suponer que este sistema continúe abasteciendo las necesidades que ha creado? ¿No hay una situación donde el Capitalismo sea incapaz de abastecer las necesidades sociales que ha convertido en necesidades individuales?... También, ¿podría Ud. comentar la perspectiva señalada por André Gorz; el intento de separar a la clase obrera de la limitación impuesta por necesidades capitalistas y conducirla hacia nuevas necesidades y fuentes de poder donde pueda sobreponerse al sistema?*

MARCUSE: La primera parte de su pregunta: No creo que haya razones estrictamente económicas por las que el sistema no sea capaz de escalar todavía más lo obsoleto, el desperdicio y los lujos planificados. No veo ninguna razón económica que excluya ésto mientras sea posible incrementar la productividad de planes. Y nuevamente, con el progreso técnico, no veo ninguna razón por la cual aquello no pueda hacerse.

Creo que es más penetrante la segunda parte de su pregunta: la teoría de André Gorz; según la cual... tiene dos partes; una; como meta —al menos una meta transitoria— lo que él llama *autogestión*. Es decir, el trabajo como control en las fábricas. El trabajo como control y no simplemente participación de los obreros en la administración del modo que excluye a los obreros de todas las decisiones realmente vitales.

La segunda parte de la teoría de Gorz es que, a fin de lograr este objetivo y a fin de convertirlo en un objetivo político y revolucionario, la estrategia debe ser la extensión de las demandas sindicales a las demandas políticas, o de encaminar reformas tales que las demandas aparentemente reformistas se conviertan en demandas realmente revolucionarias.

Veamos lo primero, la *autogestión*. Tuvimos una larga discusión sobre ella, y yo todavía considero que la *autogestión* sería

una genuina institución revolucionaria después de la revolución, pero no antes. Porque si ocurre antes de la revolución —aparte del hecho que no veo cómo puede ocurrir eso dentro de un sistema capitalista funcionando—, si sucede, el resultado de la *autogestión* sería con toda probabilidad que en una planta específica los obreros desarrollarían intereses creados para el mejor funcionamiento de dicha planta. Es decir, crearían un interés autónomo dentro del sistema establecido. Pero por *autogestión* no se da a entender el control obrero de la mayoría de las fábricas; al menos en las industrias clave. Yo respondería que eso ya es la revolución. Uno difícilmente puede presumir, por ejemplo, que incluso si se toma una corporación como la General Motors, los poderes-que-son van a mirar pacíficamente cómo la corporación es transferida al control obrero.

La tercera objeción —y este es de nuevo uno de los conceptos que me pondrá en mala relación con los estudiantes del Progressive Labour,³ por mencionar sólo un grupo— es que la mera transferencia del control de un grupo a otro —aunque sean los obreros— nada cambiaría en Estados Unidos. De hecho, si tuviese que elegir entre ver hoy a las principales corporaciones administrativas por la AFL-CIO⁴ en vez de la General Motors, tendría un problema terrible. No sabría con quién quedarme. Porque después de todo, no podemos ni debemos olvidar que fueron los gremios de la AFL-CIO los que objetaron atender barcos cargados para la Unión Soviética, lo cual fue autorizado y endosado por el Departamento de Estados en Washington. Debemos retener tal hecho en la memoria.

La situación en Francia e Italia es enteramente distinta. En Francia e Italia *hay* un movimiento obrero político. En Francia e Italia no dudaría un instante en preferir la transferencia del control a los obreros. Allí el problema es que los poderosos operarios comunistas están diariamente ocupados evitando las medidas de fuerza; es decir, la extensión de las demandas sindicales reformistas al campo político. Lo primero que hicieron en Mayo-Junio 1968⁵ fue apretar los tornillos al

respecto y lo han hecho de nuevo hace un par de meses. Así que en cuanto a Francia e Italia pienso que la nueva estrategia de operaciones debería abarcar también la emergencia de un nuevo partido político obrero.

VDP: *Por favor, podría comentar la necesidad de que la Izquierda desarrolle sus propios medios de comunicación, especialmente los masivos, y específicamente en el área de radio y televisión.*

MARCUSE: Creo que cuanto más independientes sean los medios de comunicación desarrollados por la Izquierda, mejor será. Pero aquí se topa uno con esta situación: ¿de dónde se sacan los monumentales fondos necesarios para obtener iguales espacios en los medios de comunicación masiva? Uno jamás los conseguiría. Y eso, desde el comienzo, envía todo el proceso democrático. Porque persiste esta flagrante desigualdad en el acceso a los medios.

VDP: *¿Y si la Izquierda desarrollara su propia estación de TV?*

MARCUSE: *¿Puede Ud. competir con las grandes redes? Si se puede competir con las grandes cadenas, es que uno tiene los fondos. Entonces se podrían comprar las grandes redes y... (risas).*

VDP: *¿Qué opina Ud. de la autodefensa armada de los Panteras Negras; de las tácticas provo de los Yippies; y del bombardeo terrorista hecho por algunos grupos de resistencia en Estados Unidos en agencias de la CIA y centros militares de entrenamiento... como creadores de un medio revolucionario?*

MARCUSE: Bueno, esto plantea la desagradable cuestión de la violencia, y de la violencia como medio necesario o deseable de la oposición izquierdista. Siempre prefiero hablar de contraviolencia, y no de violencia, pero eso no resuelve el problema. Y lo único que puedo sugerir aquí es que la confrontación aparece como un modo efectivo de lucha solo si y cuando uno es al menos tan fuerte como el tipo a quien desea enfrentar. De otra manera, uno termina con la cabeza destrozada.

No sé cuántos de Uds. han visto el film *La Batalla de Argelia*, que debería ser obligatorio para todos los interesados en

política. Porque el mensaje de este film es probablemente el opuesto exacto de lo que se supuso que es. Allí se muestra la rebelión argelina —que, ya que estamos, es históricamente errónea— como el resultado principal de una organización terrorista. Y de ir por allí baleando policías donde se los viera y estallando bombas donde se pudiera. Entonces se llama a los paracaidistas y encuentran un comandante que dice —y este discurso es uno de los más peligrosos y uno de los más convincentes que se haya visto en el cine defendiendo al otro bando— dijo: “El que quiere un fin debe querer también los medios que puedan conducir a tal fin. Ustedes quieren quedarse en Argelia, tienen que sostener y ejecutar todos los medios necesarios para lograr este fin. Y no me vengan con el sentimentalismo que no pueden torturar si ello es necesario para localizar a los líderes principales, y que no pueden disparar las armas, y que no pueden quemar las casas donde se asienta la organización...” y cosas por el estilo. Y por supuesto que lo hace. Y captura, por medio de la tortura, uno tras otro, a los líderes del Frente de Liberación... y ciertamente el Frente desaparece. Ese es el fin de la película. Entonces se añade una imagen sin relación alguna con la precedente, mostrando que tras un período de 1½ a 2 años Argelia logró verdaderamente la independencia. En otras palabras, no hubo conexión entre la organización terrorista y el logro de la independencia. Y correctamente se ha dicho que la guerra argelina no la ganaron los argelinos en Argelia sino en París. Pienso que así fue. Y por ello dije ayer que temo que el Movimiento de Liberación en el Tercer Mundo, a fin de ser finalmente efectivo y victorioso, dependerá del despertar interno en las metrópolis y no a la inversa.

VDP: *Por un lado Ud. dice que para meterse en una confrontación uno debe ser tan grande como el otro tipo; por el otro habla de Chicago, donde los muchachos no eran tan grandes, se tiraron a la piletta y les machucaron la cabeza...*

MARCUSE: En Chicago hubo una relativamente bien coordinada manifestación masiva en diversos puntos. No fue una confrontación aislada. E inclusive allí, como usted sabe, muy poca gente resultó gravemente malherida.

VDP: *¿Cuál es la naturaleza de la organización que debemos tener: una que enfatiza la tarea colectiva, o una que toma la imaginación y la aplica a la filosofía de hacer-la-cosa-de-uno?*

MARCUSE: Nuevamente debo darle una respuesta que quizá Ud. no tome seriamente, pero que para mí es muy seria, en lo que se refiere a organización. Estuve presente cuando Eldridge Cleaver⁶ discutió con un pequeño grupo en San Diego los problemas de la Izquierda, y después de un rato uno le preguntó: ¿Puede sugerir usted algo para la organización de nuestro movimiento? Tras lo cual Cleaver tomó su portafolios y se fue.

Me comprende, ¿verdad? (risas)

EL AMA DE CASA Y LA LIBERACION DE LA MUJER

El ama de casa como existe hoy es, por supuesto, o debiera ser, inexistente en una sociedad libre. Uno no puede tomar la situación presente del ama de casa como medida de lo que puede lograrse en esta trasvaluación de valores.

Esto también lo discutimos ayer, y pregunté con perfectamente buena fe qué se entiende por Liberación de la Mujer *ahora mismo* en esta sociedad, y creo que es allí donde Uds. se meten en dificultades. Porque si con eso sostienen que bajo toda circunstancia las mujeres deberían salir de casa y conseguir empleos, no sé si puede llamarse liberación a eso. Lo que sacarán ustedes es millones más de secretarias que deben sentarse 8 horas en una oficina y tomar estúpidos dictados de estúpidos patrones sobre estúpidas cuestiones, o pararse durante 8 horas junto a un cinturón transportador. Eso no es liberación.

VDP: *Pero hay una sociedad que enseña a la gente sus necesidades, y entonces satisfacerlas...*

MARCUSE: La sociedad *establecida*, sí. En una sociedad libre no habría ninguna sociedad que dicte las necesidades porque el conflicto entre el individuo por un lado y la sociedad por otro tendería a desaparecer.

VDP: *Pero tal vez sería posible dictar a la gente nuevas necesidades entonces, como educación superior... y luego persuadir a las amas de casa para que vayan a la Universidad...*

MARCUSE: ¿Por qué no se puede diferenciar al individuo de su sociedad? Por ejemplo, todos aquellos para quienes los valores de esta sociedad no son sus propios valores se hallan definitivamente diferenciados de su sociedad como individuos. Sólo que si Ud. acepta en su totalidad el sistema dado de valores y actúa de acuerdo a ellos, entonces ha inyectado los requerimientos sociales en su propia vida.

En cierto modo —y en esto soy muy optimista— una vez que se comience y se abra una pequeña brecha, creo que ellas lo verán por sí mismas.

VDP: *Me parece que los estudiantes y los negros no van a poder cambiar el sistema y que la segregación que hace la Izquierda con la clase obrera en los países capitalistas avanzados es un signo de desesperación...*

MARCUSE: Primero permítame decirle que no soy yo quien la ha removido; la clase obrera se ha separado por sí misma.
(risas)

En segundo término, y quiero responder con toda seriedad, jamás he sugerido —y espero no haber sido malentendido— que los estudiantes y los negros podrán hacerlo por sí solos. Por supuesto que esa es una idea demencial. Y he dicho y escrito que, inclusive en los países industriales más avanzados, sin la clase obrera, la revolución es inimaginable mientras esa clase obrera constituya la base humana del proceso de producción. Si se visualiza un estadio del Capitalismo donde el proceso de producción está automatizado a tal punto que la labor física humana se halla prácticamente excluida, y sólo un relativamente pequeño grupo de técnicos, especialistas, científicos y afines quedan a cargo, entonces se puede visualizar una situación en la cual la clase obrera no será la base masiva de la revolución. Inclusive usted puede visualizar allí una revolución sin base masiva. Pero estamos lejos de tal situación, y bajo las condiciones existentes y su extensión, una revolución sin las clases obreras es por cierto inimaginable. Es por eso que, tarde o temprano, tendrá que producirse verdaderamente un empalme entre ambos, minorías y obreros.

Si digo que ahora la clase obrera no es un potencial revolucionario, me refiero a que mientras dure esta prosperidad no se convertirá en una fuerza revolucionaria. No creo, como también he dicho, que esta prosperidad sea eterna. Y si realmente comienza a emerger una situación crítica, entonces posiblemente se tienda un puente entre las minorías de avanzada y la clase obrera.

DESTRUCCION CREATIVA

Hay dos instintos primordiales en conflicto uno con otro: la tendencia destructiva y el instinto de vida. La trasvaluación hacia nuevas necesidades instintivas podría significar que la tendencia destructiva fuese subordinada para siempre al instinto vital en desarrollo. Es decir, cualquier destrucción necesaria —y ciertamente la destrucción continuará siendo necesaria— lo será claramente al servicio de la protección y valoración de la vida. Inclusive la destrucción necesaria simplemente por problemas técnicos. Por ejemplo, la remoción de la basura física y mental que el sistema Capitalista ha acumulado en la Tierra requiere una destrucción en gran escala. Pero esta destrucción significaría la reconstrucción de un entorno pacífico y aún más hermoso. Seguiríamos teniendo destrucción, pero al servicio definido del instinto vital.

VDP: *¿Destrucción creativa?*

MARCUSE: Sí, creativa. Ciertamente. Sino tomen al artista, el escultor. También destruye. Toma una pieza de mármol, o algo por el estilo, y utiliza la fuerza a fin de formarla y modelarla según lo desee. Porque incluso en la creación artística hay destrucción y construcción inextricablemente entrelazadas.

...Infortunadamente esta es la última pregunta que puedo responder. Quiero citar aquí dos aseveraciones de un bailarín francés que leí recientemente y que me gustaron mucho. Una es: "Bailo, luego existo". La segunda es: "Cuanto mejor y más de cerca aprende uno a conocer su cuerpo, mayor oportunidad tiene para descubrir que posee además un alma y una mente".

Creo que estas dos aseveraciones indican bellamente el cambio y la dirección.

1. *Yippie* identifica al Y.I.P. o Partido Internacional de la Juventud. 2. Se refiere a la Contraconvención en Chicago, agosto 1968, patrocinada por el Y.I.P. en oposición al Partido Demócrata. Fue seguida por un escandaloso proceso a sus organizadores por "Conspiración". 3. Grupo político escindido del SDS (Estudiantes pro Sociedad Democrática) estadounidense. 4. Central obrero-industrial de USA que también apoya la guerra en Vietnam. 5. La insurrección estudiantil francesa fue condenada por el Partido Comunista y por los sindicatos afiliados al mismo. 6. Eldridge Cleaver es Ministro de Información del Partido Pantera Negra. Vive en el exilio junto a su esposa Kathleen y un hijo.

PANTERAS NEGRAS - JEAN GENET

Jean Genet redactó este texto como presentación de su actitud de solidaridad con los Panteras Negras estadounidenses, y está dirigido a los blancos y negros en general. Cortesía de *The Black Panther*.

Para el hombre blanco, la Historia, pasada y futura, es muy larga, y su colección de referencias es demasiado solemne. Para el hombre negro, el Tiempo es corto, pues su Historia ha sido brutalmente interrumpida y modificada de tal manera que los blancos hicieron todo para impedir a los negros el logro de su desarrollo propio, original. Y en los Estados Unidos estamos todavía estableciendo laboriosamente límites para el Tiempo y el Espacio del pueblo negro. No sólo —cada cual y todos ellos— los negros son arrinconados en sí mismos, sino que también los encarcelamos. Y cuando es menester, los asesinamos.

Debido a la excepcional estatura política del presidente pantera Bobby Seale, el recién iniciado proceso en su contra es, de hecho, un juicio político al Partido Pantera Negra y, sobre una base más general, un proceso racial sostenido en contra de todos los negros estadounidenses.

La realidad de la colonia negra dentro de Estados Unidos es muy compleja. Diseminados como están dentro de una nación llena de orgullo —que gusta pensar en sí como dueña

del mundo— los negros diseminados entre una población blanca, oprimidos por el racismo y la indiferencia de los blancos, amenazados por una policía y una administración opresivas, han sido forzados a poner en práctica un nuevo tipo de lucha, en esta muy singular situación. Es así como se creó el Partido Pantera Negra, primero que todo para defender los derechos de los negros colonizados dentro de Estados Unidos, y entonces también para iniciar un original proceso de pensamiento político.

Ante el vigor de su acción y el rigor de sus reflexiones políticas, los blancos —y especialmente la emoción de la casta dominante en EE. UU., la policía— tuvieron casi inmediatamente una reacción racial: dado que los negros probaban ser capaces de organizarse, la cosa mejor sería desacreditar su organización.

La policía pudo entonces ocultar el verdadero significado de sus intenciones detrás de pretextos no calificados: juicios basados en cargos sobre drogas, asesinato y conspiración. La verdad del asunto es que trataban de masacrar a los responsables del Partido Pantera Negra.

¿Qué pasa con nosotros, qué estamos haciendo? Cuando las bombas pegan en Hanoi, tenemos algunas reacciones epidérmicas, lo mismo hicimos durante la guerra de Corea. Estas masacres tenían lugar en sitios lejanos. Aquí y ahora, comenzamos a descubrir que nuestros propios Colonizados, que todavía lucían como sombras entre nosotros, están por convertirse en nuestros adversarios, en este mismo país.

La mayoría del pueblo negro vive en la miseria. La policía no ha parado las drogas en las colonias negras; sabemos que hay connivencia entre la policía y la Mafia en la distribución de esas drogas. En verdad, ha sido el mismo Partido Pantera Negra el que comenzó a frenar la cosa.

Pero cerramos nuestros ojos, bocas, oídos, para que la miseria de los negros no nos perturbe demasiado. Si mirásemos de frente la realidad estadounidense, comprenderíamos velozmente que los negros son más y más capaces de cuidar sus propios asuntos. Por lo tanto, la salida más prudente es dejar-

los en un estado de miseria física y mental, en un estado de absoluta soledad.

No le tengamos miedo a las palabras; esa miseria permite nuestro confort. Quejarse sobre bombardeos distantes fue un lujo. Nuestra cobardía nos impedirá abrir nuestros ojos aquí. A fin de completarlo, hemos armado una impostura de alto nivel: hemos permitido notoriedad a unos negros cuidadosamente seleccionados y hemos multiplicado sus imágenes, pero sólo para que se conviertan en lo que deseamos que sean: actores.

Bobby Seale y sus camaradas han sobrepasado los límites que establecimos, hablan y actúan como gente política responsable, y eso no podemos soportarlo. Mas bien tenemos miseria para los negros con el racismo que ello implica. antes que reconocer el valor político del Partido Pantera Negra. Realmente uno tiene que entender que al juzgar a Bobby Seale, el Fiscal General Mitchell nos está juzgando a todos. Nuestras libertades están siendo amenazadas más y más. Tal vez nosotros no vamos a hacer nada, pero nuestros hijos e hijas van más rápido que nosotros, han convertido en héroe a Bobby Seale en su prisión.

Nada haremos, y nuestros hijos ya nos desprecian por no hacerlo.

La Universidad de Stonybrook tendría que ser citada como ejemplo; cuando Bobby Seale fue encerrado en Connecticut, la respuesta de esa Universidad fue ofrecerle un puesto de profesor. El mismo día del transporte, la Universidad creó también un comité de apoyo y defensa de Bobby Seale y del Partido Pantera Negra.

Hemos entrado a un período comparable al Macartismo de los años cincuenta. El mismo tipo de terrorismo está siendo utilizado contra los intelectuales que simpatizan con los Panteras Negras. ¿La situación policiaca debe ser aceptada o combatida? ¿Debe uno continuar temiendo al Partido Pantera Negra como a una mitología, terrible e infantil, una imagen que nos paraliza?

¿Debe uno aceptar que el pueblo negro, colonizado dentro de un imperio blanco, intente liberarse a sí mismo?

Dado el hecho preciso que el Partido Pantera Negra y nosotros mismos, la gente blanca, tenemos el mismo enemigo, personificado por la policía, y detrás de la policía la Administración de la Casa Blanca, y detrás de ésta las Altas Finanzas, sabemos que nuestra lucha es una lucha de clases.

No debemos dejarnos distraer por los mitos sexuales a los cuales se atribuye el origen del racismo.

Los orígenes del racismo son socio-económicos. Tenemos que convertir ésto en una noción muy precisa, pues es el punto de partida de nuestra solidaridad con los negros y con el Partido Pantera Negra.

En lo que se refiere al proceso del pensamiento político de los Panteras, estoy convencido que él origina la visión poética de los negros estadounidenses.

Más y más nos damos cuenta que el pensamiento revolucionario se origina en esta emoción poética. Por ello uno debe comprender que es comenzando con singulares emociones poéticas que Mao Tsé-tung fue inducido a la conciencia revolucionaria, después a la Larga Marcha, más tarde a la revolución llamada de "las cien flores" y, finalmente, a la revolución cultural. Y lo mismo sucedió con Ho Chi Minh.

Y así fue con el Partido Pantera Negra que, a partir de los recursos poéticos de su oprimido pueblo, diseña los medios para tener un riguroso pensamiento político.

Los blancos, y particularmente los jóvenes, deben entender que la relación con sus propias organizaciones revolucionarias deben ser relaciones nuevas, que uno debe organizar ahora mismo alianzas revolucionarias TACTICAS.

Creo también que ha llegado el momento de utilizar un nuevo vocabulario y una nueva sintaxis capaz de que todos tomen mejor conciencia de la doble batalla —poética y revolucionaria— de los movimientos blancos comparables con los Panteras Negras.

En lo que me concierne, por ejemplo, rehusó utilizar la palabra Hermano, que se halla demasiado cargada con sentimen-

talismo evangélico, y cada vez que hable sobre los negros, quiero hablar sobre camaradas de combate en lucha contra el mismo adversario.

Cuando los Panteras Negras me contactaron en Francia, vine de inmediato a Estados Unidos para ponerme a su disposición. La juventud, el intelecto y la agilidad física, los imperativos morales de ustedes, son capaces de hacerles actuar más rápido que yo, y con mayor eficacia. Es por ello que cuento con ustedes para ayudar al Partido Pantera Negra a evitar la condena de Bobby Seale.

Uno debe pensar que esta corriente de cultura, que ha sido salvajemente interrumpida por los blancos conductores de la esclavitud, está retornando, no sólo a nivel de la música negra, sino a nivel de la conciencia revolucionaria. Por lo tanto, es una paradoja muy simple, muy obvia, lo que hoy hace a los negros aquí, en Estados Unidos, portadores del pensamiento y la acción revolucionaria.

CONTRACULTURA - Joseph Berke

Más, más mercaderías, más posesiones, más dinero, más de todo —este ya no es el asunto. Hemos llegado al punto donde no se puede usar todo eso confortablemente, o de manera alguna. Lo que se halla en juego es la supervivencia. Nuestra supervivencia inmediata es amenazada por el ruido, la contaminación, venenos en las comidas, máquinas — menciónelo usted: y el mismísimo agobio de la existencia diaria, despertando una y otra vez en nuestra persona solitaria, competitiva, hendida por la ansiedad.

En vista de esto, la fábrica de nuestra organización social ha empezado a desmoronarse. Las instituciones — escuelas, hospitales, cortes, no sólo no hacen lo que se supone deben hacer, sino lo contrario. Se han vuelto los vampiros y licántropos de nuestra cultura, los Franksteins de nuestro modo de vida. Nos encontramos en la extraordinaria situación donde escuelas y universidades mantienen a los estudiantes en la estupidez; los hospitales perpetúan el sufrimiento que se supone deben ali-

viar; radio, TV, periódicos y revistas impiden la comunicación que se supone deben facilitar; y las fábricas producen mercaderías diseñadas para destruirse a sí mismas o a la gente que las usa (ej. automóviles) así como al contexto (agua, tierra, aire) donde se supone que funcionen. Tenemos un sistema de transportes que impide transportarse, cortes que producen criminales y un sistema político cuyos manipuladores no tienen la mínima idea de qué sucede, pero lo hacen funcionar mayormente para canalizar sus fantasías de odio hacia sí mismos contra nosotros y otros.

En resumen, estoy describiendo un mundo, nuestro enloquecido mundo.

En consecuencia tenemos que tomar las cuestiones con nuestras manos, tratar de seleccionar las cosas y desarrollar rumbos alternativos de hacer lo que hemos estado haciendo, para nuestra propia supervivencia.

Todos hemos participado en y contribuido a una infinidad de innovaciones en el estilo de vida y la experimentación social que deseamos compartir con ustedes a fin de que vean si les son viables, y procedan de acuerdo a ello. Lo haremos por consideración a nosotros y a ustedes, pues sabemos que sin muchos más de ustedes rehusando hacer eso para lo cual han sido condicionados y comenzando a VIVIR de un modo radicalmente distinto, nuestro trabajo quedará como una excéntrica interesante (excepto para nosotros, a quienes resultará siempre una necesidad vital) y se desvanecerá en la penumbra la posibilidad de una re-construcción revolucionaria de la sociedad.

La publicación de nuestros textos podrá servirles como manual de acción directa. Sitúen nuestras experiencias, nuestro trabajo, nuestras alegrías, nosotros mismos en ustedes. Tomen lo que quieran, tiren el resto. Considérense ustedes mismos siempre, en lo que hagan o no, y en cómo quieren ser. Hacerlo así es unirse a nosotros en nuestro proyecto de supervivencia total. Pero cuidado, hacerlo significará también subvertirse, alterar el propio viejo ser; los amigos, los viejos amigos; el sistema, en su totalidad. Demostrar COMO y POR

QUE será parte de una convulsiva desasociación personal —creciente en frecuencia e intensidad— de la sociedad contemporánea. No existen como sucesos aislados (anomalías históricas) sino que se hallan totalmente vinculados y crecientemente interconectados. Si ustedes advierten estas relaciones y efectúan nuevas conexiones estarán creando la base para una acción revolucionaria masiva.

Esto es lo que debe hacerse. La conexión consistirá en grupos diferentes con intereses similares uniéndose para el apoyo mutuo, y que al mismo tiempo se estarán ubicando como "zonas liberadas" dentro del contexto de su inmediato campo de actividad, sea escuela u hospital o estudio de TV o lo que ustedes tengan. A medida que más y más grupos se asocien unos con otros, veremos una creación en vasta escala de "zonas liberadas" dentro de la sociedad burguesa con la misma relación entre sí y con las instituciones del sistema (*Establishment*) como tienen entre sí Mozambique o Vietnam con los portugueses y estadounidenses. La lucha será larga, dura y sucia. Recuerden, nuestra revolución es indigerible. No aparecemos para la reforma. Queremos el pastel íntegro, o no habrá pastel.

DIALOGO CON JOHN LENNON

John Bruce Walker cuenta: "La campaña pacifista de John Lennon obtiene desdén instantáneo de todos los bandos. Parece contener algo que ofende a todos. Incluso mayor hostilidad —Pearl Harbor y toda esa historia— se dirige a su artista-esposa Yoko Ono. El Beatle John, con Yoko sentada quieta a su lado, conversó en su oficina de Apple sobre la paz con mi esposa, Sandy". Lo que sigue es transcripción del diálogo (crédito: *Other Scenes*).

Bastante gente sabe que estás muy comprometido promoviendo la paz. ¿Qué originó tu campaña?

Iniciamos la campaña por la paz por varias razones. La cuestión inicial fue que recibimos una carta de Peter Watkins —el cineasta que hizo "El Juego de la Guerra"— antes de casarnos... expresando su opinión de que gente con alguna influencia en los medios de comunicación, TV, prensa, todo eso, debería hacer algo sobre el asunto, establecer el caso de

la paz. Era una carta muy, muy larga. Era como una arenga al revés, convocándote a la paz. Hablamos sobre ella durante tres semanas. En esos días también decidíamos cuándo y cómo casarnos. Tratamos una o dos veces de casarnos quietamente, pero no podíamos salir del país por varias razones. Pensábamos sobre las cosas que teníamos en común juntos, además del amor, sobre lo que más nos interesaba. Lo cual era el amor y la paz.

¿Cuánto está costando tu campaña?

No hemos recibido ninguna cuenta todavía. De todos modos vamos a remitírselas a Nixon, así que todo está bien.

¿Estás preparado para seguir gastando dinero?

Estoy preparado para seguir ganando y gastando. Ese es el juego. Pienso que uno cosecha lo que siembra, sea dinero o cualquier otra cosa. Confío en Dios, y en mi aptitud, o nuestra aptitud, para hacer dinero.

¿Están preparados para dedicar el resto de sus vidas a la campaña?

Sí. Pero esperamos que no tome todo ese tiempo, vos sabés. Lo esperamos sinceramente. Somos optimistas.

¿Qué te hace pensar que tendrán éxito?

Porque tenemos fe. Somos la única pareja que lo ha intentado así y somos la única gente que no lo hace formalmente. Quizá eso lo permita.

Has dicho que si hubiesen más líderes como Pierre Trudeau, entonces tendríamos paz. ¿Te impresionan algunos políticos ingleses?

No he conocido a ninguno, así que no puedo opinar. Conocí al canadiense Trudeau y dialogué con él durante una hora, así que puedo sopesarlo. No puedo valorar a la gente por su propaganda y la imagen que de ella emerge. Me impresionó su interés por la juventud. No su interés en cómo sacarla del camino o hacerla callar, sino su interés en lo que tienen para decir.

¿Te gusta vivir en Gran Bretaña?

La amo porque nació aquí y Yoko la quiere porque se enamoró de ella. Canadá es linda. Yo podría vivir en cualquier sitio,

pero si tuviese que elegir sería Inglaterra pues es funcional.
¿Has votado alguna vez?

No, nunca. Jamás me gustó ninguno. Pero votaría si se planteara una cuestión, como sí o no a la horca. Yo estaría del lado opositor a la horca.

¿Cuál es tu política?

Básicamente soy socialista. Ambos lo somos. En cierto modo somos como comunistas cristianos. Creo en lo básico del Cristianismo y en lo básico del Comunismo. No creo que ninguno de ambos esté manifestado apropiadamente. En Rusia no por cierto. Tampoco Italia representa el Cristianismo.

¿Cómo reaccionan los demás Beatles ante tu campaña?

De diverso modo, como toda la gente, vos sabés. He tratado de hacerlos participar. George hizo conmigo un concierto para la UNICEF. Eso es lo único físico en lo que estuvieron envueltos. Pero todavía les interesa el amor. Les interesa el "Todo lo que necesitas es amor", vos sabés. Quizá más adelante participen más. Pero no emiten lo que llamo malas vibraciones. Siguen emitiendo buena música, que hace feliz a la gente, y considero a eso parte de la campaña.

¿En qué medida advertís la influencia y el poder que tenés?

Es abstracto y no podría malusarlo. La gente que trata de abusar del poder tiene vida corta. Pueden hacer un montón de cosas destructivas, como Hitler, Napoleón, cualquier otro fascista. Pienso que es ese tipo de gente la que trata de manipular y utilizar un poder abstracto, y eso dura poco tiempo. Cuanto más importantes son, más estrepitosamente caen. Así que todo poder que tengamos es abstracto. No me asusta pues pienso que en definitiva es el pueblo quien tiene el poder. Eso es lo que estamos tratando de decir, que todos tenemos este poder. Sólo se trata de advertirlo.

La gente siempre nos dice, ¿cómo van a tener éxito donde todos han fracasado? y cosas por el estilo. La cuestión es que esa gente dijo lo mismo a los líderes sindicales originales, los obreros del 1800. Si te hubieses acercado a los líderes sindicales, siempre había alguno allí haciendo esa misma pregunta y los otros decían que así es, como son las cosas

y que tenés que ir a trabajar en una mina a los doce años. Cuando la gente advirtió que uniéndose y exigiendo sus derechos tenían el poder, lo obtuvieron.

Cuando decimos: "La guerra concluyó, si tú quieres", queremos decir que tan pronto lo exigís, en vez de pedir un nuevo televisor, si todos se uniesen y exigieran paz, entonces la tendrían. Deberíamos tener un Sindicato de la Paz, vos sabés.

¿Has llamado a los Beatles "una pieza de museo". ¿Eso no es morder la mano que te alimenta?

Yo soy los Beatles, así que si deseo considerarme un engreído, o algo así, puedo. Ninguna mano me alimentó. Me alimenté yo mismo.

Tus actitudes se han vuelto más irreconciliables. ¿Te parece que en algún sentido estás traicionándote?

No soy perfecto, si a eso te referís. Me gustaría ser perfecto, como Cristo. La música es siempre imperfecta, por eso Yoko y yo llamamos interminada a nuestra música. Eso es lo que te mantiene activo. Nunca hice nada que fuese perfecto. En algunos sentidos, pienso que no hay esperanza. En otros, siento que estoy tratando de hacer la música perfecta, lo cual es imposible. Conscientemente no digo hagamos un disco perfecto. Tenés una imagen en la cabeza y tratás de concretarla. Entonces ves que has fallado, que no estás en el cielo y hacés el movimiento siguiente... Pero todo es válido... todo es evolución.

¿Hay algo que lamentes?

Nada lamento. No creo que haya tiempo para lamentar nada. El asunto sobre los Beatles como piezas de museo no es tanto en lo que los Beatles como individuos son colectivamente, es que la imagen se convirtió más en museo que en realidad. No creo en museos. Debés saber que no creo en el arte. Pero eso no me impide que haga una exposición artística por la misma razón que emito un disco extraño. Los motivos eran los mismos. Y yo no creo en los museos y pienso que los Beatles corren el peligro de convertirse en el Establecimiento y no quiero saber nada de éso. —entonces desperté, lo cual ocurrió

al conocer a Yoko.

¿Cuál te gustaría que fuese tu epitafio?

Instigador de la paz mundial. No solo el instigador, sino parte de ella. De mismo modo creo que los Beatles son parte del movimiento, no el movimiento.

¿Te gustaría ser recordado por eso en vez de por la música?

La música, para mí, es parte de la campaña pacifista. Y la gente verá que no dejo de hacer discos o algo por el estilo. A nada estoy renunciando. Vos sabés, solo le estoy poniendo la estampilla de la paz a todo lo que hago.

Vos y Yoko viven en público la mayor parte de su vida. ¿No te parece que el amor y el sexo de dos personas es asunto privado?

¿Por qué? ¿Quién lo dice? Yo no intento hacer el amor en público. Podría si quisiera, pero no tengo ninguna intención de hacerlo.

¿Por qué la gente es más hostil hacia Yoko que hacia vos?

Ellos no quieren nada nuevo. La gente quiere el mismo estado de cosas (*status quo*) todo el tiempo. Piensan, cómo se atrevió ese joven mequetrefe a tomar una nueva esposa sin consultarnos. Especialmente una japonesa. Recibimos muchas cartas antijaponesas de nuestros amigables británicos de gran corazón, todas sobre japoneses cortando sus gargantas durante la guerra. Eso no tiene nada que ver con la gente que es mi esposa. Cada nueva esposa de los Beatles tuvo un período rudo al comienzo.

El de Yoko fue más hostil porque yo soy el que siempre se mete en líos. vos sabés, el que habla demasiado. Así que cuando cambié de socia, se armó una gran podrida. Porque Yoko no es la esposa que se esconde en la trastienda, sino un individuo que tiene cosas para decir y hacer, todo lo cual les irrita todavía más. Ahora hay dos Lennon, no un solo Lennon hablando, sino dos que tratan de decir sus partes. Debido a Yoko soy más como lo que era en Liverpool. Soy más como era antes de triunfar. Más joven. Más fresco. Me puse algo insípido como Beatle. Pero eso ha concluido. Me volví algo gordo y triunfante, y debido a Yoko eso paró.

PSICOTERAPIA RADICAL: MANIFIESTO - MICHAEL GLENN

Resumen del Editorial Nº 1 de la revista *The Radical Therapist*, USA.

En medio de una sociedad atormentada por la guerra, el racismo y la agitación social, la terapia continúa con el negocio como siempre. De hecho, a menudo los terapeutas miran con sospecha el cambio social y rotulan como "perturbados" a aquellos que lo promueven. Preocupada por mantener y justificar las prácticas corrientes, la terapia evita moverse hacia el hacer más significativa la vida para toda la gente.

Se nos han enseñado nociones de terapia que están obsoletas: elitistas, machocentradas y obsesionales. Nuestra manera de practicarlas es frecuentemente racista y explotadora. Aferrándonos a conceptos muchas veces pasados de moda y raramente cuestionados, nos aislamos de la sociedad que nos rodea y apoyamos al *status quo*.

A menudo el terapeuta parece no advertir los prejuicios que perpetúa o la opresión que establece en el nombre de la "liberación". Con toda la idoneidad que pueda poseer para analizar fuerzas intrapersonales, ignora habitualmente las fuerzas que controlan la sociedad más vasta en que vive. Hoy la terapia se ha convertido en una comodidad, un medio para el control social. Rechazamos tal aproximación a la zozobra de la gente.

Así como todos son pacientes potenciales, así potencialmente todos son terapeutas. Todos pueden acometer las raíces de la zozobra emocional. Pedimos apoyo a todo aquel a quien le concierna, no sólo a una élite profesional. Repudiamos las divisiones entre nosotros en base al sexo, capacitación de clase y status: tenemos más afinidades que diferencias.

LIBERANDO TERAPIA, TERAPEUTAS y OTROS

La terapia se halla dominada por modelos gradualistas que sostienen al *status quo*. El espíritu revolucionario de los fun-

dadores de la terapia —Pinel, Freud, Reich— ha sido extirpado. Teniendo como objeto liberar a la gente de sus neurosis, hoy los terapeutas fomentan el “ajuste”, el control social y la sociedad comercializada.

Hoy la terapia es un fenómeno de clase: un lujo para los acomodados. La mayor parte de los demás, gente pobre, no reciben tal auxilio, o son consignados a terapeutas apresurados e inexpertos que se atienen generalmente a las drogas. En casa con los opulentos, la terapia se amplía a sí misma con sospecha de los otros grupos sociales, y a menudo sólo trata de regular o determinar sus desarrollos. Las introspecciones de la psicoterapia deben ser revaluadas y alteradas, para luego ser puestas al alcance de la gente a fin de que sirva a sus objetivos.

Tampoco es suficiente perseguir un modelo médico y tratar de desarrollar programas populares para “tratar a las masas”. Los terapeutas deben entender su lugar en la cambiante realidad social y política; por lo tanto la terapia debe volverse políticamente permeable. Ningún terapeuta, ni persona alguna, puede pretender desapegarse de su contexto social. Cada acto humano es una declaración social y moral: un hecho político. Entonces se vuelve importante qué valores sostenemos y cuál de ellos viene primero. La percepción de ésto debe estructurar hoy toda la terapia radical; pues la liberación de adentro debe ser acompañada por la liberación del sin.

DESARROLLAR NUEVOS PROGRAMAS DE CAPACITACION

Los psicoterapeutas son preparados para carreras elitistas, frecuentemente escapistas y explotativas. La capacitación en boga perpetúa sistemas perimidos. Los sistemas jerárquicos eluden el cambio. En todas partes se crean barreras artificiales: entre titulares y subalternos, entre “profesionales” y legos. Los programas de capacitación apartan a los terapeutas y favorecen un falso profesionalismo. Los psiquiatras carecen de preparación en psicología; los asistentes sociales no están preparados para el uso de drogas simples; los psicólogos no

tienen capacitación en sociología. Todos los terapeutas carecen de preparación en política, arte, historia y economía, lo cual precisan hoy vitalmente. Necesitamos nuevos programas de capacitación, abordados de manera completamente nueva. Es preciso demistificar la capacitación y hacerla más abierta, más sensible y más creativa.

NUEVA PSICOLOGIA DEL HOMBRE Y LA MUJER Y NUEVOS CONCEPTOS DE FAMILIA Y VIDA COMUNITARIA

Los modos en que vivimos íntimamente unos con otros están cambiando. Debemos examinar los modos incuestionados en qué ideas dominadas por hombres han influenciado la terapia, en especial la terapia de mujeres. Hombres y mujeres deben ser liberados de rígidos estereotipos sexuales a fin de desenvolver su propio potencial. El desvío, como diagnóstico social, no debe ser confundido con comportamiento neurótico. El núcleo familiar, ha sido reverenciado y no cuestionado durante mucho tiempo y ahora aparece simplemente como la alternativa más común para satisfacer necesidades de intimidad y crianza de niños. Necesitamos sopesar otras alternativas. Similarmente, precisamos investigar las cambiantes nociones de hombres y mujeres, así como modos alternativos de vivir.

Donde funcione como agente del sistema favoreciendo el conformismo, ayudando a la gente a “ajustarse” a las realidades de la explotación, de roles anticuados y de ética deshumanizante, la terapia es un instrumento de opresión. Tal “terapia” institucionaliza y estigmatiza a quienes la sociedad no toleraría. Denunciamos toda “terapia” que deshumanize y viole a nuestros hermanos y hermanas.

ESTIMULAR NUEVAS TECNICAS

Incitamos a la búsqueda de la autorealización, unitariamente o en grupos, con la eventual meta de crecimiento dentro de las comunidades. El crecimiento puede ser tanto individual como colectivo.

En nuestra dinámica hacia la liberación son fundamentales nuevas formas de terapia. Acciones hacia la experiencia gru-

pal y comunal, tanto como el crecimiento individual, pueden ayudar a liberarnos de las fuerzas internas de represión así como de las externas.

Al mismo tiempo, nos alarma el uso de técnicas de los campos terapéuticos para extender controles institucionales y gubernamentales, mediante los tests psicológicos requeridos a los aspirantes a un empleo, entrevistas inapropiadas en profundidad, y la utilización de terapeutas como consultores-mecánicos para Partidos como las corporaciones, los militares y las universidades. La terapia no puede eludir responsabilidad por la supersexualización de toda comodidad ofrecida por el mercado y por la infrasexualización del sexo propiamente dicho.

CONFRONTAR EL MODO EN QUE FUNCIONA NUESTRA SOCIEDAD

Nos concierne el medio social en el que todos vivimos, y su efecto sobre el bienestar psicológico. Por lo tanto nos unimos a la cruzada contra la violación de nuestros recursos naturales: sea por usurpación de nuestras mentes mediante publicidad, medios de comunicación masiva, educación estereotipada y mitos culturales caducos; sea por la trepidante destrucción de nuestros entornos mediante polución de agua y aire, superpoblación, desperdicios químicos e industriales, y ciudades inhabitables.

Así como una arrogante e insensible tecnología destruye nuestros ríos y lagos, así es tiroteado diariamente nuestro sentido de humanidad con los medios de comunicación. La publicidad y la economía de consumo hacen de cada persona un objeto. La acumulación de objetos, riqueza y notoriedad se vuelve la medida del éxito; no el bienestar de uno y su familia, de la comunidad y del mundo. Debemos asumir que mucha gente llamada "enferma mental" ha sido socialmente traumatizada por nuestra sociedad. Si bien no sostenemos que todo sufrimiento mental sea causado por la sociedad, tenemos presentes las raíces sociales y políticas de gran parte del mismo. Estas raíces ya no pueden ignorarse —deben ser acometidas de manera significativa.

 **siglo
veintiuno
editores sa**

**INDEPENDENCIA 820
BUENOS AIRES**

	\$
Cortázar, J. Ultimo round. Diagramación de Julio Silva. Ilustrado	27,00
Yurkievitch, S. Fricciones.	6,72
Paz, O. Posdata	7,28
Baudrillard, J. El sistema de los objetos.	12,60
Kahler, E. La desintegración de la forma en las artes. Ilustrado.	12,60
Rossi, A. Lenguaje y significado.	8,12
Sebag, J. Marxismo y estructuralismo	14,00
Cooper, D. y otros. La dialéctica de la liberación ..	10,64
Domhoff, G. W. Quién gobierna Estados Unidos ..	13,44
González Casanova, P. Sociología de la explotación	13,44
Mills, C. W. De hombres políticos y movimientos sociales	16,24
Poulantzas, N. Poder político y clases sociales en el Estado capitalista	18,76
Castro, A. y Lessa, C. Introducción a la economía ..	11,20
Hirschman, A. El comportamiento de los proyectos de desarrollo	11,20
Jaguaribe, H., Ferrer, A., Wionczek, M. S. y Dos Santos, T. La dependencia políticoeconómica de América Latina	14,56
Caruso, I. La separación de los amantes	20,16
Kuntzmann, J. ¿Adónde va la matemática?	9,80
Pereira de Queiroz, M. I. Historia y etnología de los movimientos mesiánicos	15,68
Djian, J. La medicina contemporánea	14,56
Cleaver, E. Alma encadenada	9,50
Lange, O. Introducción a la economía cibernética	14,00
Morazé, C. La lógica de la historia	14,00
Piaget, J. Biología y conocimiento	17,92
Chumy Chuméz: Dibujos humorísticos	10,00



EDITORIAL GALERNA

Herbert Marcuse / **La sociedad carnívora**

Noam Chomsky / **La responsabilidad de los intelectuales**

A. Mayol, N. Habegger, A. G. Armada / **Los católicos posconciliares en la Argentina**

J. Baldwin, S. Carmichael, Malcolm X, M. Luther King y otros / **La nueva revolución norteamericana**

Berkeley - Berlín - Roma - Madrid - Tokyo - Ankara - Belgrado - Praga - Río - Varsovia - México / **Las luchas estudiantiles en el mundo**

C. Lévy-Strauss, S. Thión, R. Barthés y Maurice Godelier / **Aproximación al estructuralismo (2ª ed.)**

J.-B. Fages / **Para comprender el estructuralismo**

S. Karsz, J. Pouillon, Alan Badiou, Emilio de Ipola, J. Ranciere / **Lectura de Althusser**

En todas las buenas librerías y en **Librería Galerna**,
Tucumán 1425, Buenos Aires

\$ 1,80