

LA PROTESTA

Desde 1897 en la Calle
Precio: \$ 1

Publicación anarquista

DICIEMBRE 1992 / ENERO 1993
Nº 8184 • AÑO: 94



EL SENDERO LUMINOSO DEL CAPITALISMO



JUBILADOS: DE OCASO A VANGUARDIA



PARO

EL GRAN NEGOCIO



BOMBAS

LA PROTESTA

JUBILADOS: DE OCASO A VANGUARDIA

Trabajás, apagando lo valioso que encierra tu vida, a cambio del sostén para poder seguir protagonizando la tragedia, con algo de comida o durmiendo bajo un techo. Trabajás con la conciencia de que lo producido supera ampliamente lo que a fin de mes recibís, y si ya el salario es un robo, a él se suma otro robo mas en nombre de la ley con la denominación de aporte jubilatorio.

La jubilación es la "recompensa" que el estado te dá por haberle servido bien durante tantos años, es el broche final de la explotación. El aporte arrancado del salario mes a mes supera ampliamente lo que luego te darán, porque el aporte de vida al sistema no tiene valor.

La indignidad y la humillación se presenta a través de varias formas, pero se manifiestan siempre que alguien tenga la posibilidad de aplastarte la cabeza. Pero, tras trabajar sin descanso, y no poder alcanzar algún día el goce de vivir sin estar atado a una de las cadenas que te aprisionan, ese dinero se hace vital. Te tienen atrapado, no les servís más, y deciden políticamente condenarte a morir en forma lenta, en la calle bajo el frío, en las camas de hospitales sin medicamentos, en medio de paredes y ventanas enrejadas de geridátricos, o violentamente colgado de un árbol, decisión molesta para el poder por lo evidente, pero en definitiva natural porque según explican "

es natural que haya una cierta cantidad de ancianos que se suiciden". Ya llegará el día en que sea natural la determinación de colgarlos a ellos.

Hoy, algunos jubilados salen a la calle a enfrentar la autoridad, con la bronca de quien sufrió y sufre, venciendo la resignación, peleando contra la masacre impune de la rebeldía, lanzando gritos, piedras y huevos a la policía, tal vez al poder.

"La estabilidad está asegurada" se apresuran a afirmar en el gobierno, esta asegurada por la complicidad del poder político, económico, militar, religioso, sindical y el silencioso deambular de millones de hombres y mujeres desestabilizados que asisten al colapso de su dignidad, como vivir fuera a la espera de la muerte diaria y la condena a transcurrir demagógicamente del sometido, ese natural y cotidiano suicidio...

También dicen que en el banco central hay fondos para evitar sus quiebras económicas, pero lo que en realidad hay son alimentos para los chicos que mueren de hambre, medicamentos para los jubilados, viviendas, esperanzas y alegrías robadas, todo lo que nos pertenece y tienen a cambio de tu pobreza.

Por eso, ahí van los viejos, con recuerdos de lucha, golpeando las puertas del Congreso, tratando de tirarlos, como si detrás se escondieran aquellos fondos y se lanzaran a recuperarlos.

Banco Central, Congreso, policía, los fondos y el fondo del sistema se esconden tras cualquier representante de la explotación. El poder confía en que las respuestas a la agresión que cotidianamente comete serán a través de estas voces aisladas, armas que no perjudicarán los cimientos del sistemas,

confían en sus fuerzas, pero si montan tantas puertas, rejas y cadenas, y apuntan desde todos los frentes, significa que esa confianza se mezcla con una espera angustiada. Porque la explotación del hombre no puede ser eterna.

R.S.

PROGRESO

La noción de progreso es contemporánea de la edad de las luces y de la Revolución francesa. Se le pueden encontrar sin duda inspiradores en el siglo XVII; la dispuesta de los Antiguos y los Modernos introdujo ya en la ideología europea la noción perfectamente absurda de un progreso artístico. De manera más curiosa, se puede sacar también del cartesianismo la idea de una ciencia que va siempre aumentando. Pero Turgot dio, primero que nadie, en 1750, una definición clara de la nueva fe. Su discurso sobre los progresos del espíritu humano continúa, en el fondo, la historia universal de Bossuet. Única diferencia: la voluntad divina es substituída por la idea de progreso. "La masa total del género humano, con alternativas de clama y de agitación, de bienes y de males, marcha siempre, aunque a pasos lentos, a una perfección mayor". Optimismo que suministrará lo esencial de las consideraciones retóricas de Condorcet, doctrinario oficial del progreso, que él ligaba al progreso estatal y del cual fue también la víctima oficiosa, puesto que el Estado de las luces le obligó a envenenarse. Sorel tenía razón por completo al decir que la filosofía del progreso era precisamente la que convenía a una sociedad ávida de gozar de la prosperidad material debida a los progresos técnicos. Cuando se está seguro de que el mañana, en el orden mismo del mundo, será mejor que el hoy, nada impide divertirse en paz. El progreso, paradójicamente, puede servir para justificar el espíritu conservador. Letra de cambio girada por confianza al provenir, autoriza así la buena conciencia del amo.



Marx), había proclamado solemnemente, en efecto: "El desarrollo gradual y progresivo de la igualdad es a la vez el pasado y el porvenir de la historia de los hombres". Para obtener el marxismo, hay que reemplazar igualdad por nivel de producción e imaginar que el último grado de la producción una transformación se produce y realiza la sociedad reconciliada.

Albert Camus

XVIII

El primero que descubrió en la noción del progreso la indicación de algo circunstanciado y relativo, fue el genial Saint-Simon, que opuso su manera de ver a la doctrina del siglo XVIII, en parte culminante en Condorcet. A esta doctrina, que se podría llamar unitaria, igualitaria, formal, porque consideraba el género humano como desevolviéndose sobre una línea de marcha, Saint-Simon opone el concepto de las facultades y de las aptitudes que se substituyen y se complementan mutuamente, y, en esto, no dejó de ser un ideólogo.

Para comprender las verdaderas razones de la relatividad del progreso, hacía falta muy

otra cosa. Hacía falta ante todo renunciar a los prejuicios implícitos en la creencia de que los obstáculos a la uniformidad del desenvolvimiento humano reposan sobre causas naturales e inmediatas. Esos obstáculos naturales, o bien son bastante problemáticos, como es el caso de las razas, de las cuales ninguna tiene el privilegio innato de la historia, o son, como en el caso de las diferencias geográficas, insuficientes para explicar el desarrollo de condiciones histórico-sociales completamente diferentes sobre un mismo terreno topográfico. Y como el movimiento histórico empieza precisamente cuando los obstáculos naturales han sido ya, en buena parte, vencidos o notablemente circunscritos, gracias a la creación de un terreno artificial sobre el cual ha sido dado a los hombres desenvolverse ulteriormente, es evidente que los obstáculos consecutivos a la uniformidad del progreso deben ser buscados en las condiciones propias e intrínsecas de la estructura social misma.

Esta estructura ha conducido hasta aquí a formas de organización política cuyo objeto es tratar de tener en equilibrio las desigualdades económicas: lo que hace que esa organización, como he dicho más de una vez, sea continuamente inestable. Desde que hay una historia conocida, es la historia de la sociedad tendiendo a formar el Estado, o habiéndolo construído ya completamente. Y el Estado es la lucha en el interior y en el exterior, porque es ante todo el órgano y el instrumento de una parte más o menos grande de la sociedad contra todo el resto de la sociedad misma, en tanto que ésta reposa en el dominio económico de los hombres sobre los hombres, de una manera más o menos directa y explícita, según el grado diferente de desarrollo de la producción, de sus medios naturales y de sus instrumentos artificiales exige o la esclavitud inmediata, o la servidumbre de la gleba, o el salariado libre. Esta sociedad de la antítesis, que forma un Estado, es siempre, aunque en formas y modos variados, la oposición de la ciudad y del campo, del artesano y del labriego, del proletario y del patrono, del capitalista y del trabajador, etc., infinitamente, y conduce siempre, con complicaciones y una modalidad variadas, a una jerarquía que, ya en un cuadro fijo de privilegios como en la Edad Media, ya en las formas disimuladas del derecho llamado igual para todos, se produce por la acción automática de la competencia económica, como en nuestros días.

A esa jerarquía económica corresponde, según modos variados en los diferentes países, en los diferentes tiempos, en los diferentes lugares, es lo que yo llamaría casi una jerarquía de las almas, de las inteligencias, de los espíritus. Lo que quiere decir que la cultura, que para los idealistas constituye la suma del progreso, ha sido y es, por necesidad de hecho, muy desigualmente distribuída. La mayor parte de los hombres, por la naturaleza de sus ocupaciones, no son sino individuos desintegrados, rotos en pedacitos, incapaces de un desarrollo completo y normal. A la economía de las clases y a la jerarquía de las situaciones sociales corresponde la psicología de las clases. La relatividad del progreso es, pues, para nosotros, la consecuencia inevitable de la antítesis de clase. Esa antítesis constituye los obstáculos que explican la posibilidad del retroceso relativo hasta la degeneración y la disolución de una sociedad entera. Las máquinas, que indican el triunfo de la ciencia, llegan a ser, a consecuencia de las condiciones antitéticas del vínculo social, los instrumentos que proletarian a millones y millones de artesanos y de campesinos libres. Los progresos de la técnica, que llenan de comodidades las ciudades, hacen más miserable y más abyecta la condición de los labriegos, y en las ciudades mismas

más humilde la condición de los humildes. Todos los progresos del saber han servido hasta aquí a diferencias del clan de los sabios, y a tener cada vez más alejadas de la cultura a las masas que, atadas al incesante trabajo cotidiano, alimentan así a toda la sociedad. El progreso ha sido y es, hasta ahora, parcial y unilateral. Las minorías que participan de él llaman a eso el progreso humano, y los orgullosos evolucionistas llaman a eso la

naturaleza humano que se desarrolla. Todo ese progreso parcial, que se ha desarrollado hasta aquí en la opresión de los hombres sobre los hombres, tiene su fundamento en las condiciones de oposición por las cuales las antítesis sociales; de la libertad relativa de algunos ha nacido la servidumbre del mayor número, y el derecho ha sido el protector de la injusticia.

El progreso visto así y apreciado en su clara noción, nos aparece como el resumen moral e intelectual de todas las miserias humanas y de todas las desigualdades materiales.

Antonio Labriola

EL SENDERO LUMINOSO DEL CAPITALISMO

La burguesía y el capital, el sistema, han instalado una nueva escala de valores para medir las "atrocidades" y el barbarismo de los "locos subversivos": el número, la cifra. Estas se toman "volátiles", infladas, o adquieren quizás, las dimensiones humanas "propriamente dichas"- lejos de una muerte numerológica- dejando al descubierto, toda la gravedad de cada uno y de todos los individuos que implican; así, secamente, el valor de la vida y la muerte de las personas, que al sistema le interesa rescatar, como una bofetada, espantan tanto al desprevénido como al obnubilado; estableciendo un parámetro donde, lo matemático y lo humano, en una híbrida mixtura, habrán de regir y codificar en más, las acciones y juicios del resto.

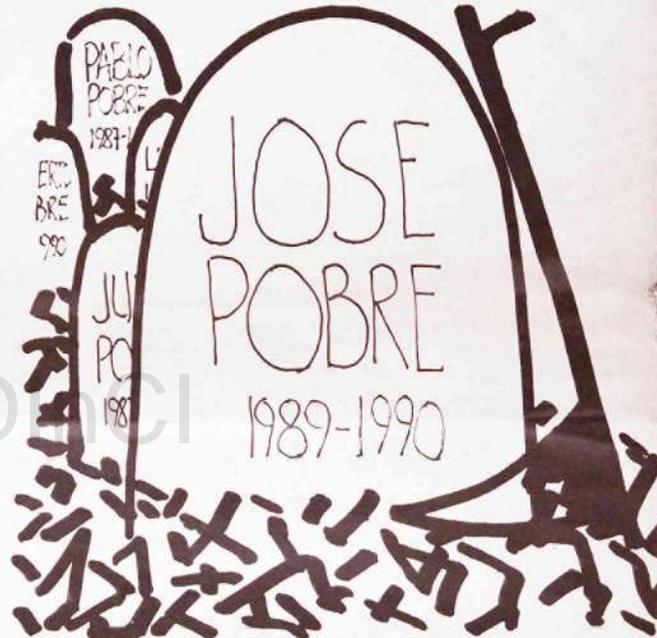
Cuando no; cuando la necesidad de ocultar perversos mecanismos, con el objeto de legitimizar, clara y concienzudamente, la aberración diaria, diluyen pragmáticamente, lo que queda de humano en todos y en particular de las víctimas directas- nosotros no somos más que indignados testigos- Así, el peso de los números reduce a los hombres y mujeres en meros procesos de un cálculo frío y sistemático; en ínfimos puntos, uno detrás del otro, acumulando ceros y más ceros. O sea, tristes, vacías y frustradas vidas. Sumo aquí, resto allá; multiplico tantas veces, y divido por lo que queda. Dice el Poder, que "Sendero Luminoso", asesinó a 27.000 personas en 10 o 12 años de actividad terrorista. Puede que sí.

Lo que en cuestión de números, es una cuenta exacta, pero siempre "por realizar", nunca concluída en el único aspecto realizable, es el haber del capitalismo: un cálculo: en Argentina mueren cada día, 63 chicos menores de un año por hambre. En Perú, supongamos la misma cantidad. Por semana mueren entonces 441 niños; por mes son 1.890 chicos; por año son 22.995 criaturas. En 10 años son 229.950 víctimas, de una guerra constante del privilegio, contra la especie. Sin contar los muertos en las cárceles, bajo torturas; los ancianos, por falta de atención y de otras necesidades básicas; los que quedan inválidos para siempre, por los efectos de la pobreza. Los asesinados en las calles por la policía.

Y los que quedan vivos todavía, sumergidos en la más envilecedora existencia, como recambio futuro, de las necesidades REGULADORAS de este sistema, esencialmente fascista.

De esas 27.000 personas, para establecer un parámetro exacto, más exacto y elocuente, deshagamos las cifras hasta desnudar, escala de juicio de valores mediante, toda la crudeza y realidad de esas otras muertes: que mataron policías y militares?: producto del enfrentamiento; a veces directo, los más en bondadades de gran diferencia numérica.

Ahora, identifiquemos la cantidad que corresponde a algunos de los responsables, civiles, burgueses y mercenarios, del asesi-



nato de niños por hambre. Ahora, a los infiltrados y delatores. Después a los encargados de minar la influencia, de Sendero, en el pueblo. Llevando a cabo, metódicas y planificadas masacres de campesinos y demás, -ejecutadas por los militares, la policía y los paramilitares- para atribuirles con sonoridad al grupo guerrillero. También a campesinos, armados por el poder, por el Estado, para contrarrestar la propaganda y las acciones de ocupación; utilizados una vez muertos, para la contra-propaganda, entre los mismo campesinos y en otros sectores, como "víctimas" inocentes de la subversión.

No nos olvidemos por último, de los hacedores de opinión pública, abierta decididamente colaboradores, del sistema. Hecho esto, elevado los hechos al único plano que les cabe, lo real y sus causas, no obtendremos nada más, que los términos de la guerra social que genera y plantea el Estado; el sistema capitalista, con todo su arsenal y potencia, contra cualquiera que se oponga energicamente a él, y más aún, que se proponga derrocarlo.

Por otro lado, en un terreno totalmente diferente y en particular, como derivación de una ideología cuyo espíritu es autoritario por concepción, la propuesta "revolucionaria" en sí, que consideramos muy distante de la revolución social, reaviva para el caso, y es, por así decirlo, eje de nuestra ideología y parámetro de nuestra distancia. Sabemos los anarquistas, que la metodolo-

gía foquista, planteada como único recurso de guerra social, y como consecuencia de las condiciones que debe enfrentar, (concretas pruebas de los mecanismos que utiliza el Estado, para desvirtuarla) corre el "riesgo" de tergiversar su esencia y su sentido; viéndose "inducida" por la necesidad, a extremar su contenido "militarizado" en rígidas estructuras jerarquizadas y de "seguridad"; cosa que debería tenerse en cuenta.

Esto hace, que la violencia desatada, no sea sino el producto de un enemigo fortísimo, arinconados tanto por elementos desiguales, como por los términos que éste impone y en su terreno, lo que resulta "demasiado" elemento por considerar.

Por eso tampoco creemos, que en tal grado de lucha, se hayan entregado "ARREPENTIDOS", algunos de sus militantes (de Sendero). Imaginamos, sabemos cómo, si es que los hubo, han arrancado ese ARREPENTIMIENTO" de esos hombres y mujeres.

Lo que queda al final, de estas evaluaciones, es el juicio final para el sistema: lo acusamos de responsable y asesino de esas 27.000 muertes, como de los demás asesinatos, productos tanto de sus privilegios y planificaciones, como de las condiciones que él genera y los términos de lucha y enfrentamiento que impone.

Procurando que, si la necesidad y por la necesidad nos "acorrala" en estos términos, no logre hacerlo también en sus valores.

• Nuestra Posición y Planteo, sobre los medios y los fines; fundamentales...

• El sistema, con las características de un enfrentamiento en el siglo XXI...

DE VUELTA

Es aquí, donde nació el porque, la causa cierta de los que aún nos rebelamos; es aquí donde nacerán los nuevos sonos libertarios. Alguien ya lo dijo: "...no repetir el error de los pasados años: no remitir nuestra suerter a nuevos amos".

Es qui, en el barro y en las calles, donde renaceremos. No será tras un triste escritorio, envuelto en sastrería importada. No. Será aquí. En el color a zanja, en el anonimato. Se escuchan ya los nuevos sonos libertarios.

Los burócratas más "progre" tiemblan. Tiemblan también los barones que hurtaron al pueblo su organización obrera. Los discípulos de Falcoñ tiemblan. Los asesinos de los Falcón tiemblan. Temen la vuelta de otro Morán, de otro Simón vengando.

Es y será aquí. Porque es aquí donde nació el más auténtico porque. Aquí, en la indignación por la injusticia cotidiana, en la razón, en el querer dejar de ser esclavos, en la bronca, en la rabia, en la sangre que hierve a cada garrotazo. Es aquí y ahora, compañeros, donde renacerán los sonos libertarios.

ANDRES GALVAN
ROSARIO, 1992.

LA PROTESTA

Difícil hacer una sola lectura del paro de la C.G.T. de Menem.

Porque no fué solo de la C.G.T., ni solo de Menem.

Y la trampa era precisamente esa: si se paraba en contra del ajuste (aunque más no fuera con consigna propia) se favorecía el poder de la burocracia gremial; si no se paraba para voltear a los dirigentes sindicales, el resultado iba a ser más ajuste; si se paraba para demostrarle al gobierno, a los capostotes gremiales y, sobre todo, a las patronales que aún (y siempre) el arma de la huelga es temible para ese tripode de poder, se daba la oportunidad para que los empresarios se quedasen con un día de salario; o avanzaran de ala forma en que mejor les pareciera sobre los derechos de los trabajadores.

Aunque muchos, hayan impulsado el paro con el objetivo de plantarse de alguna forma, frente a la avanzada de esta triada nefasta, el resultado siguió siendo el que escondía la misma tibia propuesta.

Los burócratas sindicales recuperaron gran parte del poder que habían perdido y se lanzaron sobre las arcas del Caballo en busca del botín.

El arreglo (y casi el resultado más previsible de este paro general) fué otra cuota de la parte del robo: los sindicatos podrán ahora tener sus propias empresas de seguro de

PARO EL GRAN NEGOCIO

previsión (un negocio que estaba casi cerrado con las aseguradoras privadas) tras acordar con el ministro de economía, su apoyo a esa ley que permitirá el despojo del aporte de millones de trabajadores.

Y no estodo. Ya hay un medio guiño (aunque tal vez llegue a formar parte de otra ronda de negocios) para avanzar con la ley de flexibilización que dejará a los trabajadores en manos de todo el salvajismo de que son capaces los burgueses.

Como enfrentarlos? Por qué camino vislumbrar la brecha?

Antes esta situación corporativo, fascista, creemos que un camino puede estar dado en organizarnos; en las fábricas, en talleres; a partir de allí generar conflictos, de características radicalizadas, y que los reclamos se conviertan en detonantes de la situación social latente; explosiva.

D.B.

"El pasado mes de febrero, a los 90 años, en las rosas, Pcia. de S. Fé murió el compañero Miguel A. González. Publicamos una carta que habla de su personalidad. Hasta siempre compañero."

DE MIL AMORES...

Compañeros Victorio Fiorito y Daniel O. Ferro - Salud y actividad:

Con gran alegría he leído en el boletín de septiembre de la FLA que me llegó en este momento, la noticia de que la tradicional tribuna anarquista "La Protesta" está nuevamente en la calle aventando su ideal libertario. Esto además de ser una necesidad para nuestro movimiento, es al mismo tiempo un simbolismo de gran importancia, pues demuestra que las tormentas reaccionarias que todo lo aplastan a su paso, sembrando ruinas, dudas y temores, no resultan eficaces para apagar la voz y al pensamiento libertario.

Estos como el ave Fénix, resurgen de su cenizas y vuelven a impregnar el ambiente de esperanzas.

Lo que afirmo en este caso es muy veraz pues la noticia de vuestra aparición llevará alegría al corazón de muchos viejos militantes que como yo, están ya, en el ocaso de la existencia.

La Protesta: no debe morir, engarzada en el tiempo como una protesta perenne contra la opresión y la injusticia, debe estar siempre en la calle gritando sus verdades y marcando con fuego a los tiranos.

Aquí en Las Rosas ya no quedan compañeros, todos han fallecido y quedo yo para contar el cuento, 83 años, semi ciego, arruinado por el paso de los años, pero siempre optimista y con buena voluntad. La buena nueva de vuestra aparición me ha reverdecido, máxime si se tiene en cuenta que esta noticia me llega con la primavera. Los compañeros se los llevó el tiempo, pero ha quedado como un monumento su grandiosa obra: la Biblioteca Popular y Centro de Estudios Sociales D.F. Sarmento que cuenta con 9.000 libros y que fuera fundada por los compañeros anarquistas en el año 1919. Casualmente el viernes 30 de septiembre a las 21 horas, diserté sobre "Florencio Sánchez, su tiempo, su vida y su obra". Esta charla motiva mis deseos de informar acerca de la influencia anarquista a fines de siglo XIX y principios del XX en el movimiento sindical y en el movimiento intelectual rioplatense.

De mil amores lo relacionaré con viejos amores y simpatizantes del interior que recibirán con agrado vuestras noticias. Si tienen algunos ejemplares de "La Protesta", háganme llegar para tener el placer de verlas y acariciarlas y como Ud. no viven del aire, díganme a nombre de quién debo enviarlos valores para solidarizarme con Ud. en la medida de mis posibilidades.

Para no olvidar más tiempo, los saludo a todos afectuosamente. M. A. González 2/1/83

LA LIBERTAD NO ES UNA QUIMERA

El sábado 12 de Setiembre, se dió en la Federación Libertaria Argentina una charla a cargo de Eduardo Colombo. El tema tratado se tituló "La centralidad en el imaginario occidental". Transcribimos la invitación para dar una semblanza del orador... "Después de una larga actuación en el país, Eduardo Colombo se trasladó a París, donde durante más de 20 años ha desarrollado una intensa labor como médico y como militante libertario. Es miembro de la organización Psicoanalista de Lengua Francesa. Su afán de estudios y su preocupación por los problemas sociales están reflejados en sus numerosos escritos incluidos en libros, revistas y periódicos. Forma parte del Colectivo de la importante revista "Volontá" que se edita en Milán (Italia). Acaba de participar del encuentro "Outros 500. Pensamiento Libertario Internacional", realizado en Sao Paulo, Brasil. Su paso por Buenos Aires nos permitirá conocer su enfoque sobre un tema de notoria actualidad...".

descripción, fué dando los puntos de vista sobre las causas que creía, habían determinado las formas. Para reafirmar un concepto, que hablaría de su posición sobre necesidades y aspectos de una organización social, (fundamentales por sus consecuencias) expresó que, si se faltara la palabra a un contrato establecido (no especificó si entre individuos, grupos o comunidades; si dicho contrato sería oral o escrito... el detalle no altera la esencia) la actitud sería una estafa. Llegado el momento de las preguntas, pedí la palabra; y entre pregunta y opinión, expresé, que me parecía que anteponía la palabra ala vida, y que en una estructura social de esas características, esa transgresión, podría muy bien, tender a armonizar las relaciones.

La respuesta fué, que los anarquistas iban también a tener deberes. Creo que en la pregunta, estaba implícita la visión sobre el compromiso...

...Creemos además que la vivencia en sí, va a establecer las formas; que a las necesida-

des y soluciones (aún las más drásticas si fuera necesario), las van a determinar los acuerdos que las circunstancias requieran. Y por el contrario, cualquier concepto de contrato o concepto preestablecido, será disgregador y atentará contra la esencia misma de la convivencia y los individuos. Nos abruma el pasado y el presente. El individuo concreto, la realidad, la historia; son realidades que nos llenan de escepticismo; pero los anarquistas sabemos que la libertad absoluta, (absoluto para la integridad humana y social) está relativamente al final de la historia. Y aunque el final fuese un instante o 5000 millones de años, anduvimos y andamos para que los próximos pasos dieran y den, sea en ese instante, o en los 5000 millones de años.

Desde hace 150 años, desde siempre, planteamos la cosa en esos términos: Y aunque miremos el pasado y comprendamos que era casi "lógico", casi "fatal" que la sociedad se fuese desarrollando como se desarrolló, negamos que el proceso haya sido irreversible.

No creemos en "procesos fatales" (fuera de las leyes naturales) ni ideales, ni materiales; religiosos o económicos. La voluntad puede generar cualquier imprevisible, y pudo, haber alterado ese desarrollo, ese orden histórico. Necesitamos poder de abstracción, para llegar a imaginarnos al individuo virgen, y esto resulta imprescindible si queremos tener una visión real de las posibilidades humanas.

Y por nuestra esencia social, tal vez demos un brazo para que nos acaricien, y tal vez lo demos también, para ver acariciarse a otros. Mientras tanto, necesitamos los dos brazos, de mucha imaginación y toda la voluntad para vivir en la realidad, entenderla y no "incorporarnos" a ella.

En definitiva somos "pluralistas", queremos una sociedad con todas sus individualidades vivas. Por eso no "aceptamos" una sociedad que no sea anarquista. La libertad no es una quimera, es la gran utopía anarquista.

...que actúe como amenaza... A.F.



BOMBAS

Sabemos que el sistema, genera las condiciones, y desata sus mecanismos. Sonó por ahí un petardo, y ya montaron todo el "escenario"; implicaron hechos y personas. Agitaron por un momento el espantajo y el fétiche. Seguramente con una mano, mientras ocultaban la otra. Si seguramente, prestos a salir al paso de lo que ellos mismos originan. Los medios, la tevé, se sumaron a acentuar la manobra distraente del sistema, en este caso del Estado argentino, bajo la apariencia de mostrar con veracidad la "gravedad" de los hechos. Mentira! Por un lado, el efecto deseado y a la vez bastante evidente, fué desviarle la atención de los reales problemas sociales. Fijar la misma en hechos indudablemente orquestados. Asustar; confundir. Disfrazar la penuria cotidiana de espectáculo. Ocultar el contraste con la opulencia y el crimen. Basta con ver que se resfrega en las narices del pueblo (y las nuestras) con "figuras" como Manzano y "la Cubría", para llevar a cabo sus acciones. La sorna, que es la impunidad, es un deleite exclusivo de los criminales. Con ella y la clara intención de amenaza, exhibe el capitalismo sus mecanismos y capacidad de represión, siempre dispuesta a reprimir llegado el caso. Nosotros no creemos en los hechos que "presentan". Ni creemos que sea tan fácil "desbaratar" la bronca acumulada, porque ése es el caso. Aunque momentáneamente lo haya "logrado".

Cuáles son en lo profundo, los móviles que motivaron al Estado a poner en "marcha" esta amenaza, esta provocación, quizás nos lleve una evaluación más detenida. Pero a la vez, no está demasiado alejada de lo evidente. La bronca y el repudio nos señalan las pruebas. Allandar locales, domicilios. Colocar a través de la policía, estamos seguros, explosivos donde no lo hay (están acumulados en los arsenales del Estado). Inflar un hecho infimo, pero que a su vez responde a situaciones de real explosión social, tomando para el caso, como blanco, a militantes que en cierta medida puede llegar a presentar una peligrosidad para el "orden" y el sistema. Creemos que fué "al azar", pero en el fondo tiene una clara lógica: relativizar en una o dos personas, en uno o dos grupos políticos el problema; a la vez que "quita" credibilidad a la globalidad de los planteos, a la suma y a cada uno de los repudios, más o menos "imputados". Haciendo lo posible por "humillarlos" al exponerlo a las miradas enjuiciadoras de la "sociedad", para reafirmar su uso exclusivo de la violencia. Queriendo "humillarlos" a todos ante nosotros mismos. Amedrentar, desmoralizar; incluso el haber encendido las mechas de las "bombas" que explotaron, le sirve al sistema muy bien para "desactivar" la bomba social. Asustar con lo que pueda pasar si, lo que está latiendo de alguna manera adormecido, todavía, en el ánimo de las masas, llegara a despertar

y convertirse en "posibilidad". Por lo demás, estamos convencidos de que es preciso "esquivar" estos mecanismos de intimidación, de los cuales ninguno, con alguna identificación ideológica cuestionadora, está librado. Creemos que el camino es "medir" bien los

pasos. Queremos decir, con otra firmeza y otras evaluaciones. O no haremos más que "sumar", reproducir este mundo infame; esta sociedad miserable. Habrá que mejorar entonces la "puntería", hacer buena puntería en sus raíces. C.V.

"Generalizados, radicalizados, hacia el sistema; reduciéndolo solo a los..."

FE DE ERRATAS

Correspondiente al número 8183, mes de setiembre de 1992.

Fallecimientos, debió decir: "...Oscar Mil stein"... hasta su muerte..."

Sobre el compañero H. Corrales, debemos aclarar que perteneciendo al G. Editor, no participó de la redacción del artículo mencionado.

En "Pacto Solidario...", en el punto referente a las soc. de Resistencia, "Las decisiones..." falta "...designaban secretario..."

En "Huelga, civilización y...", debió decir: "...Aunque fuese sólo por eso, no hubiese estado mal la huelga..."

El Grupo Editor.

EL OBRERO

No hay más ni menos en las tareas de los hombres: más valor, menos derechos. Y de haber eso, sería en favor de quienes realizan las más ingratas. Pero no hay sino otra cosa: que en todas falta lo mismo; que todas están carentes de esa gracia elemental, plomada o fiel, que algún día ha de asentar a cada trabajador, recto y firme, sobre la tierra que pisa: justicia. Falta justicia. Ved al obrero. Miradlo, si os es posible, haciendo abstracción total de toda idea o preconcepto; sin sobre ni subestimar. Solito en su obra. Apartando la factura que os presente su burgués, lo mismo que la etiqueta que yo le cuelgue. Y sin pensar en qué luz o sombra ciega o alumbraba su frente. En rama y en bruto. Sin adjudicarle nada: virtud ni vicio, dignidad o conciencia que puedan luego bajar o alzar vuestra calibración y nuestro fallo. En trabajador, no más... Ya está? Y bueno. Ponédlo, ahora, en un campo, abriendo el surco; o al pie de un yunque, batiendo el hierro; o trepado en un andamio, con la canción, no en los labios, que ya sería muy poético, sino en la punta o el filo de su herramienta. O hacédlo gatear entre el grisú y el carbono; o doblarse, resoplando, bajo una carga; o tranquear junto a las ruedas de un carro que lleva trigo o estiércol... ¿Ya

está también?... Decid entonces Que veis?... Mas con toda exclusión de esa tabla de valores que os han dado para guiarnos sobre el precio de sus obras; limpios, igual del sentido utilitario que del romántico. Como verás, si llegar de un mundo claro y sencillo, a un sabio en su gabinete, a un artista en su taller o a un reformador social predicándole a la gente... Que veis? No veis una afirmación, hecha con hechos, de una alta filosofía, y un arte tallado en cosas que rezuman fuerza?... ¿No os sentís, viéndole a él sembrar, sembrados, y a oscuras cuando él apaga su fragua y coronando la tierra cuando él corona una torre?... En qué es menos que los otros que nos dan verdad y belleza?... Decís que éstos crean las almas y modelan los espíritus?... Yo os digo que antes que criaturas del genio, somos hijos del obrero, que nos mantiene y nos tiene; ¡Sus hijos!... sin pecado concebido".

Lo que hay es que no hay justicia. Esa gracia elemental, plomada o fiel, falta aquí. Falta justicia!

CARTELES/

R. GONZALEZ PACHECO

ORIGEN, SOCIEDAD Y COMUNISMO

Hay dos aspectos fundamentales para entender la teoría kropotkiniana, acerca del "comunismo anárquico", y el proceso que genera en él, la fundamentación de esta. Por un lado, Kropotkin contesta con la publicación del "Apoyo Mutuo", a la teoría muy en boga del momento, generada a partir de Huxley, y la versión que este da a las teorías de Darwin; que posteriormente Obbes, elevará a un principio fundacional de la sociedad, derivando en consecuencia como la malthusiana. Por otro lado, Kropotkin que sigue los lineamientos de Darwin desarrolla la teoría (y la interpretación) del ruso Kessler, quien denuncia la tergiversación hecha por los filósofos y economistas mencionados, del verdadero sentido darwinista.

Pero este desarrollo y aquella teoría (Kropotkin-Kessler) se plantea a nivel dialéctico en relación a los principios del naturalista inglés; sin embargo, en la polémica Kropotkin vs. Huxley - Obbes, se plantea de una manera más bien sociológico-económica, en la medida que Obbes, tiene las bases para fundamentar el desarrollo histórico capitalista; su justificación y posteriormente, su mecánica político-económica.

De este desfasaje, quizás inevitable, saldrá posteriormente un vicio que habremos de explicar más adelante y demostrar sus consecuencias, precisamente en los aspectos mencionados, invirtiéndose el orden y correspondencia, o sea, uno ocupará el lugar del otro y viceversa.

La teoría en cuestión es "la lucha por la vida" que en Darwin tiene dos aspectos: la lucha por la supervivencia, de carácter más bien "cruel, violento", que se refiere a la conservación individual dentro de las especies; y el apoyo mutuo, que también es "la lucha por la vida" y se refiere al instinto solidario de ayuda, entre miembros de una misma especie, para la supervivencia.

Ahora bien, Huxley-Obbes sostienen sin ningún fundamento, como demuestran Kessler-Kropotkin, tergiversando la idea dual del Darwinismo, que: la lucha por la vida, no es más que la supervivencia del más fuerte, y llevada al campo social no es otra cosa que la guerra de todos contra todos; y en el que el apoyo mutuo, no sería sino secundario, aspecto táctico!

Así planteado, a Kropotkin no le queda más que recoger el guante y separar las aguas: la lucha por la vida, tiene dos aspectos: la supervivencia individual, que como consecuencia, no es más que disgregadora de la sociedad, o dicho mejor sobre la cual ninguna sociedad es posible fundarse, y por lógica el aislamiento contribuye no sólo al primitivismo, sino a la muerte. Y el apoyo mutuo, que es donde descansa el único posible "factor de evolución" de las especies, de lo que se desprende que: a mayor solidaridad, entre sí, se desarrollan por ella todas las cualidades y capacidades que elaboraron la evolución desde la ameba hasta el primate. Hasta aquí, todo va sobre ruedas; pero el momento de pasarlo al aspecto social, o sea desde el primate hombre, Kropotkin comete el error de seguir para su refutación el plan de Huxley, lo que lo llevará a lo que mencionamos anteriormente. Veamos.

Sintéticamente, Kropotkin, habla de una tendencia "opositora" en la comunidad humana (desde sus estados más primitivos), con el instinto de supremacía del más fuerte: El Apoyo mutuo. Este principio, según él, y siguiendo los avatares históricos, sería el

principio creativo de la sociedad; tanto por el cual los hombres "aislados" se unen, dando origen a la comunidad, como la fuerza común por la cual, y a través de la cual es creada toda la riqueza social: desde la satisfacción de necesidades, hasta la cultura y posterior "civilización". Aún cuando y pese a que, el instinto de "dominación", la supremacía del más fuerte, haya desarrollado su ámbito, en la apropiación despótica de ese producto.

De aquí en adelante, hasta la conclusión final, deduce la lucha entre ambas tendencias, como motor de la historia (contrariamente a Marx, que fundamenta una consecuencia lineal, de la lucha de la clase, por la posesión del producto -estructuralmente la deducción de Huxley) y ubica la lucha por la libertad, en la lucha por la conciencia social de la verdadera identidad creadora y gestora del progreso humano. O sea, contra la tiranía impuesta por el otro "principio". Siendo la revolución social, en la época moderna, el acto por el cual, la masa de explotados y oprimidos del mundo conscientes de los que les pertenece; e implantan por ese mismo acto, el sistema de la comunidad de medios y bienes, conforme a la naturaleza social de su creación y legítima correspondencia.

Todo el esfuerzo revolucionario, propagandístico, insurreccional y organizativo de Kropotkin, en los hechos consumados; como resto de casi un siglo de "vigencia", y como objeto subyacente en sus teorías (más allá de su voluntad y posición revolucionaria) es a la estimulación constante y activa de la conciencia y práctica humanas. Para que dicha verdad sea palpable al proletariado, se desarrolle o haga irrefutable, y se lance a la conquista de su lugar en el universo social, como concreción más o menos acabada concluyendo su desarrollo y evolución en la utopía anarquista.

De hecho no podemos, ni él pudo, establecer la objetividad de esa lucha histórica, con "objetividad", podríamos decir, que, si bien esas "dos tendencias" por así decirles, son un hecho por sí solas, no garantizan mucho en cuanto independencia y oposición una de otra. Con lo que se desprende que las razones que las desarrollaron, por su proximidad histórica y existencial en la circunstancia, estén íntimamente ligadas en el pasado de la naturaleza humana. Y que tal "oposición", se daba, tal vez, a una subjetividad involuntaria de Kropotkin (con toda la carga de su época) de que ello fuera así.

En estos conceptos, la razón de la búsqueda humana, no basa solamente en la toma de conciencia (y por supuesto en la práctica) de un hecho histórico innegable; su más fuerte condicionamiento viene dado por la "esperanza", poco objetiva por cierto, de que algo en lo profundo de la historia, viene gestándose, e "irremediablemente", empuja a la especie humana a su concreción en el futuro, sin poder desprenderse de ello, (dejando de ser sociedad), que es la anarquía. Por otro lado, la historia se muestra cómo el gran triunfo de la reacción, con lo cual, ciertas tendencias contestatarias, desde el indigenismo hasta la autogestión, retomaron como argumento teórico, dicha "coexistencia en puja" (de ambos principios), en el sentido de "posibilidad de coexistencia" tergiversando la idea original, y provocando la repulsa en el pensamiento revolucionario. Es Baku-

nín quien, creemos, da la respuesta más acertada y lúcida, al problema de los fundamentos y procesos sociales (con el objetivo revolucionario, claro). Lo concreto para él, es que si bien las dos tendencias existen, independientemente, sus móviles y desencadenantes, pudieron llegar a ser circunscandentes; condicionados por factores históricos, que vistos hacia atrás, serían lógicamente inevitables, fatales. Lo que sí vislumbra claramente, es que la conciencia, el apego, a estos hechos históricos, no basta; y que sumado a un desarrollo progresivo de la historia, no podrían más que jugar en contra de la realización revolucionaria. Para el, estos hechos, no son más que muestras a lo sumo, del espíritu humano, volcado a la superación de contingencias equis. Pero a su vez, partes de una cosmogonía mucho mayor, mística a veces, ligada más al primitivismo del hombre que al concepto e idea de realidad y el hombre de hoy. Marcadas a fuego por las fatalidades pasadas, productos de su época, no son más que la diferencia desde el error, a la rectificación; la distancia histórica recorrida desde el hecho natural, consumado si se quiere, al razonamiento de sus causas. La vuelta atrás, se transformaría, en la negación de las causas materialistas y racionales, que fundamentan el socialismo. Además de plantearse como la imposibilidad revolucionaria por teoría. Por una ley de causa y efecto en la sociedad, proyectaría la realización del comunismo, tanto tiempo al futuro, como tan lejano se ubique el origen. Concretamente, podríamos encontrar al cavernícola, o al mono socialista en el pasado, contra toda lógica evolutiva, para convertir en una verdadera quimera, la posibilidad del hombre socialista más o menos futuro. Cuando pensamos en la revolución, no lo hacemos en la seguridad; si no en el riesgo, es lo que le da su validez, y la hace intemporal. La idea de un fundamento anterior, correspondo más a la tradición religiosa, cedida de buen gusto al estado burgués moderno, como antecedente histórico, donde legitimizar su existencia, desarrollo e inevitabilidad. Creemos, que no haría tanta falta, comprobar si el producto social, es social y obra de la comunidad pasada y presente, para fundamentar la necesidad revolucionaria (cosa en la que sí queremos profundamente). La observación de la realidad a través del tiempo, razonada y corroborada, son suficiente argumento y razón; estableciendo una posición de lo que "debería ser" en más, y dejar de ser. Conciencia, compromiso, suma de experiencias prácticas, que hacen del hombre una posibilidad de proyección; medida de su plenitud y producto de su capacidad. Para nosotros la búsqueda de fundamentos y orígenes resulta, además de obstruyente e inocua, desalentadora. Pensamos que, la idea de comunismo, dentro del anarquismo, sufrió una doble desfiguración. Se la ha presentado como formulación económica, totalmente desligada de un espectro de situaciones y condiciones que le dan forma y de las cuales es producto; un sinnúmero de relaciones estrictamente humanas, que es su esfera natural. La necesidad de explicación, ante inquietudes particulares de las masas, que se transformaron luego, con una lectura y recepción dogmáticas (cosa socialmente "predominante", en límites teóricos. Estos se agravaron a su vez, con la inclusión de "origenes".

Así vemos a Kropotkin, no dando sólo una explicación de la aplicación técnica de ciertos principios, sino argumentándolos con una tendencia humana ubicada en un supuesto origen de la sociedad, que lucha por imponerse pero, que concluya de alguna manera, como un desarrollo ligado al fatalismo Histórico.

Así la "lectura", de una teoría económica más o menos inmediata, se estableció, por fin, en una suerte de "cosmogonía anárquica", perdiendo gradualmente su movilidad, predominando en el ambiente anarquista, por el peso teórico que eso conlleva, y a la que una lectura más profunda y cuidadosa no puede sino enfrentar. Pero teniendo en cuenta que, a ella, se refirieron casi todas las experiencias prácticas, desde principios de siglo a esta parte.

C.V.
"La necesidad de estudio, etc., de marcaron líneas imaginarias..."

PRESOS POLITICOS EN ARGENTINA

- Juan Carlos Abella: 39 años. Condenado a 10 años.
- Juan Manuel Burgos: 21 años, estudiante. Condenado a 11 años.
- Daniel Gabioud Almirón: 23 años, estudiante. Condenado a 13 años.
- Fray Antonio Puigiané: 64 años. Condenado a 20 años.
- Roberto Felicetti: 38 años. Condenado a reclusión perpetua más reclusión por tiempo indeterminado.
- Cludio Veiga: 26 años. Detenido dentro del cuartel. Condenado a reclusión por perpetua.
- Claudio Rodríguez: 24 años. Condenado a prisión perpetua.
- Miguel Aguirre:

- José Moreyra: 36 años, albañil, Condenado a prisión perpetua.
- Joaquín Ramos: 22 años, estudiante. Condenado a prisión perpetua.
- Gustavo Mesutti: 30 años, perpetua
- Luis Norberto Díaz: 30 años. Condenado a prisión perpetua.
- Miguel Fladutti: 25 años, estudiante, Condenado a 13 años.
- Carlos Ernesto Motto: 25 años, estudiante, condenado a reclusión perpetua.
- Luis Darío Ramos: 28 años, condenado a reclusión perpetua.
- Sergio Paz: 31 años, condena a reclusión perpetua.

- * Carcel de Ezeiza
Dora Molina de Felicetti: 32 años, codenada a 15 años.
- Cinthia Castro: 28 años, condenada a 11 años.
- Claudia Acosta: 34 años, condenada a reclusión perpetua.
- Isable Fernández de Mesutti: 26 años, condenada a reclusión perpetua.

- * Carcel de Gualeguaychú
Eduardo Soares:
Jorge Michelena:
Juan Carlos Santamaría:

- * Carcel de Devoto
Horacio Ramos: estudiante
Guillermo Maqueda, estudiante, condenada a 10 años.
- Oscar Kuperman (P.L.)
Oscar Malvesti (P.L.)
Carlos Albdóiga (P.L.)
Vera (P.L.)

POETAS VENCIDOS

Según la estadísticas de Novicow, enemigo burlón del socialismo, los nueve décimos de la humanidad no se nutren ni visten lo bastante. Por cada homo sapiens bien alimentado, arropado y alojado, nueue padecen el hambre y el frío. Es un caso único, porque no conocemos ninguna especie en que haya nueve animales desollados por uno con pellejo. No producimos pan, tejidos y viviendas para quienes los necesitan, sino para los que tienen dinero, y sólo tienen lo indispensable aquellos quienes les sobra algo. Se comprende que no se diviertan en este valle de lágrimas los que comenzaron por no poseer nada. Se ven reducidos a alquilar su carne y su conciencia, si pueden. Perdonémosles: ansían dar de comer a sus hijos; quizá no los aman lo suficiente para matarlos. Y los ricos ¿qué diablos han de hacer sino emplear toda su atención en conservar su oro, el supremo fetiche sin el cual la vida es entre nuestros hermanos un infierno?

En verdad que no es tiempo aún de que bajen a la tierra los poetas puros, un Tillier, un Guérin, un Herrera y Reissig. Es demencia, en las actuales circunstancias, ocuparse del ritmo. No hay ritmos entre nosotros, sino espasmo. ¿Música del Verbo, en medio de los aullidos de la desesperación y los resoplidos de la hartura? No nos traigáis ahora acentos armoniosos; sería el colmo de la disonancia. Angeles, para visitar nuestra guardia, esperad a que haya partido la Bestia...
"Empiece el poeta, el poeta "escrito", por disfrutar las rentas del lord Byron", orne su torre de marfil y enciérrase en ella; tal vez así se haga tolerable su vocación.
Pero el poeta sin fortuna está condenado. ¿Habrá mayor calamidad que el genio desprovisto de aptitudes industriales? Cuando aparece el delicioso monstruo, sus padres se consternan, las gentes se rien de sus cabellos largos y de sus aires distraídos. Después, abandonado a sí mismo, el creador de belleza

LA MORAL Y LA CIENCIA

Un joven inclinado sobre un libro: "imagen de paz", diréis. ¡No! ¡Imagen de combate! ¿Quién vencerá? ¿Devorará el hombre al libro, o será el libro quien asesine al hombre?
Estudiantes: la literatura humana es una selva sin fin, infestada de felinos traidores, de reptiles ponzoñosos, de insectos que os disecarán si caéis, de pantanos donde acecha la fiebre. Y preñada de paisajes magníficos, sí. Leer es viajar. No emprendáis el viaje sin conocerlos, sin vigorizar vuestras almas. Hay comarcas maravillosas de donde no se vuelve. Sabedlo a tiempo.
Estremece esta idea: que la moral se aprenda en los libros. Los libros de moral son libros que mandan. Y los libros no deben

mandar, porque son de ayer. No coloquéis en el pasado vuestros jefes, sino en el futuro. Decid al libro: "cuando vivías realmente, cuando naciste para proclamar algo nuevo, no eras moral, eras inmoral. Religioso, al fundar tu secta fuiste revolucionario. ¿A qué me enseñas? ¿A obedecer? ¿Por qué no obedeciste? ¿A mandar? ¿Por qué entonces me mandas?
El ideal sería ¿no es cierto? obedecernos y mandarnos únicamente a nosotros mismos. El deber supremo no es ser como otros fueron, sino ser como se es. Lamentable cosa: encontrar ya escrito lo que habremos de hacer y de pensar. Tan absurdo es ordenar a un individuo libre como a una máquina. El uno no hará caso, puesto que es libre.

za abriga la inaudita pretensión de vivir. ¡Vivir! Eso es fácil para los que venden cosas útiles, fideos, mujeres, votos. ¿Qué presentas en el mostrador social? ¿Belleza? ¿Belleza absoluta, tuya, el elixir de tu alma vibrante, belleza desnuda, belleza a secas? Es un artículo sin salida. La belleza se soporta, mas no se paga. Agradece, ¡oh poeta!, que te dejen morir en un rincón y no te lapiden los transeúntes.
Los miserables (nueve décimos del conjunto) te dirán:
No te entendemos. ¿Quieres hacernos soñar? Háblanos de venganza. No; eres demasiado misterioso y demasiado apacible. Preferimos el alcohol.
Los satisfechos te dirán: No te entendemos. ¿Qué estilo es ese? ¿Por qué no escribes como todo el mundo?
No nos hagas pensar, ¡por Dios!, no estamos acostumbrados. Respetá nuestras digestiones. Más vale que olvides tus embolismos, y prepares un folletín a lo Conan Doyle, una comedia de apartado a los Chantecler. ¿Te encoges de hombros? Conan Doyle cobra un peso por palabra. Rostand es académico y tú no le has desayunado hoy... Te proteje-

ré, si me haces de cuando en cuando algún bombito...
Mallarmé, Villiers de L' Isle-Adam y Verlaine fundaron la poesía moderna. Mallarmé — ¡favorito de la suerte! — daba lecciones de inglés. Villiers se resignaba a darlas de box, y se resintieron sus pulmones de las trompadas que recibía. Verlaine adoptó con placidez la vida de vagabundo, y compuso sus poemas en la taberna, en la cárcel y en el hospital. ¡Y son los gloriosos! Pero los que ni siquiera gozarán, como Bécquer, la fama póstuma, los niños que esconden bajo su rápida carpeta de empleados el divino aleteo de su fantasía, deben pedir a la muerte el consuelo de no ver a la Bestia vomitar sobre las flores; deben elevar al destino la plegaria de Carlos Guérin:
"Mejor que una honra mediocre, concédeme — Dios justo, morir joven y con el alma ebría — De voluptuosidades, poderoso orgullo, y con la fe — De que habría sido grande si me hubierais hecho vivir..."

Obras Completas de Rafael Barret

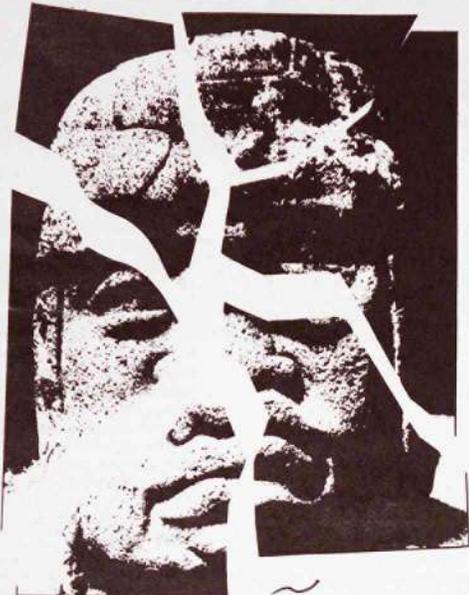


la otra no necesita que la ordenen, si está construída para la faena que de ella se exige, y si no lo está, ordenarla es inútil. Las máquinas funcionan solas, o no funcionan de ningún modo. Las máquinas no oyen a nadie, y los seres libres no oyen sino la voz interior.
Hemos eliminando de la enseñanza — casi — la tradición religiosa. Aún nos entorpece la didáctica de los deberes civiles, de los prejuicios sobre la propiedad y el Estado. En cuanto a los sentimientos fundamentales, sería monstruoso, por ejemplo, tener que enseñar a las madres el amor a los hijos. El verdadero maestro no enseña más que hechos; su triunfo es despertar en sus discípulos el sentido crítico. El verdadero maestro no enseña la certidumbre; enseña a dudar. Sólo en la duda la conciencia propia alcanza su máxima; sólo en la duda se mueven las energías íntimas, es decir, las que merecen salvarse.
Ahora se ensaya una moral científica. Durkheim y Lévy-Bruhl la desarrollan. Pero no la atribuyamos otro carácter que el descriptivo. Lévy-Bruhl ha escrito una Ciencia de las costumbres. Estudiar las costumbres del hombre como las del castor: muy bien. Sin embargo, no es en el libro de Lévy-Bruhl donde están mis sueños, mis deseos, mis victorias, mis fuerzas, mi destino. Los míos, ¿comprendéis? Yo no me casaré para resta-

blecer la cifra media en la estadística anual de los matrimonios. El poder de que dispongo contra las leyes sociales es más sagrado que el poder de cumplirlas.
La ciencia es una ventaja enorme. La ciencia es una luz en una encrucijada. Mas no es lo mismo iluminar los diversos caminos que echar a andar por uno de ellos.
La ciencia es lo impersonal, lo objetivo, lo que hay de mecánico en el mundo. Para la ciencia no hay "escala de valores". El microbio es lo que el astro, el placer lo que el dolor, la vida lo que la muerte: fenómenos. Todo está en un plano idéntico; la ciencia no tiene espesor ni claroscuro. Mi espíritu, en cambio, es una jerarquía.
Si prefiero suicidarme, ¿con qué me detendrán? ¿Con un argumento biológico? ¿Experiencia? Sí. Hay dos experiencias; las exterior, que construye el edificio científico, y la interior, la del yo incommunicable. La ciencia del exterior es la lógica de los casos iguales; yo soy un caso que no se repetirá nunca y mi gobierno será mi ciencia interior, o sea la sabiduría. La sabiduría es lo que me importa en primer término: ser no lo que la ley mande, sino lo que soy.
Y si a ser lo que se es llaman rebeldía, ¿tanto monta!

Obras completas de Rafael Barret





LA PROTESTA

DICIEMBRE 1992 / ENERO 1993
Nº 8184 • AÑO: 94

¿500 AÑOS?

Repudiamos de lleno a la masacre llevada a cabo, sistemáticamente contra las poblaciones aborígenes de toda América y a través, de largos 500 años. Decimos a través porque, creemos que los efectos de la conquista y su causa, teniendo en cuenta que las formas de opresión, se han ido, a la vez, perfeccionando y multiplicando, llega sin dudas bajo formas más o menos "modernizadas", hasta nuestros días.

Pero no podemos dejar, de hacer un leve análisis, aunque sea, por lo de "común" que nuestro repudio tiene, con el de otros grupos, y por lo que tiene de particular.

Creemos que los argumentos dados ahora, no resisten gran análisis; y en lo particular, se desmoronan en una mera, pero a la vez compleja, cuestión de formas y no de fondos.

Decimos esto, porque; ¿qué explicación, así sea solo para "entenderlo" históricamente, palpar su evolución, o para negarlo, se le puede dar al imperialismo, A LA CONQUISTA COMO TAL?

Concreta y sintéticamente fundamentar esto último. Si sostenemos por ejemplo y fundamentamos, la existencia de una cultura más o menos avanzada, en América, para negar la conquista, evangelización, y civilización impuesta desde Europa, y principalmente España, ¿no hacemos de hecho una cuestión de forma y no de fondo; y a la vez, no contribuimos a aceptar el fondo tácitamente, optando por la forma, la manera, si se quiere y dejar por sentada la posibilidad de manejar un hecho, dividiéndolo en fórmula mencionada?

No menos hacemos, si sopesamos la validez de ambas culturas -objetivamente-, porque derivaríamos la esencia mencionada, a un problema de primitivismo: ("Civilización o Barbarie") aceptando el derecho, aunque el personaje que le toque el lugar "civilizado" quede vacante: arribando por ello a una fría, tras un frío análisis, posición político-económica, alejada por completo, como consecuencia involuntaria debemos decir, del significado de las vivencias puramente humana que implican la opresión y la tortura de siglos. Lo más "civilizado" terminaría siendo entonces, la más salvaje y grandiosa, causa impersonal de la historia, por la

que habrían de morir y matar otros millones de seres humanos más... lo que agregaría otros elementos en discordia: Su necesidad; como fundamentarla; y quién o que cosa se la atribuye.

Tampoco, si basamos el repudio en una minuciosa proclama anti-imperialista, evitamos mayor embarre; ya que opondríamos, lo que sería demasiado, la coyuntura estratégica, por sobre el dolor de cada uno de los individuos y sociedades, arrasados por la matanza; instrumentada de mil y una formas, y por el se sometimiento a la denigración humana de la que fueron víctimas, que desborda las razas, las semiculturas, y la "división" de clases establecidas, estantariada con toda formalidad, que no hacen más que atentar de frente, contra la verdadera lucha de clases y en particular con la clase de los oprimidos.

Desde otro ángulo, comprendemos el valor que significa la memoria colectiva, y no tenemos objeción alguna hacia ella: también sabemos lo necesarias que son, para los individuos sus raíces. la creemos fundamentales para la conciencia de sí mismo, de cada uno de nosotros. Pero de ahí a elevarla como planteo y reivindicación, trascendiendo el ámbito puramente humano, para establecerla como parámetro social de actualidad, no solo no resuelve el problema, ya que lo vuelve a plantear pero a la inversa, pues por sus características, culminaría en posturas ciertamente ligadas, por así decirlo con el racismo y todas sus potenciales consecuencias.

Por los ángulos que se lo mire, el asunto es elocuente, delatando su verdadera esencia y razón: por eso mismo, "debemos" tener más cuidado, al dar tantas explicaciones históricas de los ocurrido, y al fundamentar sus causas, a partir de una mala lectura y de serios errores analíticos porque de hacerlo, de alguna manera, "corremos" el riesgo de contribuir a justificarlo, sepultándolo en la historia como un hecho, además de consumado e inevitable, legitimizado, sancionado si se quiere, por equis fatalidades históricas o lo que fuere. No significa sin embargo desconocer las mimas, sino de no dejarlas por establecidas como punto de partida, incluso accidental, de una visión y posición,

fundamentalmente actuales. Por otro lado se puede, sin dudas, explicar y analizar; pero no se puede desconocer a su vez, que dividir un hecho en "forma y fondo" es crear una antinomia, que además de falsa, deja sobreentendida la legitimidad de la ATRIBUCION AL HECHO, que es donde vemos la real causa de los mismo y a la íntima relación, con su implementación, cualquiera sea la forma que adopte. Entendemos por ello, que esta es, una de las tantas y preciadas armas del sistema, para sus subsistencia; en la medida que es parte integrante, de sus laberintos y especulaciones "intelectuales"; y particularmente, porque se basa en la sanción de la superioridad de la historia, por sobre los individuos, sobre sus pensamientos, sueños y acciones. Sugerido entonces por el poder, el recogerlo para el análisis propio, como consecuencia, nos obliga fatalmente a obviar el meollo de la cosa, que por irrelevante, queda siempre de lado: el derecho y el valor de la existencia y la vida por sobre cualquier arbitrariedad

erijida en ley y sanción social o histórica, encerrando al pensamiento y la razón en un círculo sin salida.

Es por esto que negamos esa división. Nos negamos a incluir la en el análisis de nuestras posiciones, y, si nos vemos necesitados de "utilizarla" mencionándola, lo hacemos en la necesidad de marcar el error y con la seguridad de demostrar su origen.

De lo que se desprende que, en este caso, LA FORMA ES EL FONDO, Y EL FONDO EL HECHO EN SI.

Negamos y repudiamos el derecho al que encarna, como atribución arbitraria; erigida en mecanización sistemática; en método, estructura e institución esenciales de la autoridad y la clase dominante, a través del tiempo y desde hace más de 2000 años hasta la actualidad.

Oponiéndole al efecto, la libertad como sueño; y como respuesta la necesidad revolucionaria.

RECORDAMOS POR EL AMOR DE DIOS

En una de sus últimas Homilias, el Papa Juan Pablo II, rebeló que, en la eternidad, del paraíso, no hay matrimonio, ni sexo; y en cambio, vamos a tener y a sentir el infinito amor de Dios.

La Iglesia Católica, mostrando comprensión de lo temporal de la existencia terrena, en una de sus nuevas y variadas recomendaciones, pidió que no se margine a los homosexuales; que se les reconozca el derecho al; sexo... Que todos tenemos ese derecho. Suponemos que esto, tendrá que ver con la parte más joven de la Iglesia misma: oratorios, conventos, claustros; monjas, sacerdotes. Y que puede servir de atenuante a la angustiosa revelación del Santo Padre...

Somos seres limitados. Nos asusta lo desconocido y, cuanto más temerosos, más se exalta; se distorsiona la imaginación y entonces, la figura desconocida, infinita de Dios, el inmenso amor de Dios, podría llegar a causarnos terror.

Si hasta el presidente Menem, macho de las estepas argentinas, donde se convive con la hierba, el monte, los frutos; la rata, la vaca

inseminada a mano, el mono, confesó que a Dios, era a lo único que le tenía miedo.

Nos acoja el temor al pensar que, los límites, pueden producir una gran deserción de fieles, hacia otras religiones o semi religiones. Evangelistas, Testigos de Jehová, Macumba...

Sobre todo, a sectas como ésta, cuyo exótico nombre parece haber salido de alguna movida. Finitos, pecadores, miserables, en nombre del Padre, del hijo y del Espíritu Santo, Amén.

A.F.

Redactor responsable:
Amanecer Fiorito

R.N.P.I. 1.300.262

Correspondencia:

Casilla de Correo 20
(1439) Buenos Aires, Argentina

RECORDAMOS:

QUE DE SU COLABORACION ECONOMICA DEPENDE LA REGULAR APARICION DE NUESTRO PERIODICO.

El Grupo Editor.