LA PROTESTA

DESDE 1897 EN LA CALLE
PRECIO $ 1

Publicación anarquista

MAYO - JUNIO DE 1998
Nº 8203

"LAS AGUAS BAJAN TURBIAS "

KATHE KOLLWITZ

COMO OPRIMIDO, EL ÚNICO MOMENTO QUE EXPRESA MI LIBERTAD, ES AQUEL EN EL CUAL EJERZO LA REACCIÓN MAS VIOLENTA, CONTRA QUIEN ME OPRIME ... CONTRA LOS OPRESORES.

A.F

Las empresas nacionales y mulinacionales envían su colaboración para los inundados. Los medios de difusión llenan sus espacios solicitando el apoyo del pueblo a través de programas especialmente montados para ello.
Nada de esto llama la atención, los inundados dan ranting,las empresas ganan dinero a cambio de la mención de sus productos.
En realidad, cambian nada , o quince toneladas de leche, o miles de pañales, o algunas frazadas por cientos de despedidos; miles de chicos desnutridos, muertos por causas evitables, la explotación y humillación permanentes.
El sistema lo inunda todo, y la gente, pasiva asiste al aluvión, que cotidianamente la asfixia, para aguardar, la oportuna caridad del poder.
Esperemos que la crecida no pase sin dejar rastro.

DELINCUENCIA Y SEGURIDAD

"LOS DESPRECIO, DESPRECIO SU ORDEN, SUS LEYES, SU FUERZA, SU AUTORIDAD. ¡AHORQUENME! "

LUIS L LINHG

REVOLUCION Y ANARQUISMO

Camaradas:

Durante el período del Terror, en la Revolución Francesa, un reo de buen humor dijo una vez: «La cárcel es un vestido de piedra»; pués bien, amigos míos, yo acabo de sacarme uno de esos vestidos, y heme aquí entre vosotros una vez más después de uno de mis acostumbrados viajes al presidio. Me despedí de vosotros como hermano y como hermano vuelvo a vuestro lado; revolucionario me despedí, y revolucionario vengo; soy el mismo rebelde, y como rebelde os hablo. Escuchad:

Esta mitin tiene por objeto explicar que el movimiento mexicano es una verdadera revolución social. Unos cuantos hombres en América, y otros cuantos en Europa, se han impuesto la tarea, nada envidiable ciertamente, de arrojar dudas sobre el carácter del movimiento mexicano, con el fin de que no se preste al Partido Liberal mexicano el apoyo moral y material que necesita para llevar a buen término su obra de encauzamiento de la Revolución por medio de la palabra, del escrito o del acto.

Movidos por no se que baja pasión, esos hombres, que se jactan de ser revolucionarios, propalan, jesuiticamente unos - porque son cobardes- y francamente otros-porque son cínicos- , que el movimiento mexicano no tiene carácter social, y que es simplemente un movimiento de caudillos que ambicionan el Poder, como lo ha sido la mayor parte de los movimientos armados que han tenido por escenario la América Latina , desde la independencia de sus Estados hasta nuestros días.

Y bien: esta es, compañeros, una mentira, una vil y cobarde mentira que no se porque no queman los malditos labios que la arrojan. La revolución social existe en México, allí vive, allí alienta, allí arde con todos sus horrores y todas sus excelsitudes, porque las revoluciones tienen resplandores de infierno y aureolas de gloria; porque las revoluciones son azote y son beso , lastiman y acarician : son el amor y el odio en conflicto; son la justicia y la arbitrariedad librando el formidable combate del que resultará muerta una de las dos, y del cadáver nacerá la Tiranía, si la Justicia es vencida, o la Libertad, al resultar victoriosa.

La Revolución mexicana no se incubó en los bufetes de los abogados, ni en las oficinas de los banqueros, ni en los cuarteles del Ejército: la Revolución mexicana tuvo su cuna donde la humanidad sufre, en esos depósitos de dolor que se llaman fábricas, en esos abismos de tortura que se llaman minas, en esos egástulos sombríos que se llaman talleres, en esos presidios que se llaman haciendas. La Revolución mexicana no salió de los palacios de los ricos ni alentó en los pechos cubiertos de los señores de la burguesía, sino que brotó de los jacales y ardió en pechos curtidos por la interperie de los hijos del pueblo.

Fue en los campos, en las minas, en las fábricas, en los talleres, en los presidios, en todos los sombríos lugares en que la humanidad sufre, donde el hombre y la mujer, el anciano y el niño, tienen que sufrir la brutalidad del amo y la injusticia del Gobierno, donde alentó la Revolución mexicana durante siglos y siglos de humillaciones, de miserias y de tiranías. El período de incubación de la Revolución mexicana comienza desde que el primer conquistador arrebató al indio la tierra que cultivaba, el bosque que le surtía de leña y de carne fresca, el agua con que regaba sus sembrados; continuó desarrollándose en esa noche de tres siglos llamada época colonial, en que los ijares del mexicano chorrearon sangre castigados por las espuelas del encomendero, del fraile y del virrey, y continuó su curso bajo el Imperio y la República Federal, bajo la Dictadura y la República Central, bajo el Imperio extranjero de Maximiliano y la República democrática de Juarez , hasta hacer explosión bajo el dorado despotismo de Porfirio Diaz, en que alcanzó su máximo de horror la odiosa tirania de cuatro siglos.

Para dar muerte a esas condiciones de miseria y de tiranía se levantó el pueblo mexicano, decidido a conquistar su libertad económica y con admirable buen sentido ha comprendido que la garantía de su libertad y de su bienestar debe consistir en la posesión de la tierra por el que la trabaja.

¿No es ésta, compañeros, una revolución social? Y si tuviéramos tiempo para analizar los actos revolucionarios que han tenido lugar en Mexico en estos últimos tres años, veríamos comprobada esta verdad: el pueblo mexicano se ha levantado en armas, no para tener el gusto de hecharse encima un nuevo Presidente , sino para conquistar, por el hierro y por el fuego, Tierra y Libertad.

Tierra y Libertad no son más que palabras, es cierto; pero estas palabras llegan a lo sublime cuando la mano del trabajador rompe la ley, quema los títulos de propiedad, incendia las iglesias, da muerte al burgués, al fraile y al representante de la Autoridad, y con gesto heroico toma posesión de la madre Tierra para hacerla libre con su trabajo de hombre libre.

¿Que otros ejemplos queremos de esta revolución para comprender que es de caracter social ? Ejemplos de esta naturaleza se multiplican hasta el infinito: ya es el poblado rebelde, cuyas mujeres toman el arado y el rastrillo paraa cultivar la tierra conquistada a sangre y fuego, mientras los hombres, rifle en mano, tiene a raya a los soldados del sistema burgués; o bien, los hjombres mismos labran la tierra conquistada, llevando a la espalda cruzado el fusil libertador, o cuando hacer más no se puede, incendian el plantío y la casa del burgués, desbordan las aguas, hacen volar en mil pedazos la fábrica, desploman la mina, detruyen el ferrocarril, paralizando la vida de los negocios por medio de este sabotaje que no se qtreve a practicar aún su hermano el trabajador de otros paises, demostrando con hechos que esta Revolución no nació en los bufetes de los abogados ni en las oficinas de los banqueros, sino que es el movimiento espontáneo de la plebe que se venga de sus verdugos.

Es el movimiento del pobre contra el rico , del hambriento contra el harto, del esclavo contra el amo, llevado a cabo por el único medio, el medio eficaz que tiene que emplear el desheredado de todo el mundo para destruir el sistema actual, y es este: el fusil, la dinamita y la expropiación.

¡ Arriba proletarios, y tended vuestras manos a los esclavos que forcejean con la muerte para conquistar la vida! ¡Arriba, hermanos de todo el mundo, y como un solo hombre demos nuestra inteligencia, nuestro bienestar y nuestro dinero al esclavo, que por fin ha roto sus cadenas y con ellas resquebraja el cráneo del burgués, del sacerdote y del representante de la Autoridad !

Camaradas: no olvidemos a los que sufren por defender los principios de Pan, Tierra y Libertad para todos. No olvidemos a nuestros hermanos de Texas , pensemos que en los calabozos de Texas sufren frio, hambre y maltratos un puñado de los nuestros, cuyo crimen es su deseo ardiente de ver a la humanidad libre y feliz, sin dioses ni amos. Enviémosle nuestro saludo y nuestro apluso, y algo mejor que todo esto: enviémosle nuestro dinero para que compren su libertad, porque , camaradas, muy bien lo sabeis, la justicia burguesa es una prostituta y a las prostitutas se las conquista con oro. Hagamos ese sacrificio: rellenemos con oro el hocico de esa prostituta-la justicia burguesa-para salvar de la horca a los mártires de Texas. Enviad a esos infortunados hermanos un rayo de luz; demostradles que sois solidarios diciendo al enemigo: «¡ Atrás, miserable!; no te conformas con exprimirnos la sangre en la sección del ferrocarril, en la mina, en el campo; no te conformas con destruir nuestra salud con tu explotación, sino cuando los mejores de nuestros hermanos marchan a los campos de batalla a luchar por nuestra libertad y nuestro bienestar, te interpones tù y quieres ahorcarlos: ¡ Atrás bandido!»

Camaradas: una parte del camino de redención está andada. Está puesta la primera piedra del edificio del porvenir, y no nos queda otra cosa que hacer que seguir adelante, ¡ adelante ! , al triunfo o a la derrota , no importa; adelante, aunque en nuestra marcha hacia la Vida tropecemos con la Muerte. ¡ VIVA TIERRA Y LIBERTAD!

Discurso pronunciado el 14 de febrero de 1914

FLORES MAGON

USOS Y COSTUMBRES

Hambre y miseria, siglos de explotación y marginación. Hambre.

Al sur de México, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional se alzó contra el Estado mexicano , el día 1 de Enero de 1994. Además del control armado de los territorios ocupados, se dispuso la formación de administraciones civiles independientes del Estado democrático de Chiapas.

Estos «municipios autónomos» funcionan como organizaciones territoriales, politicas y sociales, en las cuales los habitantes eligen por medio del voto directo a sus representantes (función no remunerada) y deciden todos los asuntos de manera comunitaria, es decir que todas las decisiones son sometidas al consenso general. Tomando como base lo que en México se denominan «usos y costumbres» indígenas, la explotación de la tierra se hace de manera colectiva

El pasado 10 de abril , fuerzas militares del Estado de México, ocuparon el último de los 32 municipios organizados, denominado «Ricardo Flores Magón» en memoria del revolucionario anarquista, protagonista fundamental de la Revolución Mexicana de principios de siglo. Palos y machetes contra fusiles automáticos. Diferentes «usos y costumbres».

Hambre y miseria , siglos de explotación y marginación. Hambre.

Al nordeste de Brasil, 300 mil campesinos organizados en el Movimiento de Trabajadores Rurales Sin Tierra, se disponen a invadir los 143millones de hectáreas improductivas, suelo ocioso sin explotar, en manos de los grandes hacendados que poseen el 80 de la tierra. Solo en el Estado de Pará los «Sin Tierra» poseen unos 200 campamentos tomados por asalto en los que se establecen en condiciones precarias y 300 asentamientos, campos ya expropiados por la compra a sus dueños por parte del gobierno federal. En todo el país, el MST cuenta con más de 150mil asentamientos y 56mil campamentos. Más de 1100 muertos son el resultado del enfrentamiento con las milicias privadas de los fazendeiros y la Policía Militar.

La intensa concentración de la propiedad de la tierra (el 50 del área cultivada está en manos del 2.5 de la población) responde no solo a la repartición hecha durante la época de la colonia, sino a la lógica concentración capitalista, efecto que también se puede advertir en la industria, el comercio y los medios de comunicación.

Por eso resultan paradójicas las afirmaciones del líder del MST , José Rainha: « la reforma agraria que buscamos tiene un principio capitalista, no se basa en un reparto de tierras por cuestiones de justicia social, sino para que las tierras improductivas pasen a ser productivas y se transformen en un aporte a la economía global del Brasil». Más de 1100 muertos , desnutrición, generaciones enteras arruinadas, todo sea por aportar a la economía global, todo sea por elevar los índices de productividad. De la distribución de la producción, ni hablar. Por último, Rainha pone énfasis en diferenciarse de los zapatistas, por el hecho de que estos últimos proponen la lucha armada. Pero bien podría advertirse otro tipo de diferencias, como por ejemplo el componente ideológico, ya que el MST nació impulsado por la Iglesia, marxistas y el Partido de los Trabajadores, más preocupado en apoyar los aspectos fundamentales del modelo económico imperante, con vistas a ocupar el poder. Queda claro, otro tipo de «usos y costumbres».

ALFREDO

10.000 ANARQUISTAS EN ITALIA

Informa el diario Clarin que, el día 4 de abril «unos 10.000 squatters, jóvenes anarquistas que ocupan casas y edificios, manifestaron ayer para protestar por la muerte de Edo Massari, que se suicidó en la cárcel, y pedir por la liberación de la argentina María Soledad Rosas». .Menciona también la opinión del Presidente de la Cámara de Diputados Luciano Violante «la protesta refleja un fenómeno de origen social, no de oposición política, que nos debe hacer reflexionar»...»la multitudinaria marcha, al pasar frente al nuevo Palacio de Justicia, hizo añicos las ventanas y pintó las paredes con leyendas de protesta»...»los manifestantes recorrieron las calles de Turin lanzando bombas de pintura, piedras y petardos a vidrieras y ventanas. .Por estos ataques destinados a boicotear la construcción de un línea de trenes de alta velocidad, se encuentran encarcelados la novia de Massari, la argentina María Soledad Rosas, y el italiano Silvano Pellissero.»

¿Y qué pudo reflexionar el político?.

Seguramente piensa que el estilo anárquico de manifestarse puede resultar peligroso para el orden establecido, sorprenderse quizá con el ímpetu de tantos jóvenes, no entender el porqué de la oposición a las cárceles y a la Justicia, la negativa de seguir preso y suicidarse; seguramente el diputado con sus pares, intentarán tomar medidas para contener este aluvión, no faltará quien pida más seguridad , es decir, más policía, más control y vigilancia, los más severos solicitarán cárcel a los más activos, los más sutiles se preguntarán ¿cómo es posible que ocurra esto?.¿que está pasando con los partidos politicos de la izquierda italiana?...

No se vieron banderas rojas en la marcha. Tendrán que repartir más remeras con la cara del Che. Tendrán que encarrilar a esa juventud, canalizar la rebeldía y contener la violencia espontánea. Tendrán que tenerlos ocupados afiliando gente, marchando pacíficamente en una plaza, agotarlos, hartarlos, quebrarlos.

Ellos saben muy bien quienes quieren cambiar la organización social en el mundo, ellos observan cuando los otros toman el Poder y nuevamente se complacen cuando comprueban que todo sigue igual, sigue la explotación del hombre, siguen las cárceles, los ejércitos, los policías...

Sonríen y se guiñan el ojo cuando los otros hablan de Revolución o de «la»Revolución

Uno miente, el otro engaña.

Ellos están tranquilos así, y para su felicidad hay muchos mediocres, estúpidos o canallas listos para hacerles el juego, para pedir por cárcel para éste y para aquel, para cambiar todo con las elecciones, para tomar el poder y llenar de vigilantes un país, para torturar, pero ahora por eso de que los fines justifican los medios, para reivindicar a los líderes de la mentira y el engaño. Saben, sabemos que nunca hicierón y jamás harán una Revolución Social.

Para Edo Massari nuestro recuerdo y el compromiso de seguir nuestro camino, el que no es ni de los unos, ni de los otros, el camino de la lucha que, por supuesto no es, no será pacífica porque no vivimos en paz.

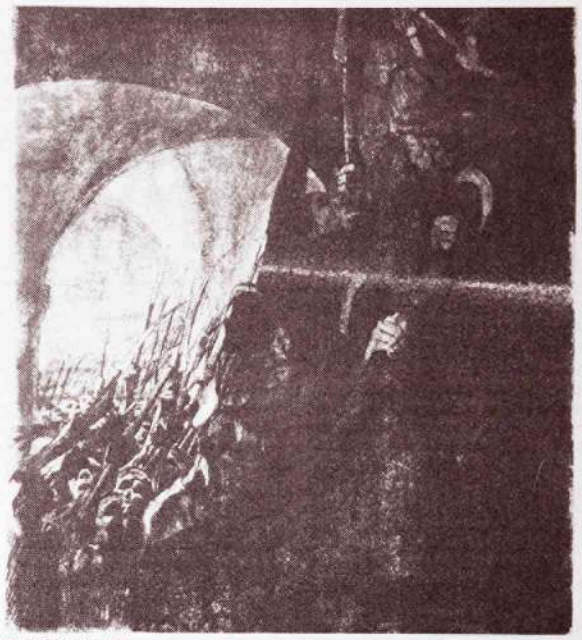
Para María Soledad Rosas y Silvano Pellissero la libertad, la Libertad y Revolución Social.

M. G.

MALATESTA, ELECCIONES Y OTRAS...

Para que la posición de Malatesta frente a las elecciones, el voto, el parlamentarismo, quede más clara, si cabe, transcribiremos a continuación la carta que él mismo dirigió a su amigo y ex-compañero Andrea Costa, tal como apareció publicada en el "Supplemento" al número 1 de La Plebaglia de Imola, el 25 de mayo de 1890: "Recibí la tuya ayer. Tu propuesta me ha asombrado, después de lo que tú sabes de mí y te he repetido personalmente en Paris. Lo lamento, pero no puedo aceptarla en modo alguno. Aparte de las razones generales que aconsejan a un partido revolucionario la abstención de las urnas y que no me pondré a repetirte, me parece que en esta circunstancia, si hay alguna excepción, ella es tal que hace más que nunca necesario, para los anarquistas, una conducta que no se preste al equívoco y que los distinga de aquellos que votan. El discurso con el cual cerraste, por entonces, tu carrera parlamentaria, tu carta a propósito de la candidatura Menotti Garibaldi, tu adhesión al Congreso Radical, la unanimidad de la "democracia" en favor tuyo, son, desde mi punto de vista, cosas que exigirán en efecto una protesta de los socialistas, pero no como tú la comprendes. Ahora no se trata solo de una cuestión de método; el programa socialista íntegro, el fin a alcanzar es relegado cada vez con mayor rapidez y echado al olvido. En la medida que creo entender las razones que la han determinado o quizá precisamente porque las entiendo, veo con disgusto esta tendencia a la fusión entre los partidos socialistas y legalitarios y los partidos burgueses llamados "avanzados", y no espero nada bueno de ello. Que Francia y Alemania nos enseñen. De todos modos, yo creo necesario, a fin de que la próxima, inevitable revolución no resulte una desilusión completa, que en cada país quede por lo menos un núcleo, virgen de todo compromiso burgués, el cual pueda mantener en alto la bandera del socialismo y combatir por su realización plena e íntegra. Y este núcleo, este partido, no puede ser más que el de los anarquistas. Creo, por tanto, que los anarquistas traicionarían el mandato que las circunstancias le han confiado sí -aunque fuera a título de excepción o como individuos o por protesta- se dejaran arrastrar a concesiones que disminuirían su carácter revolucionario y los acercaran a los partidos burgueses que tiene la mision de combatir a muerte. Combatir, quiero decir, como clase y como partido, aunque tratando de arrastrar a todos aquellos elementos populares y a toda aquella gente sincera que por ignorancia, por tradición o por simpatías personales se encuentran extraviados entre los enemigos, concientes o no, del pueblo y de la revolución. En cuanto a la propuesta de Crispi, tendiente a privar de los derechos electorales a cierta categoría de condenados, en la cual, entre otros, estamos comprendidos tú y yo, también yo creo que la Cámara la aprobará; pero no me conmuevo, como no me conmovería si mañana el amo de otro lugar infame, adonde por dignidad no suelo ni quiero ir, quisiera divertirse estableciendo condiciones que me impidieran la entrada. Aquella ley de exclusión será una ventaja para nosotros, si los socialistas supieren acogerla con la debida indiferencia y responder a ella abandonando de una buena vez la lucha electoral, a fin de prepararse moral y materialmente para la revolución. Sería, en cambio, un gran error si los socialistas, no aleccionados por las pasadas experiencias, quisieran tratar de obtener su retiro a fuerza de elecciones y perdieran así todavía años en una agitación atormentadora y corruptora. Por lo demás, aquella propuesta es además una prueba de como el poder, lisonjeando la vanidad del hombre, ofusca su inteligencia. Crispi, que ahora quiere cerrar a toda costa las puertas de Montecitorio a algún socialista que, después de todo (estarás de acuerdo conmigo) lo ha molestado bien poco, hace años, cuando escribía en La Reforma, precisamente a propósito de tu primera candidatura, que el mejor modo para desarmar a los partidos subversivos era el de atraerlos a la órbita parlamentaria. "Quien está en medio de nosotros -decía, él con éstas o parecidas palabras- es o llega a ser uno de los nuestros". Querido Andrés, como ves, yo no discuto, no pongo en duda tus intenciones, pero bien sabes cuan poco pueden las intenciones contra la lógica de la conducta. Sabes como por una primera transacción tú y otros habéis llegado a donde por cierto no querías y no preveías llegar. Deja, pues, que los anarquistas permanezcan firmes en su puesto, y tú y los otros estaréis contentos de que haya quien os ofrezca ocasión, un día, de volver sobre vuestros pasos. Nuestro programa -el de los anarquistas- es claro. Propaganda y acción para una revolución que se proponga la puesta en común de la riqueza, la abolición de todo gobierno, la organización espontánea, de lo simple a lo complejo, de una sociedad armónica basada en la solidaridad. Abstención de las urnas; participación activa, cuando se puede; iniciativa en todos aquellos hechos que tienden a elevar la conciencia popular y propagar el espíritu de revuelta, a habituar al pueblo a exigir y tomar lo que va comprendiendo que es su derecho, a quitar prestigio al sistema de representación y de delegación. Sobre el camino trazado por este programa estoy dispuesto a cooperar con todos, sin intolerancias y sin roces personales, y creo que ésta es la disposición que domina en el campo anarquista. Aceptamos la colaboración de cualquier fuerza que se halle, en determinado momento, dirigida por el camino que seguimos: la aceptamos en la propaganda, en la agitación, en la acción. Pero transacciones y concesiones no podemos y no queremos hacer en esto. Comprenderás: creemos ser los más avanzados y tales, en el fondo, así nos consideran nuestros adversarios. Podemos, debemos, por tanto, acoger a cualquiera que se adelanta y precisamente en lo que se adelanta: retroceder para acercarse a los demás no podemos hacerlo sin decaer o morir".

"EL PENSAMIENTO DE MALATESTA" de Angel J. Capelleti



KATHE KOLLWITZ

1º DE MAYO

Cuando se acerca el 1 de Mayo, viene a nuestra memoria la trágica historia de aquellos ocho militantes anarquistas, condenados a muerte por sus ideas revolucionarias. En aquellos tiempos la lucha sindical apuntaba a reivindicar la jornada laboral de ocho horas, porque recordemos que, en aquellos tiempos, el promedio de trabajo diario de un obrero era de 14 horas, la explotación alcanzaba a los niños de ocho años y obviamente los salarios no alcanzaban a cubrir las necesidades básicas. Aunque mucho no hace falta recordar, ya que esas condiciones permanecen en el tiempo, y las exigencias de los patrones siguen siendo las mismas. Vaya como ejemplo el punto Nº 6 del Reglamento de la Unión de Fabricantes de Fideos, en 1911:

Ninguna de las fábricas asociadas admitirá, por cualquier concepto, reclamación que venga por intermedio de la sociedad de obreros ó por imposición en masa de sus operarios y solo atenderá reclamos hechos individualmente.

Esto es, ni más ni menos que el desconocimiento actual de las convenciones colectivas de trabajo, pretensión de los proyectos de flexibilización laboral de los grandes y modernos industriales.

Después de más de 100 años, después de la democracia aristocrática, del fascismo populista, del comunismo autoritario y la democracia liberal, la explotación sigue siendo el sistema imperante, más allá del nombre que le quieran poner.

ALFREDO

BAKUNIN
"NOSOTROS Y LOS OTROS"

Bakunin dice: "Contrariamente a ese pensamiento de los comunistas autoritarios, según mi opinión completamente erróneo, de que una revolución social puede ser decretada y organizada, sea por una dictadura, sea por una asamblea constituyente salida de una revolución política, nuestros amigos, los socialistas de París, han pensado que no podía ser hecha y llevada a su pleno desenvolvimiento más que por la acción espontánea y continua de las masas, de los grupos y de las asociaciones populares". Con clarividencia casi profética argumenta Bakunin, siempre a partir de los acontecimientos recientes de la comuna de París, contra la idea jacobina, que será luego marxista-leninista, de la dictadura del proletariado y del partido del proletariado: "nuestros amigos de París han tenido mil veces razón. Porque, en efecto, por genial que sea, ¿cual es la cabeza, o si se quiere hablar de una dictadura colectiva, aunque estuviese formada por varios centenares de individuos dotados de facultades superiores, cuales son los cerebros, por potentes que sean, bastante amplios para abarcar la infinita multiplicidad y diversidad de los intereses reales, de las aspiraciones, de las voluntades, de las necesidades cuya suma constituyen la voluntad colectiva de un pueblo, y para inventar una organización social capaz de satisfacer a todo el mundo? Esa organización nunca será más que un lecho de Procusto, sobre el cual la violencia más o menos marcada del Estado forzará a la desgraciada sociedad a extenderse. Esto es lo que ha sucedido siempre hasta ahora, y es precisamente a este sistema antiguo de organización por la fuerza a lo que la revolución social debe poner un término, dando a las masas su plena libertad, a los grupos, a las comunas, a las asociaciones, a los individuos mismos, y destruyendo, de una vez para siempre, la causa histórica de la violencia, el poder y la existencia del Estado, que debe arrastrar en su caida todas las iniquidades del derecho jurídico con todas las mentiras de los cultos diversos, pues ese derecho y esos cultos nunca han sido nada más que la consagración obligada, tanto ideal como real, de la violencia representada, garantizada y privilegiada por el Estado".

No se trata, pues, de sustituir un gobierno monárquico o republicano, aristocrático o burgués, por otro gobierno supuestamente proletario; no se trata de poner en lugar del viejo Estado una nueva organización jerárquica y coactiva, es decir, un nuevo Estado. Se trata de suprimir, de liquidar radicalmente, el principio de toda violencia y de toda injusticia que es el Estado y el gobierno en cuanto tal. Junto con el Estado caerán el derecho positivo (con sus magistrados, jueces, abogados, policias, etc.) que son instrumentos de la opresión clasista y estatal. Si la revolución no llega a realizar esto, solo repetirá lo que durante siglos han hecho todos los nuevos regímenes que sucedieron a otros anteriores: cambiar el modo de oprimir sin liquidar la opresión misma. Bakunin opone absolutamente el Estado a la sociedad y no solo al individuo, como hacen por entonces los liberales al estilo de Spencer (el hombre contra el Estado), ya que la sociedad es para él el medio en el cual y por el cual el individuo humano se hace verdaderamente humano. La liquidación del Estado es la condición de toda auténtica libertad social e individual; solo al desaparecer el Estado los verdaderos intereses de individuos y grupos podrían ser satisfechos: "Es evidente que la libertad no será dada al género humano y que los intereses reales de la sociedad, de los grupos, de las organizaciones locales, así como de los individuos que forman la sociedad, no podrán encontrar satisfacción real sino cuando no haya Estado".

El Estado representa, en realidad, la antítesis de la sociedad real, lo cual equivale a decir, para Bakunin, de los grupos locales, de las asociaciones de trabajadores, de lo que en la Rusia tradicional se llamaba el "mir", de lo que en la Europa de su tiempo se denominaba la "comuna". Pero, puesto que el Estado no es en sí mismo mas que una abstracción y puesto que ninguna abstracción existe ni tiene piernas para caminar, brazos para crear o estomago para digerir a sus víctimas, es claro que el mismo representa, en realidad, esto es, concretamente, los intereses de la clase explotadora, que hoy es principal, si no exclusivamente, la burguesía. No de otra manera, Dios, que no es, para Bakunin, sino una abstracción religiosa, representa en realidad los intereses positivos de una casta privilegiada, que es el clero.

Abolir el Estado (y con el la Iglesia) y permitir que la sociedad vuelva a organizarse de un modo enteramente diferente y nuevo, pero sin duda más lógico y natural que el presente: he aquí la meta de la revolución: "la abolición de la Iglesia y del Estado debe ser la condición previa e indispensable de la liberación real de la sociedad; después de eso, sólo ella puede y debe organizarse de otro modo, pero no de arriba abajo y según un plan ideal, soñado por algunos sabios, o bien a golpes de decretos, lanzados por alguna fuerza dictatorial o hasta por una asamblea nacional, elegida por el sufragio universal".

Es claro que, contra lo que algunos suponen o reprochan a Bakunin, este no es enemigo de la organización social. Solo aspira a un nuevo tipo de organización, que reuna las siguientes condiciones: 1) que parta de los grupos locales y de las comunas, hacia las federaciones regionales y nacionales, para llegar a nivel internacional, 2) que surja de la voluntad real y directamente manifestada, sin mediaciones ni ficciones jurídico-políticas, de los trabajadores del campo y de la ciudad, 3) que no responda a planes preconcebidos por cerebros supuestamente privilegiados de sabios, de científicos o de técnicos, 4) que no sea el resultado de una voluntad dictatorial, apoyada en la fuerza y sostenida por la violencia, aún cuando se tratara de una dictadura ilustrada o progresista, o simplemente de una dictadura del proletariado, 5) que tampoco surja de una constitución promulgada por una asamblea elegida por el voto de los ciudadanos, porque toda elección y toda representación comporta una tergiversación de la real voluntad del pueblo.

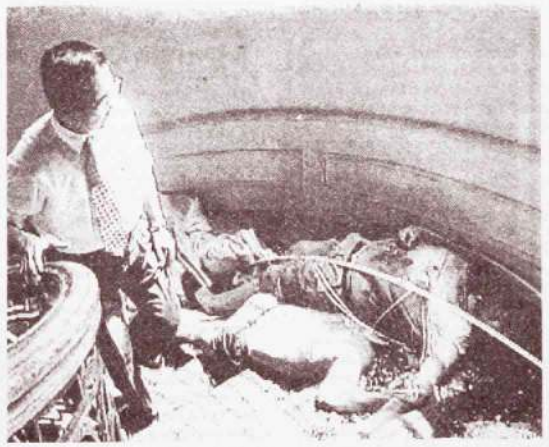
Si alguna de estas condiciones dejará de cumplirse, se tomaría "inevitablemente a la creación de un nuevo Estado, y, por consiguiente, a la formación de una aristocracia gubernamental, es decir, de una clase de gentes que no tienen nada en común con la masa del pueblo, y, ciertamente, esa clase volvería a explotar y a someter, con el pretexto de la felicidad común o para salvar al Estado".

He aquí, pues, el programa político de este revolucionario anti-político y el esquema organizativo de este enemigo de toda organización jerárquica y coactiva: "la futura organización social debe ser hecha solamente de abajo a arriba, por la libre asociación y federación de los trabajadores, en las asociaciones primero, después en las comunas, en las regiones, en las naciones y finalmente en una gran federación internacional y universal. Unicamente entonces se realizará el orden verdadero y vivificador de la libertad y de la dicha general, ese orden que, lejos de renegar, afirma el contrario y pone de acuerdo los intereses de los individuos y los de la sociedad".

A. Cappelletti

Extraído de "Bakunin y el socialismo libertario"

MEMORIA...



Y lo más importante...
Bueno...lo más importante ya lo saben...
Por eso están partidos en el suelo!
Lo único importante ya lo saben...
Por eso están partidos en el suelo, con la sangre brotando gota a golpe!
Supieron muy temprano lo importante!
Antes que el beso y la inocencia, supieron lo importante...
Por eso está el horror bailando entre sus cuerpos, con movimientos de abanico, como geisha embriagada con sangre de martino!
Lo único importante ya lo saben...

"LAS METAMORFOSIS DE LA SEGURIDAD"

La preocupación de la población urbana de clase media y media baja se concentra en la seguridad. La seguridad es motivo de preocupación del Poder porque esa gente dice que está entre sus principales demandas, segun las encuestas.

Seguridad es una palabra permeable a muchas suspicacias. Pero política y jurídicamente se traduce como represión. Represión al delito.

Cuando la gente de clase media y media baja urbana pide represión, está pidiendo que el Estado burgués cumpla con su cometido, expresamente dicho en los tratados jurídicos: concentrar la violencia. El escritor ruso León Tolstoi pensaba, como muchos pensadores de su época, que el Estado no es otra cosa que "la violencia organizada".

Eso mismo dicen los tratados burgueses. Y esto es así desde la época en que Hobbes pensó que "el hombre es el lobo del hombre".

El Estado no oculta que su misión es la de administrar la violencia. Se supone que en beneficio de todos. Para impedir que el hombre siga medrando sobre el hombre. Como una construcción racional para dominar lo irracional. De este modo, construyó su paradoja: violencia premeditada, organizada o concentrada. Oculta esta formulación que el Estado es clasista. Y que el hombre lobo de arriba no recibe el mismo trato ante la ley que el hombre lobo de abajo.

La contradicción es más aguda cuando delincuentes que son producto directo de la violencia social, tipos que están fuera de juego, invaden las ciudades y asalfan quioscos, bancos, restaurantes y supermercados. Ya no piensan, como las bandas organizadas de otras épocas, que la plata hay que ir a buscarla donde está. Asaltan lo que sea. En cualquier lugar hay plata, poca o mucha. No importa si son cien o cien millones de pesos. Si son la ganancia de un jubilado que puso un quiosco o de los financistas internacionales. Esta delincuencia no es de clase, si alguna vez hubo una delincuencia de clase. Esta es una delincuencia de horda. Y dispara y mata sin distingos. La ciudad entera es enemiga de esta gente, que potencialmente, o en términos sociales, no debería ser indistintamente su enemiga, porque en la ciudad hay pobres, medio pobres o no del todo pobres.

El estado en la Argentina, producto de la violencia social del neocapitalismo, no está en condiciones de brindar seguridad. En muchos de sus vastos dominios, se ha convertido en administrador del delito, no es más administrador de la violencia.

Es lo que los liberales llaman corrupción. La máquina es buena, pero está oxidada o atacada de virus. Debería funcionar pero no funciona.

Ocurre sin embargo que el Estado está infectado de su propio veneno. Usa su maquinaria para robar y traficar ilegalmente. Se nutre de la delincuencia y pretende explotarla. Recluta perejiles en los mismos lugares en que nace la respuesta violenta y delictiva a la violencia social. Los delincuentes que deberia combatir son muchas veces sus socios menores.

El Estado, asi, no puede reprimir el delito en toda su extensión. La lógica que aquí lo inspira es lógica de bandas, no es lógica politica.

Si el Estado pudiera, respondería con toda la violencia que los electores piden. Incluso, con más. Sería un Estado cuasi fascista si hiciera falta. No puede hacerlo. Porque está envenenado de una interpretación menos de su propia logica. No lo constituyen hoy delincuentes mayores, grandes explotadores unicamente. Lo constituyen además neodelincuentes. Que no pueden parar la hora porque son una parte privilegiada de ella. La violencia de pandillas lo consume.

AUDIO

"LA TRANSPARENCIA DEL CRISTAL"

¡La flexibilización es muy beneficiosa!

(¡Como diria el optimista Cándido de Voltaire!)

Se ha hablado muchísimas veces de la tan afamada "explotación del hombre por el hombre", pero en los tiempos que corren, se manifiesta algo infinitamente peor: "la ausencia o falta de explotación"!; dicho de otro modo: DESEMPLEO, desempleo creciente, tanto en el ámbito nacional como mundial!

La gente ahora sufre esta falta de explotación e implora por favor que se los explote... aceptando salarios ínfimos e irrisorios!.

¿Faltan industrias o sobra gente? Se decía en otros tiempos: "Las máquinas, gracias a la tecnología automatizante, trabajarán por el hombre, y este podrá dedicarse al arte y a la contemplación, pues se le pagará como si trabajara, o bien trabajará media jornada y se le pagará jornada completa!" ¡Pero parece que no es así! Algo está fallando. ¿Será por la desregulación? ¡Todo era demasiado regular! ¿Será por la globalización? ¡Están globalizando, es decir, inflando bien el globo!

Evidentemente, hay un exceso de mano de obra innecesaria y al parecer no dan en la tecla para encauzar este "excedente"! ¿O será demasiado prolifica la humanidad? ¿O hará falta una tercera guerra mundial? Ya que las "escaramuzas" locales en diversos puntos del globo terrestre no bastan! ¿O acaso entramos en una larga (por no decir, interminable) etapa de regresión? ¡En vez de progreso, retroceso!

Para que no cunda el pánico, -como diría un "héroe" televisivo- y siganme los más valientes! Se trata de encauzar las cosas de modo apropiado! ¡Hay que flexibilizarse con transparencia y en concordancia con las corrientes actuales! ¡Flexibilización económica, social, laboral y cultural!¡Todo bien flexible, con transparencia y bien globalizado!

Hay que ser optimistas y ver las cosas, los hechos y los acontecimientos por el lado bueno! ¡Las perspectivas futuras no pueden ser más halagüeñas ni mejores!

Ya lo decía Cándido de Volter (Voltaire): "Vivimos en el mejor de los mundos posibles" y si alguien ve las cosas de otro modo, es porque usa lentes ahumados, como lo expresó con claridad meridiana el poeta español Ramón de Campoamor en su poemita: "SEGÚN EL COLOR DEL CRISTAL":

"En este mundo traidor
nada es verdad ni mentira,
todo es según el color
del cristal con que se mira"

ERGOTO DE BONAERO

APACHES

La criminalidad –sobre todo la criminalidad precoz- aumenta en Francia y en otros países intensamente civilizados. Se mata a máquina, con rigor científico, y también se mata a la buena de Dios, de improviso, con ingenuo desinterés, a golpes de barra, de plancha, a patadas en la cabeza o en el vientre, como antes de la pólvora y de la electricidad. Hay personas muy susceptibles; La Méro, de 19 años, no pudo soportar un reproche de su buena madre; tomó un fusil y la mató. M. Émile Lapierre, ingeniero, director de la escuela de artes y oficios de Saint-Denis, sospechó que su hijo, de 5 años de edad, no era exactamente su hijo. El pobre hombre no pudo soportarlo; compró un revólver y mató al niño. Se empieza pronto a tener malas pulgas. Nuestros mejores apaches son adolescentes. Desde los doce años se dan de puñaladas en los fortifs. Duclos, rapaz de nueve años, aburrido del llanto de su hermanito, niño de pecho, corrió a su cuna, le rompió el cráneo a martillazos y con el aditamento de algunas cuchiliadas recobró la tranquilidad.

A Tissier y Desmarets, jóvenes de 16 y 17 años, les hizo célebres su asesinato de un cobrador –garçon de recettes- cuya bolsa les permitió realizar por dos o tres días su ideal de existencia: ternos de a cien francos, botines de charol, restaurantes, automóvil, hipódromo y galantería nocturna. Dijeron al juez que "querían vivir como los hijos de buena familia". Querían dinero, a toda costa, lo mismo que los que no son apaches. Pero el apache no tiene miedo al gendarme: esa es la diferencia. El apache es mucho más libre que las gentes honradas; se atreve a otras cosas; es animal de presa, veloz, audaz, napoleónico. Su tipo se aproxima al del soldado en pie de guerra, al del colonizador. Para él, la policía y la ley no son ídolos, no son mas que obstáculos. Su ambición es respetable, fecunda y hasta republicana: enriquecerse. El burgués se enriquece en veinte años, el apache en cinco minutos. No supongáis que los procedimientos de ambos son esencialmente distintos. ¿Cuánto tiempo habría resistido a la miseria parisiense con su salario ruin, el cobrador asesinado Portissier y Desmarets? Los apaches concluyeron con él antes que la compañía; eso es todo. El crimen es la vida común, vista en un cinematógrafo mas rápido. El apache suele ser un escorzo del ciudadano vulgar. El metal de su arma es el ordinario... sólo que trabaja de filo.

Lo que pierde a los apaches es su prodigiosa estupidez. Y por cierto que no es culpa nuestra. Les instruimos cuando podemos. Desmarets se había distinguido en sus estudios elementales, logrando una beca. Sin embargo, se dejó coger como un imbécil. Un imbécil instruído, presenta un imbecilidad mas variada que un imbécil ignorante; he aquí su único privilegio. Por ese lado fracasan nuestros esfuerzos en robustecer y armar a los criminales. Pero les volvemos doblemente exigentes. Un señor que conoce la regla de tres y la definición del participio y sabe las fronteras de Rumania, se cree con un derecho especial a ser alimentado. La idea fija del individuo educado es que le indemnicen de su educación. El hambre del obrero analfabeto es justa. La del ex alumno es injusta y los apaches cultos son los más feroces. Y mientras tanto, las dos hambres pegan sus rostros de espectro a los vidrios de las reposterías, detrás de los cuales brillan los jamones bajo el esplendor de la luz eléctrica. Hemos multiplicado la tentación y facilitado las venganzas; hemos mezclado las desesperaciones con las harturas, dejando entre ellas la barrera invisible y salvaje del azar. Es el triunfo de la democracia. ¡Y hay quién se queja del aumento de la criminalidad! Yo la encuentro inexplicablemente reducida.

Los doctores buscan el remedio. Se habló del gato de nueve colas. "La cárcel, dice Faguet, debe ser un lugar de suplicio". El látigo es un suplicio económico sin duda, pero, ¿tiene otra ventaja? Se cita a Inglaterra. No obstante, en muchos reformatorios americanos, los apaches fuman, comen bien, juegan al fútbol y hacen música. Los resultados son aceptables. Hay quien legisla sobre el porte de armas. Por fin el senador Flaudin acaba de dar en el clavo. Es preciso modificar la ley contra los vagabundos. Cumplida su condena, el vagabundo será internado de dos a cinco años en un taller de disciplina. El vagabundo es el pobre supremo, la bestia errante, sin pitanza ni madriguera. Es la imagen del desastre social, un fantasma desmoralizador, disolvente: su sola presencia es un delito. Y el senador Flaudin, torturando a los vagabundos, rehabilitará las estadísticas...

¡Oh, doctores! ¿No comprendéis que los apaches son vuestros propios pensamientos hechos carne y puñal? ¿No comprendéis que el ladrón y el asesino –débiles médiums del crimen de todos- ejecutan vuestros designios mudos? ¿Queréis que no se robe, que no se mate? Pues bien, cerrad vuestros códigos y no codiciéis, no odiéis. ¿Queréis purificar el mundo? Es muy sencillo: "Sed perfectos". El mundo os imitara silenciosamente.

Rafael Barrett, año 1908, extraído del libro "Obras Completas".

INTERNET EN EL ANARQUISMO

viene del número anterior

El capitalismo, por otra parte, se basa en la autoridad centralizada, cuyo propósito es mantener la gestión del trabajo fuera del alcance de los que trabajan. Es decir, "que la verdadera, plena y final liberación de los trabajadores solo es posible bajo una condición: la apropiación del capital, es decir, de las materias primas y las herramientas de trabajo, incluyendo la tierra, por el cuerpo colectivo de los trabajadores (Mikhail Bakunin)

De ahí que, como sostiene Noam Chomsky, un "anarquista consecuente debe oponerse a la propiedad privada los medios de producción y a la esclavitud asalariada que es uno de los componentes del sistema, como incompatibles con el principio de que el trabajo debe ser emprendido libremente y bajo el control de los productores"

Así pues, para los anarquistas la libertad quiere decir una sociedad no autoritaria en la cual individuos y grupos practican la auto-gestión, i. e. se gobiernan ellos mismos. Las consecuencias de esto son importantes. Primero, ello implica que una sociedad anarquista no será coercitiva, es decir, una sociedad donde la violencia o la amenaza de la violencia no será usada para "convencer" al individuo a hacer nada. Segundo, que los anarquistas apoyan firmemente la soberanía individual, y que, a razón de este apoyo, también se opone a las instituciones basadas en la autoridad coercitiva, es decir, la jerarquía. Y finalmente, ello implica que la oposición anarquista al "gobierno" quiere decir solamente que se oponen a las organizaciones centralizadas, jerárquicas, burocráticas, o sea, el gobierno. No están opuestos al auto-gobierno a través de confederaciones de organización descentralizadas, de base, en tanto que estas se basan en la democracia directa no en la delegación del poder a "representantes". La autoridad es lo opuesto a la libertad, y de ahí que cualquier forma de organización basada en la delegación del poder es una amenaza a la libertad y a la dignidad del pueblo sometido a ese poder.

Los anarquistas consideran la libertad como el único entorno social dentro del cual la dignidad humana y la diversidad pueden florecer. Bajo el capitalismo y el estadismo, por el contrario, no hay libertad para la mayoría, ya que la propiedad privada y la jerarquía aseguran que la inclinación y el juicio de la mayoría de los individuos estarán subordinados a la voluntad del patrón, restringiendo gravemente su libertad e imposibilitando "el completo desarrollo de los poderes materiales, intelectuales y morales latentes en cada persona" (M. Bakunin)

¿Los anarquistas están de acuerdo con la organización?

Sí. Sin la asociación, una vida verdaderamente humana es imposible. La libertad no puede existir sin sociedad ni organización. Como indica George Barret en "Objeciones al Anarquismo":

"Para llegar al sentido pleno de la vida debemos cooperar, y para cooperar tenemos que llegar a acuerdos con nuestros semejantes. Suponer que tales acuerdos significan limitaciones a la libertad es en verdad un absurdo; al contrario, son el ejercicio de nuestra libertad.

Si vamos a inventar un dogma sosteniendo que el llegar a acuerdos es dañar la libertad, entonces la libertad se vuelve tiranía inmediatamente, puesto que prohibe a los hombres los más ordinarios placeres cotidianos. Por ejemplo, yo no puedo ir a pasear con un amigo puesto que va contra el principio de la libertad si acordamos estar en cierto sitio a cierta hora para reunirnos.

No puedo ni siquiera extender mi influencia mas allá de mi mismo, porque para hacerlo tengo que cooperar con alguien mas, y la cooperación lleva consigo el acuerdo, y eso va contra la libertad. Se verá de inmediato que este argumento es absurdo. Yo no limito mi libertad, simplemente la practico, cuando me pongo de acuerdo con mi amigo para ir de paseo"

En cuanto a la organización, los anarquistas piensan que "lejos de crear autoridad, es la única cura para ella y el único medio por el cual cada uno de nosotros se acostumbrará a tomar parte activa y consciente en el trabajo colectivo, y cesará de ser un instrumento pasivo en manos de los dirigentes" (E.

Malatesta)

El hecho de que los anarquistas están a favor de la organización puede parecer extraño al principio, pero ello se debe a que vivimos en una sociedad en la cual virtualmente todas las formas de organización son autoritarias, haciéndolas aparecer como las únicas formas posibles. Lo que casi nunca se reconoce es que este modo de organización ha sido condicionado históricamente, surgiendo de una clase de sociedad particular –una cuyos motivos principales son la dominación y la explotación. Según los arqueólogos y los antropólogos, este tipo de sociedad solo lleva en existencia unos 5.000 años, habiendo aparecido con los primeros estados primitivos basados en la conquista y la esclavitud, en los que el trabajo de los esclavos creó un excedente que mantuvo a la clase dominante.

Anteriormente, por cientos de miles de años, las sociedades humanas y protohumanas eran lo que Murray Boochkin llama "orgánicas", es decir, basadas en formas cooperativas de actividad económica involucrando el apoyo mutuo, el libre acceso a los recursos de producción y el compartimiento de los frutos de la labor comunal, de acuerdo con las necesidades de cada uno. Aunque tales sociedades probablemente tenían rangos basados en la edad, no habían jerarquías en el sentido de relaciones de dominio-subordinación institucionalizadas, impuestas por sanciones coercitivas resultantes en la estratificación de clases y suponiendo la explotación económica de una clase por otra.

Hay que notar, sin embargo, que los anarquistas no abogan por un retorno a la edad de piedra". Simplemente notamos que puesto que el modo de organización jerárquico-autoritario es un desarrollo relativamente reciente en el curso de la evolución social humana, no hay razón para suponer que de alguna forma esta "destinado" a ser permanente. No creemos que los seres humanos estén genéticamente "programados" para una conducta autoritaria, competitiva y agresiva, al no haber pruebas convincentes que apoyen esta premisa. Al contrario, tal conducta esta condicionada socialmente, o aprendida y como tal, puede ser desaprendida. No somos fatalistas ni deterministas genéticos, sino que creemos en el libre albedrío, que significa que la gente puede Cambiar la manera de hacer las cosas, incluyendo la forma en que organizan la sociedad.

No cabe duda que la sociedad necesita ser organizada mejor, puesto que en el presente la mayor parte de la riqueza –que es producida por la mayoría- y el Poder están distribuidos entre una pequeña minoría elitista en la cumbre de una pirámide social, causando privaciones y sufrimientos a los demás, particularmente a los que están en lo mas bajo. De esta manera, ya que esta élite controla los medios de coerción a través de su control del Estado, puede así someter a la mayoría e ignorar sus sufrimientos, un fenómeno que ocurre a menor escala en todas las jerarquías. No es de extrañar, pues, que la gente en las estructuras autoritarias y centralizadas lleguen a odiar a esas élites como una negación de su libertad. Alexander Berkman dice:

"La sociedad capitalista está tan mal organizada que todos sus miembros sufren: de la misma manera que cuando tienes un dolor en alguna parte, todo tu cuerpo duele y te enfermas..., ningún miembro de una organización o unión puede ser impunemente discriminado, suprimido, o ignorado. Hacerlo así sería como ignorar un dolor de muelas: te sentirías enfermo del todo.

Así, esto es precisamente lo que ocurre en la sociedad capitalista, con el resultado de que está realmente "enferma del todo". Por estas razones, los anarquistas rechazan las formas autoritarias de organización y en su lugar apoyan asociaciones basadas en los acuerdos voluntarios. El acuerdo voluntario es importante porque, según Berkman "solo cuando cada uno es una unidad libre e independiente, cooperando con los demás de buena gana debido a sus intereses mutuos, podrá el mundo funcionar con éxito y llegar a ser poderoso". En la esfera "política" esto quiere decir democracia directa y confederación, que son la expresión y el medio ambiente de la libertad. La democracia directa (o participatoria) es esencial puesto que la libertad y la igualdad implican la necesidad de foros donde la gente pueda discutir y debatir entre iguales y que permitan el libre ejercicio de lo que Murray Boochkin llama "el papel creativo de la disensión".

¿Los anarquistas están a favor de la libertad "absoluta" ?

1º de Mayo
F.O.R.A. Acto
Plaza Once 16hs

No. Los anarquistas no creen que cada cual pueda hacer "lo que le da la gana", ya que ciertas acciones invariablemente traen consigo la negación de la libertad de otros.

Por ejemplo, los anarquistas no apoyan la "libertad" de violar, explotar, u obligar a los demás. Tampoco toleramos la autoridad. Al contrario, puesto que la autoridad es un atentado contra la libertad, la igualdad y la solidaridad, (sin mencionar la dignidad humana), los anarquistas reconocen la necesidad de resistirla y derrocarla.

El ejercicio de la autoridad no es libertad. Nadie tiene "derecho" a mandar a los demás. Como señala Malatesta, el anarquismo apoya "la libertad para todos... con el único límite de la igual libertad de los demás; que no significa... que reconozcamos, ni deseemos respetar, la "libertad" para explotar, oprimir, mandar, lo cual es presión y ciertamente no es libertad."

En la sociedad capitalista, la resistencia a todas las formas de autoridad jerárquica es la marca de la persona libre, ya bien en lo privado (el patrón) o en lo público (el Estado). Como dijo Henry David Thoreau en su ensayo "Civil Disobedience" (1847):

"La desobediencia es la verdadera base de la libertad. Los obedientes son por fuerza, esclavos".

¿Hay diferentes clases de anarquismo?

Los anarquistas, a la vez que comparten ciertas ideas claves, pueden agruparse en amplias categorías, dependiendo de los sistemas económicos que consideran mas apropiados para la libertad.

No obstante, citando a Rudolf Rocker, "al igual que los fundadores del socialismo, los anarquistas reivindican la abolición de todos los monopolios económicos y la propiedad común de la tierra y los medios de producción, cuyo usufructo debe ser disponible para todos sin distinción... los anarquistas representan el punto de vista que la guerra contra el capitalismo tiene que ser al mismo tiempo una guerra contra todas las instituciones de poder político, ya que históricamente la explotación económica siempre ha ido de la mano de la opresión política y social. La explotación del hombre por el hombre y la dominación de unos sobre otros son inseparables y la una condiciona a la otra".

Dentro de este contexto hay diferencias entre los anarquistas. Las principales son entre los anarquistas individualistas y los socialistas, aunque los sistemas económicos que cada grupo desea no sean mutuamente exclusivos. De los dos, los anarquistas socialistas siempre han sido la gran mayoría, estando el anarquismo individualista limitado principalmente a los Estados Unidos. Además, los anarquistas tienen ideas diferentes sobre el sindicalismo, el pacifismo, "el estilo de vida", los derechos de los animales y muchas otras ideas, pero éstas, aunque importantes, son solo diferentes aspectos del anarquismo. Mas allá de ciertas ideas claves, el movimiento anarquista (como la vida misma) está en un constante estado de cambio, discusión y raciocinio, como es de esperar en un movimiento que valora tan alto la libertad.

Poniendo las cartas sobre la mesa, los autores de este tratado se sitúan firmemente en la categoría del anarquismo "social". Lo cual no significa que ignoremos ideas importantes asociadas con el anarquismo individualista, solo que pensamos que el anarquismo social es mas apropiado a la sociedad moderna, que crea una base más sólida para la libertad individual y que refleja mejor el tipo de sociedad en la cual nos gustaría vivir.

UNA EXPERIENCIA ANARQUISTA

Extraído del libro «Colectividades Libertarias en España» de Gastón Leval.

Al norte de la provincia de Teruel, Más de las Matas, que cuenta con 2.300 habitantes, es el centro de una comarca compuesta por diecinueve pueblos.

Bajo la monarquía predominaban aquí las tendencias libertarias. La República provocó algunos cambios, pero desencantó a la mayoría de la población, que se inclinó a la izquierda revolucionaria. Así fue cómo en el año 1932 apareció el primer sindicato de tendencia libertaria adherido a la C.N.T., y cómo, al año siguiente, fue proclamado el comunismo libertario. La guardia civil acabó en menos de dos días con este primer ensayo, y el sindicato fue clausurado hasta las vísperas de las elecciones de febrero de 1936, lo cual no impidió que el ataque franquista no pudiera producirse en el mes de julio del año siguiente.

No hubo lucha, y no quedando fascismo, ni República, nuestros compañeros propusieron crear la Colectividad Agraria de Más de las Matas. La iniciativa fue aceptada por unanimidad en una asamblea de carácter sindical. Pero no todos los propietarios estaban en el sindicato. Había que proceder con ellos en forma especial. Así se hizo, estableciéndose una lista de adhesiones voluntarias, que en quince días reunió a doscientas familias. Los disconformes pertenecían a la U.G.T., y practicaban la explotación en forma individual.

La misma norma es observada en toda la comarca. Se puede adherir a la colectividad, o seguir trabajando individualmente. Las diferentes gradaciones de la socialización, prueba que la libertad es efectiva.

En ninguno de los pueblos hay reglamentos ni estatutos de las colectividades. Políticamente se aplica un concepto anarquista integral. Cada mes, la asamblea general de los colectivistas señala a la Comisión las normas a seguir. Se han constituido treinta y dos grupos de trabajo según las especializaciones agrícolas y las dimensiones de los campos. Cada grupo tiene a su cargo una zona de regadío y otra de secado.

El trabajo está coordinado entre los delegados de cada pueblo, reuniéndose semanalmente para decidir las labores a realizar, de acuerdo a las posibilidades de explotación de cada uno de ellos.

Empero la explotación no está limitada a la agricultura y la ganadería. En este centro comarcal, al igual que en todos los centros más o menos importantes, se han desarrollado actividades diversas: albañilería, carnicería, sastrería, peluquería, panadería, etc. Cada una constituye una sección de la colectividad general y trabaja para todos.

Si una sección necesita arreglar o procurarse ciertas herramientas, se dirige por intermedio de su delegado a la comisión administrativa que le entrega un vale para el delegado de los herreros donde se expone el trabajo requerido. El pedido es al mismo tiempo registrado en el libro de la sección metalurgia. Si una familia necesita muebles, se dirige también a la sección administrativa que le entrega un vale para el delegado de los ebanistas. Sin este vale, que es al mismo tiempo una autorización, y un control del trabajo, éste no sería efectuado. Tal es la forma que se registra las actividades de cada grupo de trabajo y los gastos de cada familia.

No se emplea el dinero ni la moneda local en ninguno de los pueblos de la comarca. Así se explica sin dudas que la socialización del comercio haya sido uno de los primeros pasos. Los almacenes comunales sustituyen en conjunto al antiguo modo de reparto. Así se encuentra, el *Almacén Comunal de la alimentación y de ferretería, de máquinas y otros objetos*, el *Depósito Comarcal de abonos químicos, de cemento , Almacén de tejidos y vestimentas*, etc. El pan, que se cocinaba en las casas , es amasado en las dos *Panaderías Colectivas*.

En las afueras del pueblo se encuentran los viveros, donde dos millones de plantas hortícolas están preparadas por dos familias, que antes ganaba mucho dinero con esta producción, y que entró desde el principio en la colectividad. Las plantas serán trasplantadas en la huerta local o de otros pueblos.

La *Librería Popular* es una biblioteca en cuyos anaqueles están guardados varios ejemplares de los libros de sociología, literatura , divulgación científica, que se cree útil poner al alcance de todos, incluso de los individualistas. Se encuentran también, libros para niños, obras de textos, etc.

En esta colectividad general, cada sección trabaja para las otras; los esfuerzos se aúnan, el espíritu de la solidaridad preside a todas las empresas. Sin embargo se procura no matar la iniciativa individual, que por lo demás puede existir con fines que no sean la explotación ajena. Esto atentaría demasiado contra el temperamento español, en el que la voluntad personal y un profundo sentimiento del deber se amalgaman. Se ha dejado pues, a cada familia, un trozo de tierra donde en el que cada cual cultiva lo que quiere. Los alimentos se distribuyen según las reservas disponibles.

El médico y el farmacéutico forman también parte de la colectividad, estando sus actividades al servicio de todos. Viven en las mismas condiciones que los demás, pero disponen de recursos especiales para poder seguir estudiando, adquirir publicaciones, libros, etc..

La escuela es obligatoria hasta los catorce años; ha sido instalada una escuela para cuarenta niños, que hasta ahora no habían podido ir a estudiar, incluidas dos nuevas salas para educación preescolar. Esta innovación tiene también el objetivo de liberar, durante varias horas del día, tanto a los hijos de la madre como a las madres de los hijos.

Los espectáculos son gratuitos tanto para los colectivistas como para los individualistas.

El sindicato se ha convertido en un organismo casi inútil; en todo caso ha sido desplazado por completo. En la estructura de la comarca predomina el nuevo organismo. Veamos cuál es su funcionamiento general.

El comité comarcal fue nombrado por una asamblea de delegados de todas las colectividades. Tiene por misión coordinar los esfuerzos en la producción, organizar el trabajo a escala general cuando sea necesario, mantener las relaciones con otras comarcas, dirigir los intercambios.

Según las normas establecidas en todo Aragón, ninguna colectividad puede comerciar por su cuenta; así se procura evitar la competencia inmoral y la centralización de las adquisiciones de productos que van a buscarse lejos, a las mismas fábricas, en mejores condiciones de calidad y precio.

Cada colectividad agraria comunica al Comité Comarcal la lista y la cantidad de productos excedentes de que se dispone; cada una pide al mismo tiempo, lo que necesita y lo que tiene, el comité es el regulador de la distribución entre los pueblos.

Este sistema de distribución se aplica sin la menor dificultad. El único inconveniente podría residir en las reminiscencias del espíritu capitalista, según el cual un pueblo que atraviesa dificultades graves por circunstancias ajenas a su voluntad, deberá atravesar un período difícil más o menos largo. En ningún modo. Acaba de producirse un caso que ha puesto a prueba el sistema. Las posibilidades de Seno y de La Ginebrosa fueron, este año, anuladas por una tormenta de granizo. Todo o casi todo fue arrasado. En un régimen donde la economía estricta domina sobre la solidaridad, las deudas y los empréstitos contraídos para hacer frente a la situación, los habría condenado durante años. En nuestro régimen de solidaridad libertaria, la dificultad se soluciona con la ayuda mutua, el aporte, el esfuerzo fraterno de todos. Todos los elementos necesarios para poder de nuevo sembrar, plantar y cosechar, y para vivir mientras vinieses los nuevos frutos de la tierra, han permitido resolver el problema sin hipotecas ruinosas que habrían comprometido el porvenir.

...DERTAD

Te acordás de los presos ?...

Fray Antonio Puigjané: Condenado a 20 años
Roberto Felicetti: Condenado a reclusión perpetua
mas tiempo indeterminado
Claudio Veiga: Detenido dentro del cuartel. Condenado a reclusión perpetua
Claudio Rodriguez: Condenado a prisión perpetua
Miguel Aguirre: Condenado a reclusión perpetua
José Moreyra: Condenado a prisión perpetua
Gustavo Mesutti: Condenado a prisión perpetua
Carlos Ernesto Motto: Condenado a prisión perpetua
Luis Darío Ramos: Condena a reclusión perpetua
Sergio Paz: Condena a reclusión perpetua

Cárcel de Ezeiza

Dora Molina de Felicetti: Condenada a quince años
Claudia Acosta: Condenada a reclusión perpetua
mas tiempo indeterminado
Isabel Fernandez de Mesutti: Condenada a perpetua
Ana María Sívori: Condenada a reclusión perpetua

Cárcel de Devoto

Enrique Gorriarán Merlo: Reclusión perpetua

Adrián Krmpotic
Mariel Diaz
Carlos Malatesta
Patricia Malatesta

COMPAÑERO

El 19 de abril fallecío el compañero Vicente Francomano.Nacido el 30 de setiembre de 1903, fue testigo de la semana trágica (1919). Estubo preso en Usuahia en el golpe de Uriburu (1930) . Por edad y militancia, vivió gran parte de la historia del movimiento anarquista en la Argentina. En la actualidad, integraba la comisión administrativa de biblioteca José Ingenieros.
Consecuente con la idea hasta sus ultimos momentos.
Hasta siempre compañero.
El Grupo Editor

FE DE ERRATAS

Nº ANTERIOR 8202

Redactor Responsable
Amanecer Fiorito
R.N.P.I. 1.300.262
Giros
Amanecer Fiorito
Correspondencia
Casilla de Correo 20
(1439) Bs.A.s. Argentina

La Protesta

Lugares donde se consigue:

Est. Flores: Kiosco del andén Norte
Est. Morón: Kiosco Tito del andén Sur
Est. Constitución: Kiosco del andén central subte "C"
Chacarita: Kiosco de F. Lacroze 4169.
Kiosco de la est. Pueyrredón (norte) del subte "B".
Kiosco Av. Corrientes esq. Montevideo
Kiosco Av. Corrientes 1458
Quilmes: Kiosco de Gaboto al 600 (vereda de entrada al andén 1)
Wilde: Ficciones, Las Flores 87
Florencio Varela: Capítulo, Monteagudo 3088 (ex 310) casi esq. Sallarés
Avellaneda: El Aleph, Alsina 20
La Plata: El Aleph, calle 49 nº 540
Berazategui: El Aleph
Lanús: El Aleph, frente a la estación, lado este.
LA PLATA 6 Y 50

MAYO - JUNIO DE 1998
Nº 8203

LA PROTESTA

BUSSI, EL LEGAL

Extraño proceso éste que se está dando en las democraduras de Latinoamérica. Son, se sabe, la herencia de las dictaduras que supimos permitir. Esas, que cayeron casi a un mismo tiempo, como por casualidad, para dar paso a la continuidad dentro de la ley de casi un mismo sistema económico neoliberal que, como por casualidad, desarrolló las casi mismas convertibilidades pesodólar en los mismos países donde antes lo habían hecho los mismos dictadores (en la Argentina la «tablita» de paridad con el dólar de Martínez de Hoz durante la dictadura fue igual al Plan Austral del ministro de economía radical Juan Sourrouille y el Plan de Convertibilidad del neoperonista Cavallo). Casi lo mismo, siempre, como por casualidad, siempre. Extraño proceso, sí. Siempre.

Esos dictadores asesinos se «convirtieron» también, rápidamente a las bondades de las democraduras de este lado del planeta. Pero lo más hipócrita del asunto es que ahora reclaman para sí esas supuestas bondades. E intentan sacarles provecho. Claro, tienen cómplices para ello. Por ejemplo los políticos que fueron sus socios del silencio en la exacción a los que menos tienen para darles a los que más, que conspiraron para llevarlos al poder, que compartieron con ellos ese robo y esa usurpación, que utilizaron sus armas para sus propias venganzas contra otros iguales.

Banzer en Bolivia, Oviedo en Paraguay, Chávez en Venezuela, Pinochet en Chile, Bussi en Argentina, los milicos ahora democratizados son todos representantes de lo mismo: de lo que pueden las leyes y las democracias. Y es justamente esa también extraña forma que tienen las leyes, hipócritas desde su sinsentido de desigualdad, corruptas desde su connivencia, inmorales desde su ignorante concepción, falta de ética desde su desalmada humanidad, la que les permite seguir siendo. Y viviendo. Porque queda claro, lo legal es eso pero la verdad es otra cosa. O dicho de otra forma, lo ilegal es lo único verdadero. Porque la obediencia debida, el punto final y los indultos fueron los amparos que les brindaron. Y no fueron ni pueden ser leyes justas, aunque sí leyes legales, valga la redundancia.

La fórmula que utilizan ahora para acceder al poder político es sencilla. Critican a las democraduras que los acogen desde su fascismo ilustrado que dice defender el «ser nacional» para disimular mejor la entrega a la que están dispuestos. Y se ponen lo más a la derecha que el mismo sistema que los engendró les permite, sirviendo así a un doble propósito. El primero, demostrar que son una opción, es decir que no hay una sola manera de ser un entregador. El segundo, que la democradura no es tan dura y que ellos pueden ser más duros. Y este segundo propósito es el que más agradecen las democraduras porque las legaliza en sí mismas, como las democraduras han hecho con ellos.

Y esta devolución de gentilezas, como ya se dijo, no es casual. Son favores a cambio de favores. Como las ratas, que se cuidan las crías. Porque todos comen y han comido del mismo queso. El que les han tirado sus patrones del poder internacional, robo, «corrupción» (no hay nada más fiel y obediente que un corrupto para quien lo corrompe), narcotráfico, venta de armas, etc., mientras ellos se comen las vacas gordas de las privatizaciones y la deuda externa.

Y así, pueden poner y sacar sus manos sucias y ensangrentadas en las urnas («las urnas están bien guardadas»), siempre y cuando no amenacen con eso los negocios del poder internacional, como Bussi por ejemplo. Porque es obvio decir que lo más grave del asesino gobernador no es haber mentido sobre su cuenta en Suiza. Pero vale recordar que es peligroso para ellos que se sepa de eso porque puede desestabilizar al sistema que apaña los grandes «inversores extranjeros». Porque, entonces, es obvio también porqué no se dice de donde viene ese patrimonio. Pero vale recordar que allí está el eje del silencio cómplice. Porque todos saben que no sería demasiado difícil comprobar de donde viene el botín de guerra que se guardó Bussi en Suiza, como los militares. Pero vale recordar que es el producto de los negocios inmobiliarios hechos con los cadáveres de los desaparecidos. Y que uno de sus socios fue el «legal» Secretario de Lucha Contra la Droga (el que ahora también maneja una parte del queso, como se dijo), Chiche Julio Cesar Aráoz, el funcionario, sí, el político, sí, peronista para más datos, que era quien justamente en sociedad con Bussi, regenteaba las usurpaciones y venta de las casas de los desaparecidos y sus familiares amedrentados. Y esto, dicho sea de paso, tampoco es un secreto para nadie. Menos, inclusive, para el juez español Baltasar Garzón, que es quien investiga los patrimonios de los militares argentinos en Suiza y del que justamente Menem dijo que amenaza a las Fuerzas Armadas de la Argentina. Una amenaza sin duda. Para él también. Que lo ubica paradójicamente y a su pesar, fuera de la legalidad, aún tratándose de un juez. Una amenaza. Tanta, como lo es lo ilegal, como lo es la verdad.

D.A.P.

PODER POLITICO

La actual concentración económica de las empresas multimedia homogeniza los discursos de dominación, y los poderes políticos se prestan para ello. Lo que Menem tiene de importante es el carácter paradigmático, hasta el absurdo, hasta la miserabilidad extrema, de haberse prestado a todo esto sin resistencia alguna. Menem se basa en la figura de la estabilidad de la moneda -una estabilidad metafísica, porque no es económica-. Pero la gente se aferra a eso, y es sobre ese fondo, que esta figurita que oficia de representante de los argentinos, que tiene la mayoría real porque los votos se lo han concedido, ha llegado a la entrega absoluta, no solamente del capital sino de su propio hijo. Es la figura extrema de la rendición de lo humano ante el poder de disolución y de muerte que apareció en la nación. Se ha prestado a todas las miserias y penetraciones, es una especie de blanco perforado, su cuerpo y su figura han quedado perforados por todos los poderes que lo atravesaron y lo dominaron. Menem habla y dice que fue torturado (aunque se demostró que no lo fue), pero no es un torturado, es un quebrado. De él no ha quedado más que la entrega. En definitiva, es el producto humano más acabado del proceso genocida militar argentino.

Leon Rozitchner
(Extraído de la Revista Diógenes Nº 11, noviembre de 1997)

ACCION DIRECTA

El anarquista es la acción directa. Es un obrero y la idea es su herramienta. Ama su anarquía y sabe que el solo modo de hacerla amar por los otros es actuando su anarquismo.

Sabe también otra cosa: que él es un tipo todavía minoritario, de posición, casi siempre, opuesta a la mayoría. Y que esto no ha de traerle ni la gloria ni el respeto que a otros seres excepcionales, genios o santos, les trae sino el escarnio o la muerte por rebelde o por hereje. Porque él no esta por arriba ni al margen de los conflictos sociales, sino en la entraña de todos; allí donde la corriente es más caudalosa. Está con su acción directa.

No puede haber paz para él en un Estado al que él le planteó la guerra. Ni puede ni le conviene. Su crecimiento en la historia, como hombre nuevo entre los viejos hombres y como creador también de un nuevo pueblo entre el histórico pueblo sometido y embaucado, es la feliz consecuencia de su posición siempre guerrera. De haber concedido algo, no sería nada. A la ceñida coherencia entre su ser y su hacer le debe toda su vida, tan hondamente dramática, como rica en eficacia. Sin su acción directa que lo contiene entero, el anarquista hubiera muerto al nacer, como esos monstruos que, por no ser viables, mueren matando a su madre. Hubiera muerto con el a la anarquía.

Pero no es un monstruo, sino en cuanto a la incoherencia o pequeñez de los otros. Él es la guerra contra un sistema social monstruoso, planteada a fondo y con todos los peligros que la guerra implica: derrota, prisión, muerte. Que son tales solamente para quien se cree el principio y el fin del mundo; más no para quien ve el mundo desde la obra que deja, la vida nueva que anima, los pensamientos de rebelión al Estado que en el pueblo alza.

Tenemos un doctrina, un plan de convivencia social y hasta un arte también, los anarquistas. Pero tenemos, a más, a quienes todo esto militan, encarnan, viven. Y estos son los que levantan las huelgas, pueblan las cárceles, pelean y mueren por la anarquía: mujeres y hombres, generalmente ignorados. ¡Salud a ellos, este 1º de Mayo! ¡Salud siempre a los compañeros de la acción directa!

EL FRENTE UNICO

Hace mucho tiempo, tanto tiempo, que deseamos todos esto: una acción conjunta y única... el pueblo, la masa mayor, inmensa, contra esta minoría de todo el mundo y de siempre: los burgueses... el aliento de miles, millones de hombres, de herreros, batiendo en un solo fierro, a una sola voz...¡Sería la Revolución, la Social, pues!

Para los comunistas anárquicos este y no otro fue el fin de todas sus luchas. ¿Quién se atreve a negarlo ahora?... son sus ideas, los peñascos de sus cumbres, los que al caer en la corriente del pueblo le han hecho alcanzar el nivel que hoy tiene. Su acción, su acero y su bomba, y esta confianza de locos en el provenir del Hombre, es lo que ha herido a los amos, fundando la nueva sociología y empujado mas allá de la casta, de la patria y de la clase, el anhelo de redención proletaria. ¿Quién lo niega?

¡Queremos un frente único! Todo los pobres –no solo trabajadores, sino también vagabundos, presidiarios, y haraganes: ¡todos!- contra este solo maldito mal: el Estado. ¡Así se hará, o no se hará jamás nunca, la Revolución Social!

Pero, ¿es de esto que ahora se habla?...caudillos de sindicatos, electores al parlamento, nonnatos de comisarios del pueblo, decirlo claro: ¿es esto lo que soñáis?...¿Queréis un proletariado unido contra el burgués, pero autónomo en su acción y libre en su iniciativa; o, simplemente, un frente de ejército único de cuyo seríais vosotros los generales, los capitanes, los instructores?...

¡Oh, la la!...Como otras veces, igual que siempre que hablásteis de unificar las fuerzas trabajadoras, lo que queréis es un bloque contra la idea libertaria, contra el principio de negación del Estado, ¡Contra nosotros, vaya!...Confesad que es la anarquía el clavo que os hinca el culo y del pensáis libraros levantando una muralla de pechos de proletarios entre vuestras nalgas y nuestra punta...

Para eso os amontonáis, mugiendo y graznando, gansos de los capitolios bolcheviques y bueyes de los pesebres del sindicato... ¡Si, si! Ante el rayo de este verbo que alumbra el escenario social y desata ideales de independencia entre el pueblo, hacéis lo que hacen las bestias cuando truena y cuando lleve: ¡ponéis las ancas!...y a eso le llamáis frente único... ¡A las culatas vuestras!

"CARTELES" *Rodolfo González Pacheco*