

# LA PROTESTA

Desde 1897 en la calle  
Precio \$ 3

Publicación anarquista

Junio-Julio 2007  
Nº 8234

## La paciencia de Amanecer



¿Qué te recuerda este hombre?  
- Me recuerda a Amanecer...  
¿Qué te recuerda Amanecer?  
- Me recuerda a todos los hombres...

Hoy amaneci con su mirada, con su sonrisa.  
Hoy, como siempre, salió el sol, pero es su presencia la que nos ocupa todo y nos completa y nos tranquiliza.

Y sin embargo, no me avergüenza decirlo, estamos destrozados, sí, destrozados con una tristeza penetrante que nos inunda hasta los huesos.

No está Amanecer, no está Amanecer, y a cada instante, perplejo comprendo esa realidad.

La palabra síntesis es pérdida, era inmenso y es una pérdida inmensa que nos deja con la tarea de seguir adelante.

Aprendimos que soportabas todo, los padecimientos, las desilusiones, los ahogos, los insomnios por una sociedad nueva y esa increíble vitalidad que nos contagiaste, esa que siento ahora, que percibo en los compañeros que te amaron, esta fuerza que nos acompaña en estos momentos, son como un legado de tus convicciones y nos compromete a honrarte.

¿Cuánto vale poder despertarse ilusionado, vivir ilusionado? ¿cuánta vida aprovechada? Y eso es posible por la continua e increíblemente perseverante acción cotidiana de tus palabras, caracoleando con tu optimismo nos hiciste invencibles, y te burlaste de las imposibilidades. Tu vida es una victoria, ¡sí es verdad!, viviste en la utopía, con tu vida como un jeroglífico y nos dejaste miles de guiños, secretos, atajos y misteriosos silencios para caminar sin arrodillarnos.

Al final, nos tenías convencidos a todos, parecías inmortal y te reías y decías que después "chau, se acabó y punto, no hay diosito ni nada eh!" y es que "es bravo sostener el esqueleto" y no doblarse ni quebrarse... tus palabras, tus reflexiones, tus actitudes, son inmortales y nos las apropiamos, ya son nuestras también, porque tu generosidad gigantesca así lo dispuso.

Y ya formas parte de los legendarios del anarquismo, nos llenaste la cabeza de sueños, de posibilidades, miles de mariposas inquietas que nos acompañarán para siempre, el que te conocí cambié, ya no fue el mismo, una arrolladora esperanza en el ser humano modificaba todo, "me conozco y por lo tanto conozco a los hombres, la revolución es necesaria, es posible"...

El amor a la humanidad, la bronca y rebeldía contra la explotación y la opresión es el "Cóctel Molotov" que nos preparaste.

Y "más vale diez pájaros volando que uno en la mano", y ese empujarnos para adelante y no quedarse con lo establecido, con lo conservador del hombre, "si hasta tenemos que socavar el instinto de conservación que todos llevamos dentro".

Alentando esa especie de salto mortal que supone confiar en el otro, inocente e ingenuo, pero sin darle la espalda a muchos aspirantes a la traición, líder beligerante y líder de la sonrisa, "es sencillo, hay que llevar a fondo cada idea, cada pensamiento, darle otra vuelta de tuerca, nada es inexplicable".

Viene de tapa:

"No podemos huir sin destruirnos" y nos acompañaba para sostener las convicciones, para entrar en combate, para aceptar la inevitable lucha, conocedor de lo devastador que sería quebrarse, y tolerante como casi ninguno, nos decía que no hay que pedirle mucho más a quien no puede darlo, y de cada uno rescataba una virtud, una posibilidad.

¡Cuánto aprendimos de tu compañía!, ocuparte de lo mas difícil para no delegar en los otros, todas las alternativas de la vida y estar siempre dispuesto a ponerle el cuerpo a las palabras, la bronca que le tenías a los pactos de sangre, con la palabra es suficiente, con la mirada alcanza y no necesitamos la debilidad de un rito para confiar en nuestro compañero.

¿Y qué decir de los miserables que pretender tergiversar al anarquismo?, seguramente se alimentan, caminan, se reproducen, duermen y tienen presión arterial, es posible que corra sangre por sus venas pero... "no existen", la existencia no es un simple transcurrir de la vida conciliando a cada paso con los poderosos, instrumentos voluntarios que pretende confundir credibilidades e historias. Es la vida la que se los lleva por delante y los ridiculiza, amigos de la mentira y del engaño que cuando cierran los ojos no pueden dormir porque la traición les golpea la puerta a cada instante, no los olvidamos... pero tampoco vamos a perder mucho tiempo con ellos, son "irrescatables".

Amanecer, no hay edad para ser joven, y esa extraordinaria vitalidad tuya nos conmueve, nos obliga a seguir adelante aunque vos no estés, dicen que nada es para siempre, sin embargo este compromiso es para siempre.

El ser humano es un individuo sociable que solo existe si los demás lo reconocen, y al igual que tu amigo Bakunin, sos un individuo con una multitud adentro, y nos necesitaste porque te necesitábamos, ¿como agradecer tantas enseñanzas?, si ya sé, La Revolución Social, sí, sí, vamos hacerla...

Y que "no esperen demasiado del fin del mundo", porque estos turros no van a dejar nada.

No buscamos la verdad, utilizamos cotidianamente verdades irrefutables para luchar contra el sistema y poder vivir dignamente, hay cuestiones en la que no alcanza con simpatizar y estar bien dispuestos, hay cuestiones en las que hay que querer un cambio y sostenerlo toda la vida.

Tampoco somos víctimas del positivismo que sostiene que "algo es cierto solo si se puede probar", ¿y lo que va a venir? [Menos seguridades y más convicciones para modificar este mundo miserable!

"Nosotros no somos la Razón, somos lo razonable"...

"El trabajo solo es digno para el que acepta la explotación"

"No es un problema político, es un problema social", en política las promesas solo conciernen a quienes las escuchan y las creen, la política vuelve a las personas en medios inactivos y a los filósofos en tonos, están muy adaptados y nosotros gracias a vos Amanecer nos sentimos inadaptados.

"Nosotros", los hombres, contra las Instituciones y la decadencia. Lo dijiste en el último acto y lo repetiste en la última reunión, "lo que es imposible es que nos convenzan de aceptar la explotación del hombre y aunque nos digan que no es posible, vamos a seguir igual, la cabeza contra la pared si es preciso"

¡Vaya si valió la pena tu vida!

Bueno... Amanecer, cazador, pescador, estamos felizmente habitados por vos. Disfracémonos de flores, y ya vendrán las abejas...

Resta decirte que nada, tranquilo, que entendimos todo o casi todo y en ese "casi" nos comprometemos con tu vida, como siempre, para adelante con nuestras convicciones.

La paciencia de Amanecer, paciente para apoyarnos, entrañable compañero, amigo del sol, te bañaste en él y te fuiste, y nos dejaste a todos con el corazón más grande... podemos sentir tu calor.

M. G.

Amanecer falleció este 29 de mayo.



# Paz verde y explotación

Las raíces del autoritarismo vascularizan el sistema económico y el político, ambos trabajan en los mismos escritorios y sus órdenes son cumplidas por sus brazos armados y cívicos sobre el terreno. El terreno en cuestión, un pedazo de tierra delimitado por el Estado, los vincula con alguna parte de la lógica del último gobierno militar: una puja por la frontera entre Salta y Santiago del Estero, resuelta por lo militares a favor del Estado salteño, patentiza el pensamiento utilitarista de los capitalistas, sin medir la forma de gobierno, sobre la tierra y los habitantes que viven de y en ella. La tierra y sus habitantes como instrumentos, explotando las capacidades y necesidades de los humanos, unos para trabajar, otros para vigilar. Pensamiento autoritario, compartido y propagado por todos los gobiernos. El terreno en cuestión, Algarrobal Viejo, del otro lado de la frontera definida por los militares y respetada y usada por el Estado democrático, es habitado por santiagueños que viven de la tierra y que no distinguen la frontera entre las provincias. Antes de la policía, de los alambres, llevaban a sus animales a pastar al lado salteño, a juntar frutos y volver a sus ranchos. Cualquier parecido con otros conflictos por la privatización de la tierra no es casualidad.

El problema de esta pequeña localidad está enmarcado en uno mucho mayor, el de bosques, animales, aguas y tierras habitadas por poblaciones humanas que no responden a la lógica de explotación capitalista, las cuales entran en conflicto con el poder político y el capital al que representan (y la sociedad consumista a la que proveen) cuando la industria se expande. El campesinado independiente y los originarios, poseedores de derechos, caen en el saco político para enfrentar a estos poderes. El poder cívico político pretende despojarlos de todo para hacerlos acreedores del derecho a recibir derechos. Gobiernos provinciales y nacionales negocian con la tierra y la vida de los campesinos la reproducción del sistema económico.

El terreno en cuestión, el lugar donde desarrolla su vida esta comunidad hace más de un siglo, fue comprado por una empresa para desmontarlo y ampliar la zona agrícola.

Durante el mes de febrero, a través de Greenpace y su peso mediático, el Movimiento Campesino de Santiago del Estero y las "madres del monte" (nombre con el que se llama a las mujeres de las localidades afectadas) fue llevado a entrevistarse con Anibal Fernández en la casa de gobierno. El mismo se comprometió a parar la tala y los desalojos. El mes de abril encuentra al gobierno de la provincia de Salta liberando permisos para la tala de bosques autóctonos.

Debido a que los campesinos no respetaban los límites impuestos por los alambres fue la policía, con un carro donado por la empresa donde el último escalón de la miseria de la explotación y el control pasaba las noches comiendo los animales de los campesinos, y se quedó para vigilar y velar por el respeto de la propiedad privada. La gente no se quedó quieta, cargó con el carro y lo llevó a territorio santiagueño, como forma de protesta. En respuesta, algunos fueron encarcelados en las cárceles salteñas. Ahora, por ahora, están afuera, después de varios días.

El terreno en cuestión será desmontado. Será un nuevo páramo estéril como gran parte de Santiago. No necesitamos recordar la profunda campaña progresista que sufrieron los quebrachos de la zona, entre otras cosas. Es una vieja lógica, que como Estado moderno se viene reproduciendo desde la Masacre del Desierto de Argentino Roca. Aún así, la cuestión encerrada en la lógica de explotación no da lugar a interpretaciones medias: el Estado, aliado del poder económico, destruirá todo si no cortamos sus raíces.

P.T.

# Acto del 1º de Mayo

En el acto del 1º de Mayo, realizado como todos los años en plaza Alsina de Avellaneda, en el que concurren alrededor de 350 personas, hablaron compañeros de Libertad y La Protesta.

## Comenzó Marcelo de La Protesta:

Buenas tardes compañeros, soy del periódico La Protesta, les agradezco su presencia y en primer lugar, quiero alertarlos sobre un hecho: hay días en que uno se levanta particularmente lúcido y las ideas y las palabras llegan amablemente y en riguroso orden al cerebro... bueno, hoy no es ese día, me siento disperso y por lo tanto les pido disculpas anticipadas.

Bueno, para comprender al anarquismo una de las cuestiones fundamentales es entender qué es el Estado, uno de los grandes enemigos de la libertad del hombre. El Estado es un conjunto de instituciones organizadas para gobernar a una determinada población. ¿Cuándo se conformó?, fue creado por los hombres, referencias nos llevan a 6000 años antes de Cristo, en primer lugar se organizaron como ciudades - estado y luego debido a su natural expansión como países - estados, lo que está claro es que tiene varias funciones determinadas, una de ellas es la de organizar a la sociedad, dividiéndola en clases, la otra es la de gobernar, es decir asumir la conducción y los modos de acción de toda la sociedad, y por último algo que debe quedar muy claro: perpetuarse, este es un hecho fundamental en la comprensión de algunas ideologías, hay que entender que un estado no se suicida y quienes maliciosamente o ingenuamente, sostienen que el estado es una etapa transitoria en el desenvolvimiento de una revolución social, están proponiendo una contradicción, insisto que el estado no se suicida porque está en su razón de ser perpetuar su existencia, no es posible que exista alguien que crea que modificar a los actores que dirigen al estado, pueda generar una posibilidad para combatir la explotación del hombre y su opresión, y si existen es porque quieren engañarte y sumarte a otra trampa de las tantas que prepara el poder. ¿Cómo no creerle a quienes claman por la libertad del hombre y parecen tan convencidos? La historia nos da la razón y este hecho ya se había anunciado antes que los estados "proletarios" dominaran a parte del mundo por más de 70 años y hayan provocado una de las peores de dictaduras en la historia de la humanidad.

Compañeros: quienes defienden la creación de cualquier tipo de organización destinada a gobernar a una sociedad, son enemigos del hombre y por consiguiente son enemigos nuestros. Bueno, lo concreto es que hace 2300 años fue Aristóteles quien fijó las bases de lo que hoy es el Estado, la historia de la humanidad, las conquistas, las guerras permanentes, los saqueos, las hambrunas, la esclavitud, las violaciones masivas... nos pintan el panorama del accionar de los estados en todo el mundo. Ahora bien quien es protagonista de todos estos hechos es el hombre y cabe preguntarse entonces, ¿el hombre es bueno o es malo?

Algunos sostienen que el hombre es malo por naturaleza (sueen exceptuarse ellos mismos, salvo los muy cínicos) y entonces dan vía libre a una vida de traiciones y bajezas ante lo irremediable de intentar modificar una realidad opresiva.

Otros, como Sócrates, dicen que nace bueno y que la educación y la instrucción lo mantendrán bueno y que la carencia de esto lo tornarán ignorante y malvado, quien nace entre esclavos será esclavo, entre soldados será soldado y entre reyes será rey. Y así deberán mantenerse las distintas clases para mantener el equilibrio.

¿Los anarquistas sobreestimamos al hombre? Bakunin lo explicó claramente, el hombre es una posibilidad y según el medio ambiente que lo rodea, la cultura imperante y las características personales, desarrollará en mayor o menor medida sus mejores virtudes o sus peores defectos, ambos latentes en cada uno.

Lo definitivo es que quien sostiene al estado es porque no cree en las posibilidades de organización libre entre los individuos, así como quien cree en dios es porque no cree en el hombre.

A esta altura ya poco importa si quienes dominan lo hacen con un liderazgo blando o brutal, si los policías que controlan una marcha, van desarmados o en carros de asalto, los problemas son tan vitales que resulta insignificante y estúpido discutir si quienes controlan el poder lo hacen mediante elecciones, dictaduras, monarquías o cualquier tipo de opresión.

Está en juego la continuidad misma de humanidad, debe quedar claro que el estado es nuestro enemigo, si no lo destruimos, nos destruirá a nosotros. De nada sirve aislar a un sector o favorecer a otro más benigno dentro de la clase dominante.

El enemigo del hombre es el medio por el cual es gobernado, el estado es la preservación de la división de clases.

Basta compartir algunos datos: Cada día 100 000 personas mueren de hambre o a causa de sus secuelas. Cada 7 segundos un niño menor de 10 años muere de hambre.

En Argentina el 50% de los niños menores de 10 años está anémico. 1000 millones de personas no tienen acceso al agua potable. Un estudio revela que en regiones de Argentina el 51% de los menores de dos años tiene un retraso en el desarrollo mental.

Con lo que se gasta en Europa en cosméticos y helados, se podrían evitar los problemas de salud y alimentación de Asia.

Con lo que se gasta en comidas y productos para mascotas en Estados Unidos, se podría terminar con el hambre en África y América Latina. El desarrollo tecnológico actual permitiría cubrir las necesidades nutricionales de 12 000 millones de personas, sin embargo somos 6000 millones y el 75% de la población mundial tiene algún tipo de carencia, 876 millones de personas subsisten en la indigencia con raciones de alimentos que llegan a las 300 calorías diarias (lo saludable rondaría por las 2800 calorías aproximadamente).

Quiero que se entienda que la única ideología que cree en el hombre libre es el anarquismo, y que las potencialidades de cada ser humano desarrolladas en un medio armónico, permitirá que exista otro tipo de sociedad.

Bueno quiero tratar ahora tres temas que recurrentemente nos vemos obligados a discutir.

En primer lugar, está la necesidad de los que nos piden, nos exigen que les digamos como va a ser la nueva sociedad, y la realidad es que no somos agente de turismo que prometemos paraísos, en definitiva de lo que se trata es proponer la eliminación de las causas que generan esta situación actual, creemos que hemos hecho un diagnóstico certero acerca de los males que posibilitan las cotidianas catástrofes. No sabemos como va a ser una sociedad futura, pero estamos convencidos que va a ser infinitamente mejor y en continua metamorfosis, fortaleciendo los impulsos mas positivos del ser humano.

Compañeros entendamos que quien viene a pedirnos un modelo cerrado de sociedad futura, en ese mismo instante está reconociendo todo lo que hemos dicho sobre la inmensa influencia de lo establecido en los hombres, el miedo a perder lo poco o mucho que se tiene, la falta de compromiso personal para intentar un cambio.

Otro tema que quiero tratar es sobre una acusación reiterada que nos hacen a quienes con mayor o menor esfuerzo, con mayor o menor inteligencia, intentamos modificar esta relación de poder entre dios, el estado y los individuos.

Nos endilgan creernos "los dueños de la verdad" y lo que ocurre es que en una sociedad con principios tan mediocres y con tantos miserables que cambian de opinión según sus conveniencias personales, les resulta extraño que nos manifestemos con una convicción y una fortaleza y con una ganas de ponerle el cuerpo a cada palabra que a sus oídos les suena como "la verdad". Nada hay más lejos del anarquismo que el dogmatismo, que una cerrada expresión de ideas que por no tener posibilidades de aperturas está muerta en un laberinto. Pero también hay que decir que lo que sostenemos surge de reflexiones e impulsos que son verdaderos, lo que decimos es verdad y cuando nos acusan de ser los dueños de la verdad, les respondemos que analíticamente considere si lo que decimos es verdadero o no, invariablemente las respuestas son: que si pero que "es muy difícil, que con este pueblo no, que es improbable, imposible con estos hombres".

En definitiva lo que deja traslucir esa postura de los "agnósticos de las ideas" es que están preparando el terreno para ir de un lado al otro del pensamiento con una indulgencia hacia quienes provocan esta realidad que es inaceptable. Se creen más buenos, más tolerantes y son volátiles que alquilan su dignidad a cada paso.

La "verdad" que sostenemos, no es algo oculto, no es un secreto escondido, es algo que gritamos a viva voz en todos los lugares. La destrucción del estado, de sus instituciones, de las religiones, del sometimiento a una abstracción que le llaman dios. Solo un hombre libre y satisfecho de su rebeldía y libertad va a aportar su participación libre de resentimientos para un proyecto común. Les respondo a quienes nos acusan de ser los dueños de la verdad, que ellos son los inquilinos de la mentira, del mal menor, de creer que es necesario ponerle un policía a cada una para que se porte bien, la mentira es creer en dios y no creer en el hombre.

Finalmente quiero agradecerles su presencia y su atención y también quiero reforzarles una idea no alcanza solo con un análisis minucioso, racional de una sociedad y su realidad, hace falta también el coraje y el desprendimiento de saltar hacia una región que nos es bien conocida.

Los anarquistas no tenemos un "plan B" que se adapte a un acuerdo coyuntural. La Revolución es como un sueño eterno, muchos problemas nos esperan y una satisfacción, una muy grande satisfacción: comprender cabalmente, definitivamente que existimos.

Muchas gracias compañeros.

## Continuó Adrián del Grupo Libertad:

Tenemos la sana costumbre de criticar, y no constructivamente. O, quizás, constructivamente como consecuencia del devenir.

Y esto no porque nos anime una condición de molestar, ni porque basemos nuestra existencia en la negación del otro, sino porque buscamos acentuar la intransigencia ante lo establecido. Si marcamos diferencias es porque buscamos la coincidencia. Y ésta no podríamos buscarla en lo mínimo, porque eso nos reduciría a la nada. Precisamente porque nada es lo que rescatabamos de esta sociedad, sociedad que se nutre de los desnutridos, que vive de los muertos, que asevera las mentiras, sociedad que se afirma por lo que niega. Nada pueden enseñarnos los beneficiarios e interesados en que esto se perpetue, a no ser los colmillos de la perpetua cadena. Nada podemos aprender del Poder, porque los aprendidos seríamos nosotros. Seríamos presos de sus códigos, caeríamos en la gravedad centripeta de su discurso, patibulo al que sube todo aquel que se acerca, y no como víctima, precisamente.

Nada bueno emana de algo erigido desde la injusticia, todo lo que pueden ofrecernos como aspecto rescatable está contaminado, porque sus bazos alimenticios se bombean desde esa médula: la injusticia. Y es esa capilaridad la que pretenden infiltrarnos para filtrarnos a través de su enrejado, enrejado de compuertas amplias y plurales, y de pasillos convergentes.

Nada cae de lo que está cuidadosamente apilado. Hueso para roer, hueco donde acunar o bandera para levantar son arrojados para que en la desesperación, escale de entre el arrebato mutuo quien pueda sostenerlo y hacer de ello su principio, su punto de partida, o, el que menos, su momento. No hablamos de la necesidad de subsistir, de la imposibilidad de prescindir de las sobras, sueldo o cartón, autogestión o dádiva, son formas del acorralamiento; ni hablamos tampoco de los condicionamientos y conformaciones que eso entraña, hablamos de lo que implicaría justificar la mano que el Poder nos tiende; es decir, de la trampa con su trocito de bonanza.

Que del sistema nada haya rescatable no nos hace nihilistas, que significa apuntar hacia la nada y enterrar en el abismo cualquier devenir, el propio primero. Entendemos la desesperación, entendemos que el futuro se presente como un fatal basural sin salida ni horizonte, o, al lo sumo, como un camino minado de residuos burgueses infranqueables. Pero insistimos en que esa visión es el resultado de proyectar las deformaciones actuales de las cosas. Es no imaginar que la posibilidad se abre en una tendencia radicalmente nueva si le damos paso. Y por nueva, jamás vista, difícil de vislumbrar. Es no imaginar al ser humano hecho tabla rusa, no de su humanidad, sino de su esclavitud actual, su deformación. Es no tener imaginación y creer que la única verdad es la realidad.

Y en esto está lo que el sistema niega. Resonando desde las campanas de la iglesia hasta coagularse en himno del coro de la cultura: el pecado original, el delito de ser ser humano, el castigo a la rebelión, primero, y al pensar después. Porque si no se piensa desde la rebelión, no se piensa, se repite, se hace coro. Es lo que afirmamos, lo que desde el Poder se niega; y es lo que negamos, lo que desde el Poder se afirma. Dialéctica sin síntesis, sin residuos burgueses.

Y de allí que la destrucción es al mismo tiempo una construcción, en el sentido en que deja a los elementos libres, el campo abierto, las hojas en blanco y el ánimo

dispuesto para regenerarlo todo. Y por esto fue que Bakunin, o Wágner refiriéndose a Bakunin, estando el centro de la borchería de las barricadas, apuntando los fusiles hacia lo imposible, cuando alguien le preguntó por la cuestión constructiva, insinuando un programa para el mañana, predispuesto a un plan de acción que, en lugar de abrir horizontes, promulga los edictos del devenir, le contestó que la tarea de la nueva construcción social va correspondiendo a la generación desencadenada, a los que vendrán, mejores que nosotros.

Y no es que no creamos en nosotros, todo lo contrario, porque creemos en nosotros es que creemos en la especie y en la revolución. Son ellos, los promulgadores de edictos y programas, los planificadores de tácticas y estrategias, los que no creen en el Hombre. No buscan su continua rebelión si no marcarle el paso. Y eso lo aprenden del Poder, desde el ulular de sus campanadas. Residuos burgueses.

Tenemos la sana costumbre de criticar, no para hostilizar al sistema, sino para abolirlo.

Y tenemos una dificultad, una dificultad práctica.

Somos poco prácticos y nada pragmáticos. Y esto, al contrario de lo que podría parecer, es una posición que tiene su razón de ser. No pretendamos hacer de la práctica una ideología, algo que nos llevaría al posibilismo, es decir, a posicionarnos según lo que nos dejan hacer. La adaptación al medio será en la naturaleza la condición de sobrevivir, pero en el mundo humano significa reptar según el diseño de los carroñeros y los parásitos. Significa no ver la esencia explotadora y ubicar su mutación externa como el condicionante a partir del cual tendríamos que ser o dejar de ser. Es el camaleón tomado como ejemplo de militancia, es la traición predispuesta.

Y esto no es purismo, es pura, o mejor dicho, básica coherencia, pero, principalmente, es respeto de sí.

Ante esto, los ecos que rezumban dicen de amarse según acuerdos mínimos, dejando de lado supuestos detalles, puntos quisquillosos que, por exagerados, sobredimensionaríamos. Y decimos que no es cosa de mala voluntad, que tenemos fundamentos y razones, y no caprichos. Que la ideología anarquista no se subdivide en cuestiones principales y secundarias, porque no nos subdividimos quienes la sostenemos. Aquello es pretender que en la pluralidad el criterio no se disuelve, que las relaciones creadas mantienen independencia con respecto al ser, que la concesión no es el comienzo de un arrastre que busca anularnos como posición revolucionaria. Es sabido que es lo contrario y está la historia y el presente para echar una mirada si hace falta.

Y en la historia estos ecos asumen el decreto del fin de las ideologías, para justificar sus impetuosas y acomodamientos. Camaleones que son.

Porque el anarquismo es una ideología nutrida desde valores y actitudes, no es una teoría elaborada en laboratorios o cátedras. Es una tendencia que subyace en el ser humano. Es una conformación que se fue definiendo desde que el primer hombre esclavizó al otro. Desde allí, ese deseo de sacudir el yugo, ese impulso primario, animal, fue alimentándose, adquiriendo expresión conciente, las más de las veces arrastrando consigo preceptos del entorno que lo frenaban, sufriendo la experiencia y alumbrando definiciones, fue desprendiéndose de prejuicios, asentando ideas, hasta conformar los principios que le dan vida y razón de ser y un nombre propio que lo dotó al mismo tiempo del carácter inherente. Fue de entre la lucha de generaciones anónimas que sufrieron los embistes de los poderosos de donde germinó la idea que contiene y proyecta el desarrollo de lo mejor del ser humano.

Que esto sea contínuo, que no esté cerrado, no implica abrir el camino para su anulación. Que es precisamente, lo que persigue desde el poder con sus servicios doctorados en el fin de las ideologías.

Por esto mismo no vemos al anarquismo como un herramienta. No lo vemos como algo susceptible de ser usado, algo que pueda ser obsoleto o complementable con nuevas tecnologías más eficientes, según el momento y las conveniencias, según, dirían, el desarrollo de las fuerzas productivas, es decir, según el escenario de los burgueses. El anarquismo son los compañeros que lo vitalizan, los que están y los que ya no, verlos como herramientas utilizables, aprovechables y desechables es propio de una visión mercenaria de la vida.

No es cuestión de metáforas, creemos que hay una concepción individualista de las cosas, en ver al otro como un medio para los fines propios, habilitando al uso como forma de relación. Como por ejemplo, cuando algunos compañeros dicen que la solidaridad es un arma, valorándola según una funcionalidad y no como una condición, que por tal, tiene sus condiciones, como todo.

Somos poco prácticos, lo que no quiere decir teóricos ¿cómo podríamos serlo si la vida es más rica que cualquier enunciado? Con lo que si no estamos es con el dictado que sentencia "mejor que decir es hacer, mejor que prometer es realizar"... principio éste de la argentinitud y el palo, principio fascista.

Y propuestas también tenemos. Proponemos problemas, problemas a solucionar, soluciones que saldrán a partir de que se conforme un movimiento anarquista, desprovisto de cualquier influencia liberal o autoritaria, que proyecte y de forma al único anarquismo posible, radicalizado, intransigente y beligerante.

#### Patricio de La Protesta:

Recordamos hoy a los encerrados, a los muertos de Chicago. Recordamos en ellos la acción que diariamente el Estado ejerce sobre los explotados del capital. Recordamos también las palabras, las prácticas de los que fueron encerrados, de los que fueron muertos, de los que vivieron y viven a lo largo del desenvolvimiento anarquista. Recordamos el grado de cosificación al que estaba sometido el cuerpo trabajador, los campesinos, los mineros y los obreros de las fábricas, de los astilleros. Y las realidades y las necesidades de las que se hizo cargo el movimiento obrero anarquista, realidades graves, profundas, con un cuerpo tan denso que cada reivindicación se transformaba en una batalla, penetradas, la batalla y la reivindicación, por la construcción de la revolución y la solidaridad de todos los explotados. Recordamos los sufrimientos que lograron aliviar en tantos países: cada uno de los explotados lo conseguía negándose a servir y a dominar a otro, y afirmándose en el enfrentamiento con toda la sociedad capitalista y los poderes del Estado, unidos por un concepto de humanidad que superaba a la conciencia de la clase obrera en cuanto a los fundamentos del enfrentamiento contra el Estado.

También recordamos al movimiento obrero que, parado sobre los hombros de los derechos recuperados, asumió su rol histórico dentro del proceso de los industrialistas y el Estado, ya sin posibilidad de salir de la lógica de explotación, legitimándolo con cada una de las negociaciones salariales, conformándose ya como factor de peso dentro del modelo.

La memoria de la sociedad depende en gran medida de los ciclos económicos, tanto que la cultura y la política son en general producto de los flujos de capital que buscan por todo el planeta la rentabilidad que les da la explotación. Son muchas las respuestas ideológicas que surgen a partir de estas crisis, en apariencia enfrentadas a la represión y el ordenamiento de la sociedad, y muchas son las que acompañan, también, a las esperanzas de progreso.

La memoria nunca tuvo tanta relevancia en la sociedad de consumo argentina como en los últimos tiempos. Una memoria que hacia atrás comienza con el golpe del '55, sigue con el peronismo perseguido, Cámpora y la izquierda, el último Perón y la militancia, la violencia y la represión de la AAA, el gobierno militar, los desaparecidos, la democracia y los juicios. Una memoria construida, sobre todo, por la democracia.

30 años de gobiernos militares y democráticos, período en el cual implosionan las tensiones de los años precedentes, decantan en una memoria basada en los desaparecidos reconstruidos por sus compañeros, y no tanto, a través de la entrada definitiva en el ámbito institucional, en su pináculo más alto, el poder ejecutivo del Estado. Una operación destinada a adelgazar el cuerpo social y hacerlo pasible del dominio de la voz oficial.

Para que tal ingreso ocurriera fueron y son indispensables varios filtros blanqueadores.

Los objetivos reales de estos filtros son los de blanquear a las instituciones del Estado. Las Fuerzas Armadas, puestas en el sitio del profesionalismo por Menem y en el lugar del servicio a la sociedad por Kirchner, son avaladas por los organismos de derechos humanos puesto que cumplen con el deber para el que fueron creadas que es defender la Patria y sus recursos. Desde esta perspectiva civil, la Policía, cuidando al trabajador, llevando al delincuente al brazo de la Justicia para que sea juzgado cumple con el trabajo que la sociedad ordenada le encomendó en sus estatutos ideales. El Estado juzgándose a sí mismo, declarando imprescriptibles los crímenes cometidos por las instituciones, es sostenida como una gran victoria por los derechos humanos. El climax de la lucha, como llaman a 30 años de resistencia, es lograr que el poder ejecutivo ejerza algo de ese autoritarismo proletario que alguna vez soñaron, y en el mejor de los casos sostienen, al llamar la atención de algunos jueces que duermen la siesta de la burocracia.

Los filtros blanqueadores sirven también para revelar a la sociedad los objetivos, las victorias y las derrotas de los desaparecidos en tanto continuadores de la vida social a través del orden institucional. Los que hablan por esos canales no dudan, siendo compañeros o familiares, en traicionar al accionar asumido ideológicamente por esos que resultaron muertos, exiliados, detenidos, atomizados y aun vivos, cuando soslayan la violencia ejercida contra la Policía, las Fuerzas Armadas y el empresariado industrial y político durante esos años por diversas organizaciones.

Por otro lado, la memoria blanqueadora tiene un objetivo que es, según lo presentan ellos, el más importante. El Nunca Más. Que nunca más suceda el Terrorismo de Estado. El peso fundamental de la campaña por los derechos humanos se dedica a dejar sentado en la conciencia colectiva que las instituciones democráticas tienen que ser tan fuertes como para no permitir jamás una nueva dictadura como la de Videla, Massera y compañía. En realidad, nunca van a permitirse cuestionar la jerarquía, el capitalismo, el trabajo y la propiedad privada, razón de las instituciones, como generadores del autoritarismo. Para ellos, el Juicio absoluto de la humanidad es suficiente para impedir los males monstruosos del progreso, como la bomba atómica que acabaría con todas las guerras, como Nuremberg con los campos y genocidios, como si los juicios, los actos y las marchas pudieran acabar con los Cutral-Co, Saltas y el más reciente Fuentealba.

Para fomentar la eternidad de las instituciones están las elecciones y la participación, para eso las marchas con palco oficial y oposición, para eso el poder judicial bien aceitado, para eso la escuela, para eso los cuadros descolgados, para eso las desapariciones apariciones de López y Geréz, para eso los atentados camioneros, todo eso para recordar, para crear conciencia, como el infierno, de un Nunca Más penetrado por las instituciones que mantienen a 62.000 seres humanos en cientos de cárceles, a 20.000 chicos encerrados en diversos institutos, que matan miles de personas a través de sus "pocos" elementos no depurados, a miles de personas mutiladas y asesinadas con sus industrias y puestos de trabajo.

Indefectiblemente, este objetivo mayor en el campo de la política, el de consolidar las instituciones, guarda en sí el objetivo de consolidar el poder político sobre las fuerzas productivas, guarda, cuida la relación con el mundo de la economía. Consolidar el monopolio del uso de la fuerza para usarlo en representación de los ciudadanos de bien. Si se tiene en cuenta que los consumidores son los principales inversores del sistema capitalista periférico de la Argentina no es menor contar con una policía y un ejército leales que les garanticen la comodidad del consumo. Luego, la seguridad jurídica que la coalición internacional exige para desplegar sus saqueos. Luego la representación, la delegación con mayor confianza y fervor de los derechos, para que el Estado y las empresas administren esos derechos con toda la legitimidad que exige el sistema político moderno, a fin de profundizar el uso y abuso de los cuerpos sometidos a su nación. Tal es el deber del Estado, el de expandir las fronteras de la riqueza.

Es de imaginar que los negocios generados por los organismos más emblemáticos de derechos humanos con el Estado, son motivo de algarabía suficiente como para sumarlos a los festejos por el mantenimiento de la democracia; es de imaginar que los compromisos asumidos son un aliciente más para subirse a los palcos oficiales y a las elecciones que vienen.

Es de imaginar que cuando una madre, una madre de la línea fundadora, responde a la pregunta del periodista que le pregunta si tomaron las banderas de sus hijos y ella responde diciendo que sí, que es su preocupación, reivindicar la lucha y sus valores, es de imaginar que nosotros sabremos cuan lejos debemos estar de la sombra de esos trapos.

En este sentido, y por lo dicho, escapamos a la reducción de la vida a un cuadro de valores relativos a los movimientos políticos de conveniencia y establecemos nuestras coordenadas en el recuerdo de hombres y mujeres y en palabras como las Louis Lingg que dicen: No es por un crimen por lo que nos condenan a muerte, es por lo que aquí se ha dicho en todos los tonos, es por la Anarquía, y puesto que es por nuestros principios por los que nos condenan, yo grito bien fuerte: ¡Soy anarquista! Los desprecio, desprecio su orden, sus leyes, su fuerza, su autoridad. ¡Ahórquenme!

Estaba transcribiendo lo dicho por mi papá el 1º de Mayo. De aquello íbamos a extraer sólo un poco como introductorio a lo que iba a tratar en otros artículos. Iba a tratar sobre "los anarquismos" que crea el sistema intentando desactivar el único pensamiento potencialmente capaz de hacerlo peligrar. Iba a tratar sobre las "organizaciones" (R. L., AUCAs) que pretenden "desde adentro" negar el anarquismo, desvirtuar sus principios, raíz de la única revolución posible, mezclándolo con toda la mierda política a través del disfraz y la tergiversación, los más eficaces elementos de la trampa. No hablamos de aquellos compañeros que puedan "evolucionar" desde otras ideologías hacia el anarquismo, hablamos de otras intenciones de "claros principios".

Pero ante la eventualidad de su muerte decidimos publicarlo casi completo al finalizar esta nota, con algunas pocas palabras anteriores de él. (Solo falta un fragmento sobre los compañeros de Chicago y la clase obrera hoy, conceptos que ya había desarrollado en otros periódicos).

Recuerdo la gran sorpresa de mi papá al conocer aquel primer informe internacional sobre "la resistencia anarquista en los 70", la creación de R.L. a partir de la "ruptura" con La Protesta (ingrediente político necesario), las siglas, las cifras, las mentiras, las omisiones (ingredientes políticos imprescindibles). Y encontrarse en la paradoja de tener que hablar de esta forma sobre situaciones y personas (recuerdo escuchar desde bastante chica sobre los hermanos Tello, como de muchos otros compañeros) con las que había tenido que ver tan de otra. Porque a las cosas siempre les puso el cuerpo, su propia existencia, y la condición de compañero la daba la de cualquiera que se encontrara en peligro o perseguido. La de anarquista es otra cuestión y en esas situaciones jamás se hubiera detenido en ello.

Por último recordar a mi viejo, tratar de expresar lo que no se puede, la integridad increíble de un hombre, el nervio de la rebelión, su ternura inmensa, la extensión infinita de sus brazos (brazos fuertes según se lo ha acusado). Su involucro personal en todas las cosas, en su vida todos fueron temas personales: la explotación de cada hombre sobre la tierra. Recuerdo, sólo por decir algo, la inevitable emoción que le llenaba los ojos, cuando alguien (venido de alguna provincia a Bs. As. por ejemplo) expresaba como imposible volver a su tierra, a su pago, por tratar de subsistir.

Como respuesta a toda la canalada, toda la vida de mi papá. Porque para todos los que lo conocieron queda la sensación de que esa verdad revelada de que "la coherencia total" no existe, entraña en cuestión.

Y acá vamos a quedar papi, todos los compañeros, con tu compañía siempre, con tu abrazo, con tu pensamiento vivo, sin tiempo.

S. Fiorito

"Por último hablé yo, que quise decir muchas cosas y no sé cuánto dije. Caótico. Por eso hago un pequeño resumen de cosas que están incluidas en otros artículos. Pese a todo sigue existiendo el caos, que no está del todo mal. Caos y anarquía."

A. F.

Bueno, lo de siempre, decir que uno se siente muy bien acá, mirando como transcurre el mundo es alentador ver gente que está preocupada por las mismas cosas. Yo tengo la desventaja de que (lo dicho) no va a tener el nivel, tal vez, de los compañeros que hablaron antes. Lo que pasa es que no es solamente nivel, es una trampa de ellos que vinieron con algo escrito. Pero bueno, también tengo la desgracia de no saber leer bien. Pienso que se acostumbra a venir a estos lugares con el espíritu de sentir flores, de sentir perfumes, y creo que tenemos que tener también una actitud crítica no solo para la sociedad, sino para uno mismo.

Acá hay un compañero, un periodista que no hace mucho me hizo una nota en Sudestada, una excelente nota, no por lo que dije yo, que dije poca cosa, sino por el prólogo fundamentalmente. El compañero decía también en el prólogo una cosa que es de consenso general en cuanto a que los anarquistas se pelean entre sí, es decir que no logran la unidad porque... Bueno los compañeros que hablaron antes lo han explicado en cierta medida, el tema no es juntar.

En este caso voy a explicar, porque vienen momentos difíciles, nosotros en La Protesta, yo hace muchos años que estoy... y en la dictadura estuvimos, no hablamos nunca de esto. Bueno ahora aparecen organizaciones fantasma, y bastantes sospechosas. Y otros que uno tuvo relación y que se tienen que sentir agradecidos con uno, omiten. Muchas veces la omisión es peor que la mentira, mucho más grave. Esto me toca a mí personalmente, seguramente lo tengo presente por esto, pero lo tendría presente por cualquier compañero. Hoy este aparato (computadora) de chamuyadores de trastienda, de biombo, permite cualquier cosa, entonces... hay cualquier posibilidad de cosas... muy canallas, muchos canallas. Y dan hasta una difusión internacional y uno los va viendo. Acá el problema de los que se fueron, los que quedaron, los que desaparecieron, no garantiza absolutamente nada. Es decir, simplemente uno tiene un reconocimiento a la gente que lucha por supuesto, y en esa historia, en esa redondez hay de todo. Y bueno, esto me lleva a decir que no hablamos nunca ni siquiera de nosotros, porque en cierta medida, una cosa que tal vez hubiéramos tenido que hacer, hubiéramos dicho lo que pensábamos de cada situación. Entonces por ejemplo parece que el lanzamiento de esta organización (Resistencia Libertaria) -ustedes posiblemente tengan no-

ción, porque anden con la computadora, tengan información, yo no la tenía-termo siendo yo, un negro musculoso -o unos negros- que agarró del cuello a uno. Una cosa lamentable. Diría que algún compañero que estuvo del otro lado lo diga, lo digo porque hay compañeros presentes que estuvieron. Se armó una discusión, no voy a entrar en los pormenores, por supuesto que yo estuve de un lado porque entendía y estaba fundamentado... Digo esto solo, había un hermano mío, un compañero que murió el otro día, un par de compañeros más, éramos cinco "contra" "sesenta", esto lo digo para que se entienda, y no pasó nada. Primero nos acusaron que fuimos con fierros, después que los golpeamos y no pasó absolutamente nada, sino que mi hermano y algún otro, atrás de una burla a unos compañeros expropiadores porque eran viejitos, los agarramos del cuello. Estos mentirosos... porque ahora viene la división, pero hace rato que... ¡y con la policía! Ojo, hay que leer algunas declaraciones<sup>1</sup> de, ¿cómo es que se llama?, Mintz<sup>2</sup>, ¿es una cosa de locos! Las hicieron en España y dice que ahora a sus marchas las custodia la policía, que la policía le da un número de teléfono. Estos son los elementos, ya de AUCA, todos estos.

Le digo a Gabriel si lee esta nota que hizo un compañero piquetero.<sup>3</sup> Inmediatamente los del AUCA, los que ahora son kirchneristas y que tienen que ver con esta red -porque en esta red hay muchos pescados y pocos peces-. Entonces fueron... no tuvieron más que agarrar el periódico La Protesta, a denunciarla como si fueran a la comisaría, fueron ahí (a la dirigencia piquetera) y lo acusaron a éste compañero. Terminaron de kirchneristas por supuesto<sup>4</sup>. Es un componente esa red, bastante extraña y... digo esto porque me están sacando en unos publicados internacionales, porque se mueven, son turistas internacionales: cazan de acá, de allá, de allá, en nombre de... bueno. Entonces por ahí sacan que yo los golpeé, digo, ¿qué pobreza no?, no decir, no salir, por lo menos si me tienen idea, a decir "¡pero ese negro de mierda qué me va a golpear!" ¡Alguna dignidad mínima compañero! Yo ponía en una nota por ahí: son paraestatales, seguramente que lo son... Bayer, ¡Osvaldo Bayer! que en la película dice que Lenin tuvo que matar cincuenta mil anarquistas, que en un libro escribe que ningún general en la Historia mató tantos anarquistas como Trotsky y después hace una galería de los grandes hombres y los pone a los dos. Habiéndose lanzado su conocimiento, dándose a conocer y demás, por una supuesta ética anarquista. Trajeron ayer un prólogo de un libro que el editaron ya hace rato, ¿quién lo prolonga? El hijo de Gorini, Gorini, Floreal Gorini, que fue el candidato del Partido Comunista -en elecciones anteriores- ¿quién se lo publica? Banco Credicoop.

Ahora, que los trotskios digan que a los anarquistas hay que matarlos es comprensible, vamos a tratar de defendernos, lo otro es de traidores y... los que lo llaman, esto es una cosa jodida, mucho peor. Entonces la cosa viene por ahí con nosotros, no es incompreensión, es el elemento. Nosotros somos un puñado de gente acá, que parecemos inofensivos, es decir el Poder es tan avasallante, ha desarrollado tanto, que parece imposible doblegarlo. Pero el Poder despliega tanta fuerza, justamente por su debilidad, a su vez su fuerza, su demostración de fuerza, es una demostración de debilidad. Tienen estuudiosos del futuro, entonces, ¿qué amenaza todo esto? Lo demás es neutralizable, todo lo autoritario entra en el diálogo. Nosotros no vamos a renunciar nunca al concepto de explotación del hombre por el hombre, nunca vamos a aceptar ese tipo de cosa, es decir, no hay transa con nosotros, aunque nos digan que algo es imposible, y aunque nos convenciésemos que es imposible, vamos a morir peleando por eso. Entonces a todos esos, que de última si uno los rastrea, bueno... no hay más teoría que la práctica -no hay más teoría con coma y sin coma-. Acá el problema es esto, de gente que esté dispuesta a jugar y que no se acomode a cualquier situación. Son lamentables, es decir, ojo que soy respetuoso con gente progresista, no comparto su criterio pero la respeto muchísimo por convicción, sino, no respeto a estos estafadores, estos canallas, esta estafa que significa un montón de gente hablando determinada cosa. La ideología no es una abstracción, la ideología está hecha con letra de sangre, de cada uno de nosotros, de la gente que fue al frente, no es una abstracción aparte de nada: "Soy esto acá y eso allá". Muy pobre todo esto y entonces nosotros no somos irascibles, al contrario, tenemos la necesidad inmediata de una mano fraterna, pero intentamos ser dignos, tener dignidad. La cosa pasa por ahí, estamos dispuestos a discutir con cualquiera, tenemos nuestra verdad como decía el compañero, nuestra verdad fundamentada, ¿por qué no? Tal vez los demás puedan demostrar que estamos equivocados, ¿por qué no? pero desde su posición, no menoscabando, distorsionando la idea con cincuenta componendas personales, bajar la idea a nivel de rengueros personales y de necesidades personales, de pobreza y de impotencia. Nosotros somos finitos, nos empujan y nos caemos, pero somos inmensos también, el problema no es dar la vida por cualquier cosa... dan la vida los pibes, la dan porque están ahogados por todo y se suicidan. Imagínense una generación de muchachos, extraordinarios, de otras ideologías, subordinados a un hijo de puta como ese que rajó siempre, un traidor como ese Perón. ¿Cómo puede ser esa mentalidad?, entra el concepto de Dios, como baja hasta nosotros, somos adoradores de algo y ahí somos capaces de dar la vida. En definitiva lo que termina siendo que es mucho más difícil -digo en ciertas condiciones por supuesto, porque hay camaleones que se adecuan a cualquier cosa- es mucho más difícil cargar con el esqueleto que dar la vida en un segundo. Porque invariablemente, como en los barcos, las ratas empiezan a rajarse para cualquier lado, siempre son minorías que van quedando. Quiero decir esto porque a veces uno no se acerca a determinadas cosas, aparece como belicoso, lo difaman. Pero a uno no lo pueden difamar, uno los molesta con la presencia. Yo con ellos no quiero ni hablar, ¿qué voy a debatir?... madre de desaparecidos, pero no comulgo con la universalidad de "mi

madrecita santa", una tipa -después de los ataques puedo decir esto, fui cuidadoso- subvencionada por el Estado francés, acá cobraron gaita (indemnizaciones del estado), andan dando vueltas, le piden a la policía francesa que no dejen escapar a los torturadores, le piden a la policía argentina, a la S.I.D.E.<sup>5</sup>... Entonces no hablemos de anarquismo, no hablemos y pongamos claro. Digo esto porque tenía necesidad de decirlo, porque sino... da hasta asco hablar, me revuelve el estómago, y bueno las cosas transcurren como transcurren, disculpen todo esto. Yo vuelvo a decir que estoy totalmente agradecido a la gente, realmente ayer... estoy muy muy delicado de salud y bueno... por ahí voy a hablar el primero de Mayo, y por ahí "muero como un mártir", hablando, que sé yo... pero parece que no, y no es así porque los veo a todos ustedes y porque me da fuerza y porque sigo creyendo, y mi convicción es para siempre. Nada más.

<sup>1</sup> Dichos de Frank Mintz publicados en "El Solidario" (España) nº 12, Primavera 2006, en la presentación de su libro "El proletariado militante".

-En España no es habitual formar servicios de orden por las organizaciones libertarias, aunque sí por las marxistas. Según acabas de decir, en Francia sí los formáis. ¿Qué funciones tiene ese servicio de orden?

-Sí, allí el grupo de servicio de orden tiene funciones de control del tráfico, para impedir que los coches atropellen a los manifestantes; o de protección contra agresiones, etc.

La policía sabe que hacemos esto, y en cada manifestación ponen un coche de policía al principio y otro al fin de la manifestación. Al comenzar ésta, un comisario se pone en contacto con la persona que ha solicitado la manifestación y le proporciona un teléfono para que le llame si hay algún problema.

2 pareja de María Esther Tello.

3 "Piqueteros", reproducido nuevamente en este número.

4 F. Martelli, dirigente del MUP, Revista Veintitrés, febrero de 2007:

"Vengo de una agrupación estudiantil llamada Aguanegra, que a su vez proviene de una organización política libertaria que se llamaba A.U.C.A."

-¿Ya se reunió con Kirchner?

-Sí.

-¿Y de qué hablaron?

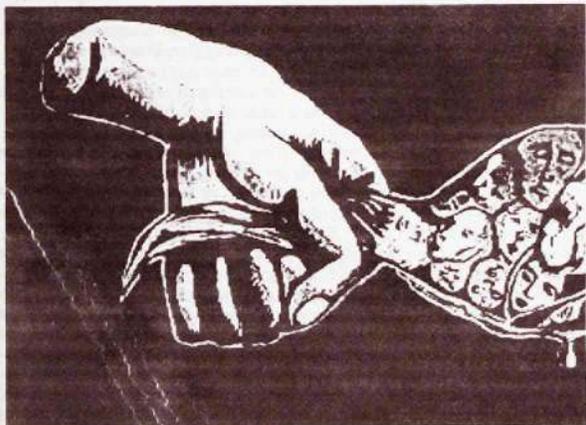
-De política.

-Claro... quién los acercó?

-Cuando asumí Kirchner hablamos con Carlos Kunkel, que nos planteó qué era lo que iba a hacer el gobierno y en ese momento no le creímos. Para los que somos de la provincia era muy difícil ver que alguien que llegaba desde la cercanía de Duhalde pudiera producir los cambios que prometía. Desde aquel acercamiento no tuvimos más contacto hasta que vimos como avanzó el gobierno y ahí tomamos la decisión de incorporarnos al proyecto del presidente. De allí lo fuimos a ver a Parrilli y se lo planteamos. Le dijimos que teníamos una mayoría de coincidencias con lo que estaban haciendo y ofrecimos ponernos a disposición.

5 Publicado en el periódico de O.S.L. nº 54, marzo de 2005:

"En Francia, Esther Tello le pidió a Kirchner que no impidiera la extradición de los genocidas inculcados en la causa de los franceses y que facilitara el trabajo del Equipo de Antropología Forense (EAF)."



### Un silencio que duele.

**Cuando muere alguien como Amanecer Fiorito, se siente mucho más que la pérdida de un compañero o de un amigo.**

**Uno sabe que con él se ha silenciado una conciencia límpida, una visión de la realidad sin edulcorantes, una conducta exigente sin concesiones.**

**No escuchar ya su voz analizando situaciones y conductas, exigiéndose y exigiendo claridad en los objetivos y limpieza en los medios, es para nosotros un duro, pesado silencio.**

**Un silencio que duele, pero que por su calidad deja más ecos y tiene más fuerza que cualquier estruendo.**

Lil



Mariano G.

## Piqueteros

El gobierno ha implementado una estrategia que es la de jugar con el error del contrario, es decir, espera que se produzca el error y luego ataca. Ape- la al desgaste y al decantamiento que hoy van produciendo los métodos de protesta de los movimientos piqueteros -de este desgaste mucho tienen que ver los sectores del propio movimiento-.

Por otro lado conoce a fondo las estructuras de todos estos movimientos, sabe quién es quién, sabe muy bien vida y obra, y las diferencias que causan la división, que dicho sea de paso, son diferencias casi imposibles de limar.

El gobierno también maneja los medios de comunicación y dirige la información inventando o tergiversando, genera "opinión pública", la hace eco de su pensamiento.

Por otro lado, sabe que el clientelismo político, está fuertemente arraigado en el Gran Buenos Aires y que el manejo de los planes se presta para eso y apuesta a eso, a que sean punteros piqueteros los que distribuyan los planes, obligando a los propios movimientos a ser dialoguistas, porque para poder manejar los planes, la mercadería, o algún dinero para algún proyecto, hay que dialogar y acordar en buenos términos con el gobierno.

Con estas diferentes tácticas, va desviando las luchas, tirando un poco de agua en los incendios, esperando que "pisen el palito", que aquellos que rompan el diálogo caigan en el aislamiento, porque a eso también apuesta, y fuerte, al aislamiento, tanto de los movimientos que producto de esos "acuerdos" quedan conformes como del aislamiento de los inconformes. Y hoy no reprime no porque no quiere reprimir, sino porque hoy tiene la certeza de que lo puede solucionar de esta manera, sin tener que tirar balas.

Ultimamente ha agregado una táctica más que es la de generar hechos que infundan o desparren el miedo o que generen mala imagen, estos hechos son bien armados, como el atentado del 20 de diciembre, los afiches de la Cámara de Comercio, la paliza de los "piqueteros" al taxista, que, dicho sea de paso, bajaron de un patrullero.

Empezar a comprender esa estrategia e ir en el camino de desarticularla, es una cuenta pendiente, ya que de no ser así, terminaremos aceptando el rol que el gobierno quiere que tengamos, administradores de la pobreza y sostenedores de esta sociedad de mierda.

Z. F.

Delegado piquetero del M. T. R.

Publicado en La Protesta nº 8223, Marzo-Abril de 2004

## Vida y transfiguración de la Representación

El hecho sucedió aquí entre nosotros y ha sido poco tenido en cuenta. Se trata sin duda de un acontecimiento absolutamente inédito en la política mundial que ha pasado desapercibido para los esforzados analistas de la política nativa. Cuatro años atrás, por primera vez, la elección de un presidente no era el fruto del sufragio popular sino del resultado de los sondeos de la opinión pública. En vista de que las encuestas diagnosticaban un repudio mayoritario a su candidatura, Carlos Menem decidía bajarse de la compulsa electoral y permitir de este modo el acceso sin mayores preámbulos de Kirchner al poder. El suceso pertenece en cierta medida al orden de lo banal. Pero, visto desde otra perspectiva, resulta relevante como índice de una mutación profunda de las formas de representación política.

Apenas nacida, la representación política democrática suscitó severas oposiciones y amplias dudas respecto de los resultados de su implementación. Aún antes de que se pusiera en práctica a gran escala, Rousseau había señalado en *El contrato social* que el pueblo que se da a sí mismo representantes, no sólo dejaba de ser libre sino que cesaba de existir como pueblo. La crítica del ginebrino contra la forma representativa era apenas un antídoto insuficiente para las consecuencias lógicas que se derivaban de su invención más preciada, la voluntad general formada a partir de la alienación de la libertad de cada uno en beneficio de la totalidad del cuerpo social. El reproche que Godwin en *Investigación acerca de la justicia política* (1793) dirigía a Rousseau giraba en torno a este problema: "si el pueblo o los individuos que constituyen el pueblo no pueden delegar su autoridad en un representante, tampoco puede un individuo aislado delegar su autoridad en la mayoría de una asamblea". Si en el origen de la constitución de la sociedad se encuentra un acto de cesión de la propia soberanía no es posible comprender de dónde podría emerger el obstáculo que permitiría que el ciclo de las concesiones se detuviera allí y no continuara con la cesión de la soberanía del pueblo a sus representantes. O no se delega el poder en ningún momento o se acepta la necesidad de representación política como el corolario lógico de esta premisa.

Para el anarquismo nunca ha existido la necesidad de un "contrato social" puesto que, paradójicamente, el hombre es social por naturaleza y sólo en la sociedad puede realizar su libertad. Tal como señalaba Bakunin: "la ley de la solidaridad social es la primera ley humana; la libertad es la segunda ley. Estas dos leyes se penetran y, siendo inseparables, constituyen la esencia de la humanidad". El ejemplo de Rousseau demuestra que en cuestiones de representación ceder en un punto es ceder en toda la línea.

Proudhon fue, entre sus contemporáneos, uno de los pocos que acabó por comprender los efectos de los mecanismos de la representación política democrática. En una época en la que aún existían esperanzas depositadas en el potencial emancipador del sufragio universal, exclamó una frase de plena vigencia ciento cincuenta años después: "¡Habláis de sufragio universal! Está todo preparado, los elegidos han sido designados de antemano. El obrero nombrará a su patrón, el sirviente a su amo, el peón al estanciero, tendero a su banquero, el soldado al general, el feligrés a su párroco". Bakunin retomó estos tópicos de Proudhon para profundizar la crítica de las causas por las cuales el sufragio universal termina convirtiéndose en un elemento de reproducción de los esquemas de la dominación social. Para él, la dominación de una minoría sobre una mayoría en el plano económico determinaba la carencia de una libertad electoral capaz de afirmarse en un sentido emancipatorio. La dependencia económica implicaba que "por libre e independiente que pueda ser el pueblo en otros aspectos esas elecciones realizadas bajo condiciones de sufragio universal sólo pueden ser ilusorias y antidemocráticas en sus resultados". La crítica de Bakunin a la representación se ubicaba en tres planos sucesivos. No sólo sostenía que la dominación económica impedía que la clase sometida votara a favor de sus intereses, sino que además, en caso de que se pudiera elegir candidatos que representaran estos intereses, "los diputados obreros, transferidos a un medio puramente burgués y a una atmósfera de ideas políticas puramente burguesas, adoptarán concepciones propias de las clases medias". Pero aún si esto no ocurría -es decir, si a pesar de la inmersión en ámbito burgués, los diputados obreros no abdicaban de sus convicciones de clase- la irreversibilidad de la representación reforzaba una maquinaria estatal mediante la que "se gobierna a las masas desde arriba, a través de una minoría inteligente y por lo tanto privilegiada que supuestamente conoce los intereses del pueblo mejor que el pueblo". Por todas estas razones, se consideraba que el sufragio universal era el método más apropiado para que las masas colaboraran en la construcción de su propia cárcel.

Si hasta ahora el sufragio había sido el espejismo del ejercicio de la soberanía del pueblo, con la entronización de las encuestas de opinión como instancia crucial de decisión política, se ha convertido en un espejismo elevado al cuadrado, en la expresión fantasmagórica de una falsificación. El fenómeno está ligado de manera intrínseca al estallido del sistema de partidos en la Argentina. Las estructuras partidocráticas tradicionales han entrado desde hace algún tiempo en un pronunciado declive. Los sellos partidarios tradicionales se disuelven, estallan en mil esquirlas que se condensan alrededor de los candidatos imantados por la consagración de la opinión pública. Hay en este nuevo esquema de la representación un cercano parentesco con la profecía autocumplida. Las encuestas dicen quienes van a ser los más votados que, a su vez, van a ser los más votados porque las encuestas dicen que son ellos quienes van a obtener mayor cantidad de votos. El círculo infernal de la

representación se cierra en esta legitimación tautológica. Lo que queda afuera ya no son sólo las formas de confrontación radical con lo instituido sino también las variantes minoritarias que se construyen en su interior.

Los propios sociólogos han reconocido que existen múltiples recursos para construir una opinión pública a la medida de los intereses de los dominadores. Desde la falsificación lisa y llana de los guarismos hasta la pregunta capciosa, pasando por, la idea implícita en toda encuesta, que sostiene que la opinión pública es la suma de las opiniones atomizadas; en los sondeos de opinión aparecen caricaturizados todos los defectos de las formas de expresión "auténtica" de la representación política.

No hay posibilidad de un retorno al estado idílico de la representación en su forma pura. Aún si esto fuera posible, no hay beneficio alguno en este regreso. Cualquier ilusión al respecto implica olvidar aquella célebre afirmación proudhoniana: "Si el pueblo se convierte en legislador, ¿para qué sirven los representantes? Si gobierna por sí mismo, ¿para qué los ministros?".

R. Izoma

## LA PROTESTA

Publicación anarquista

**GRAN BUENOS AIRES**

**Avellaneda:**  
El Aleph, Alsina 20.  
Roca Rolla, Av. Mitre 634, local 9.

**Wilde:**  
Ficciones, Las Flores 87.  
El Aleph, Las Flores y Mariano Moreno.

**Quilmes:**  
El Aleph.

**Berazategui:**  
El Aleph.

**F. Varela:**  
El Aleph, Monteagudo 352.

**Lanús:**  
Kiosco Mario, lado Este de la estación entre las salidas de los túneles.  
Kiosco Rex, Ituzaingó 1067.

**Est. Temperley:**  
Kiosco Manolo, andén 1, de mañana.

**Lomas de Zamora:**  
Kiosco Fonrouge y paso a nivel.

**Estaciones del FC. Mitre:**  
San Martín, andén a Retiro.  
Munro, andén a Retiro.  
Nuñez, andén a Retiro.  
La Lucila, andén a Retiro.  
Martínez, andén a Retiro.  
Acasuso, andén a Retiro.  
San Isidro.  
Carupá, andén a Retiro.

**Olivos:**  
Kiosco de Corrientes al 500 entre Av. Libertador y la vía.

**Morón:**  
Kiosco Tito en la estación, andén sur.

**La Plata:**  
El Aleph, calle 49 nº 540.  
Kiosco esquina 6 y 50.  
Librería de la Campana, calle 7 entre 59 y 60.

**Cordoba:**  
Librería El Espejo.

**Redactor Responsable:**  
Amanecer Fiorito  
R.N.P.I. 1.300.262

**Dirección de correo electrónico:**  
[la\\_protesta@hotmail.com](mailto:la_protesta@hotmail.com)

**CAPITAL FEDERAL**

**Kioscos y Librerías:**

**Kiosco Av. Corrientes 886**  
Kiosco Av. Corrientes 1438  
Librería, Corrientes 1555  
Café La Paz, Montevideo 1591  
Kiosco Av. Corrientes y Montevideo  
Kiosco Av. Corrientes 1719  
Kiosco Av. Corrientes 1811  
Chacarita, Federico Lacroze 4169  
El Aleph, Av. Rivadavia 3972  
El Aleph, Av. Corrientes 4137  
El Aleph, Av. Corrientes 4790  
Kioscos Frente al Colegio Nacional Bs. Aires  
La Boca: Kiosco Suárez, Almirante Brown y Suárez.

**Estaciones de Subterráneos**

**Línea A:**  
Sáenz Peña, andén sur  
Pasco  
Castro Barros  
Río de Janeiro  
Estación Miserere ambos andenes.

**Línea B:**  
L. N. Alem y Pueyrredón, andén norte  
Dorrego, andén a L. N. Alem.

**Línea C:**  
Constitución, andén central  
Estación Retiro.

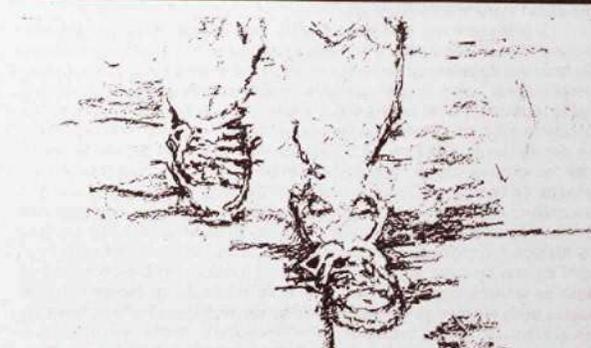
**Línea D:**  
F. de Medicina, andén a Palermo  
Scalabrini Ortiz, andén a Catedral  
Carranza, andén a Catedral.

**Línea E**  
Independencia

**Estaciones de Ferrocarril**  
**Ferrocarril D. F. Sarmiento:**

**Liniere, andén central**  
Caballito, Kiosco del andén 1.  
Flores, ambos andenes  
Ciudadela

**Ferrocarril G. Urquiza:**  
F. Lacroze  
Ferrocarril B. Mitre  
Retiro: hall central, entrada andenes 4 y 5.



## "Las fuentes de la furia"

El Estado mata de muchas formas. Lo extraordinario es que lo haga de manera alevosa y cobarde. Puede suceder que la excepción se convierta en la norma, pero lo habitual es que la maquinaria criminal actúe de modo silencioso y sistemático. Los modos "civilizados" del dominio son la contraparte cotidiana amable de la barbarie represiva. En los momentos álgidos de una crisis, la excepción y la regla se hermanan en un abrazo letal para quienes quedan atrapados en el medio.

Jorge Sobisch es uno de esos típicos engendros feudales que nos regala la política del interior argentino. Un linaje prolífico que en los últimos tiempos ha abastecido eficientemente los puestos superiores de las listas electorales. Hasta tal punto, que tres de los cinco candidatos más votados en las últimas presidenciales (Kirchner, Rodríguez Saa y Menem) portaban notorias señas de identidad feudal. Sobisch maneja a Neuquén con mano dura y clientelismo, una fórmula en apariencia infalible para perpetuarse en el poder de las gobernaciones. Se lanzó a candidato a presidente como representante de los intereses de lo más reaccionario de la sociedad y las grandes empresas de energía no renovable. Aunque nunca logró despegar en las encuestas de intención de voto, contó con los medios suficientes para inundar de publicidad los diarios, la TV y la radio. Hasta algún tiempo era posible verlo en entrevistas obscuentes en la que se le preguntaba por su obra de gobierno y se le cedía la palabra para que se despachara a gusto sobre temas de la actualidad política. Hoy, los mismos periodistas que lo adulaban, lo defenestran sin contemplaciones. Lavan sus culpas de cómplices con palabras que llaman a la sensatez a la partes en conflicto. El asesinato de Fuentealba vino a sepultar una vocación presidencialista que nunca terminó de nacer.

Impresentable hasta para sus aliados, los espantados políticos "modernizadores" porteños que le ningunearon el apoyo en el momento crucial, el gobernador neuquino se jactó en declaraciones públicas de haber mandado a reprimir. Adujo que se trató de una decisión necesaria para mantener el orden. Nos gobiernan hombres con mentalidad de sepulturero que se deleitan viendo la alineación perfecta de las tumbas. La bastardeada coartada del orden es el leit motiv de una política fúnebre. Sobisch argumentó también que se limitó a hacer cumplir la ley. Hay que darle en esto la razón. Las leyes están puestas al servicio de los poderosos y él se encargó de ejecutarlas sin ningún titubeo. Si la aplicación de la ley genera injusticia, no son sólo los hombres encargados de esta tarea -nombres contingentes que hoy pueden ser estos, pero mañana otros- sino la estructura jurídica estatal que reproduce el dominio de unos pocos, la que debe ser puesta en la picota.

El crimen de Fuentealba saca nuevamente a la luz la naturaleza criminal del Estado y el capital. A esta altura, el rosario de muertos por la represión política y social, durante el periodo democrático es demasiado extenso para limitar el carácter criminal del Estado a las etapas dictatoriales. Es necesario esforzarse para no ver algo tan indudable. El primer paso en la dirección del ocultamiento fue dado por la consigna "las tizas no se manchan con sangre". La frase parece señalar el límite excesivo de lo tolerable por la sociedad. Se puede soportar que maten a una empleada doméstica, a algún piquetero o desocupado, pero la buena conciencia sarmientina reclama que la represión se detenga ante la presencia de un guardapolvo blanco. Se le advierte al poder que si transgrede ese límite se encontrará con la reacción social adversa. Todo aquello que se ubique por debajo de aquel umbral -las miles de vidas que nacen condenadas cada día a la inanición y la muerte prematura, la destrucción de recursos vitales para la humanidad, la violación cotidiana de la dignidad humana en las sedes de las fuerzas represivas- será tomado por normal y nadie elevará una protesta por ello.

No siempre la labor asesina del Estado posee la espectacularidad de una muerte ejecutada ante la mirada del gran público. La cotidianidad es testigo ciego de los miles de crímenes silenciados. La muerte puede venir bajo la forma de la desnutrición endémica en enorme zonas del país, enfermedades incurables producto de un hábitat devastado, el "accidente" de trabajo fatal, o la falta de atención médica. Es decir, todo aquello que constituye nuestra normalidad mansamente aceptada.

La costumbre nos doblega. Sin prisa, pero sin pausa, se nos degrada. Lentamente, nos encontramos en situaciones que en el pasado nos hubieran resultado inaceptables. La remanida metáfora del sapo sumergido en el agua puesta a hervir puede ilustrar con de un modo bastante certero la forma gradual en que nos vamos habituando a soportar lo que hasta ayer nos era inconcebible. Hay, sin embargo, puntos de ebullición del humor colectivo. Gotas que desatan un alud de furia. La humillación cotidiana, el verdugueo anónimo, todos los síntomas de un malestar vital, empujan hacia una confrontación automática. Se quema y se rompe sin miramientos ni cálculo porque todo lo que se mantiene en pie se presenta como un aliado de las fuerzas propagadoras de una existencia mutilada por todos sus lados. El motín urbano, con sus rasgos festivos espontáneos y su inmediatez furibunda, se va convirtiendo en el modo en que se pone en jaque, no tanto los poderes establecidos, sino el hábito de la mansedumbre. Casos como el de la estación de Haedo o el más reciente de la terminal de Constitución antes que un ataque hacia un enemigo bien diferenciado, es un trabajo de las masas sobre sí misma que revela una afición por perder la costumbre. Es una forma primordial de rebelión, la rebe-

lión contra uno mismo, contra los propios valores sumisos, y los años adiestramiento arraigados en los cuerpos como una segunda piel. El placer exiliado de una cotidianidad cuyos extremos son el trabajo monótono y mal retribuido, y el reducto vaciado de afectividad en el que se reponen las energías para ir a trabajar al otro día, ese placer en el ostracismo retorna bajo la forma de la revuelta. Si como pretendían los estudiantes del '68, no hay mayor obra de arte que un adoquín viajando hacia la cabeza de un policía, el motín urbano le otorga a los miles de tipos anónimos que transitan la ciudad la posibilidad de ser, por al menos una vez en la vida, el autor de una obra efímera y memorable.

Hay un hilo invisible que conduce de los piquetes del sur a la batalla de la estación Constitución. Es un hilo que conecta el mismo malestar, la misma reacción que se expresa de modos tan múltiples la ruptura con la costumbre como los que el Estado utiliza para intentar someter estas vidas.

R. Izoma

**LA PROTESTA HUMANA**  
PERIÓDICO MARXISTA  
AMÉRICA DEL SUR

**LA PROTESTA**

REDACCION  
ES LA LUCHA

**Compañeros:**  
**Los invitamos al acto que realizaremos por los 110 años de La Protesta el día 8 de julio a las 16 horas en el Teatro Verdi de La Boca, Av. Alte. Brown 736, Capital Federal. Los esperamos**

AMANECEER SE HA FUGADO PARA ENCONTRARSE  
CON OTRAS AURORAS, QUE LO HABRÁN DE PROTEGER  
HASTA QUE LLEGUE EL MOMENTO, TARDÍO  
PERO DE FINITIVO, CUANDO NO EXISTAN DIFERENCIAS.  
H.S.

Éramos chicos cuando nos conocimos, emprendimos un camino lleno de riesgo por tu forma de vida siempre poniéndole el pecho a la injusticia.

Hay una frase de Miguel Hernández que siempre me conmovió y ahora la hago propia porque así me siento, "No hay extensión más grande que mi herida", pero ni el tiempo, ni la distancia lo granan cerrarla.

Rita, tu compañera